

РЕШЕНИЕ

по делу № 502-ж/2014

18 августа 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «МедфармсервисТ» (далее – ООО «МФСТ»), в присутствии:

- представителя Администрации Копейского городского округа Челябинской области, действующего на основании доверенности от 15.08.2014,
- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 Копейского городского округа», действующего на основании доверенности от 09.01.2014,
- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 Копейского городского округа», действующего на основании доверенности от 15.08.2014,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «МФСТ» (далее —

заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку на поставку полимерных изделий и сопутствующих товаров (извещение № 0169300025314000908) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 25.07.2014 Администрация Копейского городского округа Челябинской области объявила о проведении аукциона.

Заказчиком выступило Муниципальное лечебно-профилактическое учреждение здравоохранения «Городская больница № 1 Копейского городского округа».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 182 802, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 04.08.2014 в 09:00.

Состав единой комиссии утвержден Распоряжением Главы Администрации Копейского городского округа Челябинской области от 27.02.2014 № 71-р.

На момент рассмотрения жалобы ООО «МФСТ» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок отсутствует обоснования отказа в допуске к участию в аукционе, тогда как заявка общества соответствует требованиям документации об аукционе.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии и указали следующее.

Заявка ООО «МФСТ» правомерно отклонена от участия в аукционе, поскольку в заявке представлены показатели товара в отношении размера полимерных изделий и сопутствующих товаров, не соответствующие требованиям документации о закупке.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям действующего законодательства.

Кроме того, протокол рассмотрения первых частей заявок содержит обоснование отказа в допуске к участию в аукционе такого участника закупки в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 07.08.2014 (далее -протокол) заявка ООО «МФСТ» (порядковый номер заявки № 2) не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке в части характеристик поставляемых товаров.

Следует отметить, что протокол содержит обоснование отказа в допуске к участию в аукционе заявки заявителя с указанием обоснования принятого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе в соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В пункте 10 информационной карты в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

При этом, в инструкции по оформлению первой части заявки указано, что предложение участника закупки не должно содержать двойных и неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не более», «не менее».

Таким образом, в предложении участника закупки должны быть указаны конкретные характеристики предлагаемого товара, не допускающие неоднозначной трактовки указанных в документации об электронном аукционе параметров.

В документации о закупке содержится таблица, в которой отражены требования к минимальным и максимальным показателям товара, а также показателям, которые являются неизменными.

При этом, в качестве минимальных и максимальных показателей товара заказчик указал размеры закупаемых полимерных изделий с определением физических величин в части длины и диаметра изделий.

Первая часть заявки заявителя по позициям №№ 2,6,10 содержит указание на размер изделий без конкретизации того, что является длиной и диаметром изделия (например, размер: 15*92 мм), что свидетельствует о содержании в заявке неоднозначных сведений, не позволяющих определить соответствие заявки требованиям документации об аукционе.

Кроме того, по позициям №№ 3,4 в качестве размера указана длина изделия (например, 15*75мм, 15*92 мм), не соответствующая требованиям документации об аукционе, в которой длина изделия определена в качестве неизменного показателя, равного конкретному числовому значению – 75 мм, 92 мм соответственно.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «МФСТ» по причине ее несоответствия требованиям документации о закупке на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является правомерным.

2. Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе установлен в соответствии со статьей 66 Закона о контрактной системе, согласно которому участник закупки представляет в составе второй части заявки информацию и документы, в том числе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик, установив в извещении о проведении закупки, пункте 18 информационной карты требование о проведении аукциона для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, не предъявил соответствующее требование о предоставлении в составе второй части заявки декларации о принадлежности участника закупки к указанным субъектам.

3. В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 02.07.2013) "О защите прав потребителей" на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные

товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

Пункт 3.1 проекта контракта устанавливает, что срок годности товара устанавливается в пределах срока годности, указанного производителем на упаковке товара и на момент поставки должен составлять не менее 80%.

Вместе с тем, согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, а не процентным соотношением.

Таким образом, из содержания документации об Аукционе невозможно установить требования заказчика к сроку годности, что не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, перечень товаров, в отношении которых должен быть установлен срок годности, определен в Постановлении Правительства РФ от 16.06.1997 № 720 «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению».

При этом, полимерные изделия не включены в указанный перечень, что исключает возможность установления в отношении указанного предмета закупки срока годности на товар.

Согласно пункту 3.37 Приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» антимонопольный орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного Комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости, с учетом того, что выявленные нарушения не повлияли на результаты торгов, принимает решение не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и

приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «МФСТ» на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 66, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.С. Субботина

И.О. Кокшарова