

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу К. Д. А. на действия (бездействие) организатора торгов, арбитражного управляющего М. Е. Н. при организации и проведении торгов по продаже имущества должника,

в отсутствие представителей от заявителя и от организатора торгов, извещённых о времени и месте рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба .К Д.А. на действия организатора торгов, арбитражного управляющего М.Е.Н. (вх. № 8618 от 04.09.2020) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Сообщение о проведении торгов № 5115732 опубликовано 22.06.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба К. Д.А. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 08.09.2020 исх. № 04-10/6376).

В заседании комиссии был объявлен перерыв сроком до 15.09.2020 (уведомление об объявлении перерыва в заседании комиссии от 09.09.2020 № 04-10/6429).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-14584/2019 от 01.07.2019 г. К. Н. Н. признан несостоятельным, введена процедура реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

В направленной жалобе заявитель сообщает, что торги по продаже имущества должника К. Н.Н. были проведены с нарушением ч. 4 ст. 139, ст. 110 Закона о банкротстве.

В направленной в Управление жалобе заявителем указано, что 22.06.2020 организатором торгов на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 5115732 о проведении торгов по продаже имущества должника.

В соответствии с абз. 5 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для

определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Абз. 6 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно абз. 7 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В силу ч. 12. ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Заявитель указывает на то, что в публикации надлежащим образом не предусмотрено внесение задатка.

Однако в сообщении о публикации торгов указаны сведения: Начальная цена (350 000,00 рублей), Шаг изменения цены (10,00%), размер задатка (10,00%), банковские реквизиты для оплаты лота, включая счет получателя, кроме того, в проекте договора о задатке, выступающего приложением к сообщению о проведении торгов уточнено, что задаток принимается организатором торгов на указанный расчетный счет.

В соответствии с ч. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

1. наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);
2. фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);
3. номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

14.08.2020 К. Д.А. была подана заявка на приобретение имущества по цене 120 000 (сто двадцать тысяч) тысяч рублей, между тем, задаток в установленном порядке не вносился.

В соответствии с ч. 12. ст. ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Согласно абз. 4 п. 6.1.3 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. N 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495) при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

К. Д.А. не представил документы, подтверждающие оплату задатка в полном объеме, предусмотренного сообщением о проведении торгов и п. 1.1

проекта договора о задатке.

Довод заявителя об обязанности подведения итогов торгов после каждого периода снижения цены является необоснованным, поскольку такой обязанности на организатора торгов в спорном случае положения Закона о банкротстве не накладывают.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы К.Д.А.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу К. Дмитрия Александровича на действия организатора торгов, арбитражного управляющего М. Е. Н. при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения (сообщение № 5115732 опубликовано 22.06.2020 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве) необоснованной.