

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/641-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 апреля 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Севлеспром» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку пиломатериалов (брус, доска) в соответствии с техническим заданием, извещение № 31704862185 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakurki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в:

- 1) необоснованном допуске участника Закупки ООО «Акистрой» (участник не представил выписку из ЕГРЮЛ и подписанный проект договора).
- 2) неправомерной оценке заявки участника Закупки ООО «Верус» (участник не имеет соответствующего опыта по поставки продукции аналогичной предмету закупки).

Изучив представленные Заказчиком документы, а также доводы Заявителя, Комиссия Управления установила, что при проведении Закупки было подано три заявки, которые признаны как соответствующими требованиям, установленным в документации о закупке.

1) По первому доводу.

Заказчиком в документации о закупке установлено, что заявки на участие в Закупке подаются в электронной форме, при этом, участники должны включить в состав заявки определенный перечень документов в виде (скан-копии в графическом формате (jpg или pdf) и в том числе представить в составе заявки подлинник или нотариально заверенной копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (далее – выписка из ЕГРЮЛ/выписка из ЕГРИП), содержащую сведения об участнике.

Изучением представленных Заказчиком заявок на участие в Закупке, Комиссией Управления установлено, что участник ООО «Акистрой» в составе заявки на участие в Закупке представил выписку из ЕГРЮЛ в виде скан-копии, которая была откопирована с оригинала и заверена печатью и подписью участника подавшего такую заявку.

Согласно, установленным требованиям Положения Заказчика о порядке проведения закупок, Закупочная комиссия рассматривает заявки на участие в запросе предложений и Участников закупки, подавших такие заявки, на соответствие требованиям, установленным закупочной документацией.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик неправомерно допустил участника Закупки ООО «Акистрой» к участию, по причине предоставления ненадлежащей выписки из ЕГРЮЛ, в нарушение пункта 4.4.1 Положения Заказчика о порядке проведения закупок.

Пунктом 2 частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, среди которых создание участнику запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что допустив заявку участника ООО «Акистрой» к Закупке, Заказчик предоставил такому участнику преимущественные условия, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Заявителя подтвержден.

2) По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что для оценки заявки участника запроса предложений, Заказчик осуществляет расчет итогового рейтинга заявки в соответствии с положением документации о закупке, заявки оцениваются по критерию стоимость товара (значимость критерия — 95 %) и по критерию опыт и репутация участника (значимость критерия — 5%). Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

Оценка критерия опыт и репутация участника осуществляется на основании

предоставленных участниками договоров, исполненных предприятием судостроительной отрасли.

При этом характер и предмет договоров, которые могут оцениваться в качестве сопоставимых (подходящих для оценки) Заказчиком в Методике оценки не указан. Оценка осуществляется в зависимости от срока в течение, которого указанные договора были исполнены: если участником представляются для оценки договора, исполненные в течение 5 лет, предшествующих дате проведения закупки, то заявка оценивается на 1 балл, а если менее 5 лет, то 0 баллов.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что установленный порядок оценки по показателю качества работ носит субъективный характер и не позволяет Заказчику выявить заявку, содержащую лучшие условия исполнения контракта, а участнику представить объективные сведения, подтверждающие качество планируемых к выполнению работ.

Кроме того, при подготовке заявки у потенциального участника могут возникнуть сложности, связанные с непониманием порядка оценки критерия опыта и репутации, в силу не установления Заказчиком четких требований к сопоставимости договоров предъявляемых для участия в закупке.

Не указание Заказчиком сопоставимости необходимых договоров в качестве подтверждения опыта участников и отсутствие какой-либо градации распределения баллов по предоставлению договор подтверждающих опыт участника, отсутствие шкалы, нарушает требование пункта 12 и 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), согласно которой в документации должны быть указаны критерии, а также порядок оценки поданных заявок на участие в Закупке.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Заказчик в соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках обязан в закупочной документации указывать даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

При анализе закупочной документации, Комиссией Управления установлено отсутствие даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, в нарушение требований пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Севлеспром» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку пиломатериалов (брус, доска) в соответствии с

- техническим заданием, извещение № 31704862185 - обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 4.4.1 Положения и пункта 10, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
 3. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
 4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений при проведении закупки.
 5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 и части 7, 8 статьи 7.32.3 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/641-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

06 апреля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03 апреля 2017 года по делу № 08/641-17 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Севлеспром» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку пиломатериалов (брус, доска) в соответствии с техническим заданием, извещение № 31704862185 (далее – Закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Федеральному государственному унитарному предприятию «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации:

1. отменить все составленные протоколы в ходе проведения Закупки;
2. внести изменения в закупочную документацию (извещение № 31704862185) в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Законом о защите конкуренции и с учетом решения от 03 апреля 2017 года по делу № 08/641-17;
3. продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя);
4. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Межотраслевой торговой системе «Фабрикант» обеспечить возможность Федеральному государственному унитарному предприятию «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации исполнить предписание.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа

подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу