

## РЕШЕНИЕ № 278

«09» октября 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы ООО «Мир музыки Новосибирск» <...> (по доверенности),

заказчика Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» <...> ,

участника Городской общественной фонд «МАЭСТРО» <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Мир музыки Новосибирск» (далее – Заявитель) на действия Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» (далее - Заказчик), конкурсной комиссии Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» (далее - Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на поставку рояля,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Мир музыки Новосибирск» на действия Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств», Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на поставку рояля (далее – Конкурс).

Заявитель обжалует действия Конкурсной комиссии при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок, а именно, решение Конкурсной комиссии о присвоении заявке Заявителя третьего номера.

По мнению Заявителя его права нарушены следующим. В соответствии с

конкурсной документацией в п.5.4.3 Информационной карты Заказчик установил критерии оценки заявок на участие в конкурсе, которые имеют вес: цена контракта - 0,6; гарантия качества - 0,2, сроки поставки – 0,2. Максимальный балл, присваиваемый участнику по итогам оценки, составляет 100 баллов. Однако предложению Заявителя по критерию цена контракта было присвоено только 60 баллов. Заказчиком установлено, что по результатам рассмотрения поступивших заявок по критериям срок предоставления гарантии качества и срок поставки каждым членом комиссии присваивается балл от 0 до 10 на основании мнения члена комиссии. По критерию срок предоставления гарантии качества предложению Заявителя выставлено 14 баллов, тогда как по его мнению должно быть выставлено 70 баллов. По критерию срок поставки товаров Заявителю выставлено 6 баллов, соответственно по расчетам Заявителя должно быть выставлено 30 баллов. Кроме того, Заявитель указал, что в конкурсной документации не установлен порядок выставления баллов членами Конкурсной комиссии. При одинаковых предложениях по сроку предоставления гарантии качества и сроку поставки товаров участникам Конкурса выставлены разные баллы.

Заявитель считает, что при проведении данного Конкурса Заказчиком, Конкурсной комиссией были нарушены нормы Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ) и просит признать решение Конкурсной комиссии о присвоении его заявке третьего номера необоснованным, а протокол № 3 от 25.09.2008 недействительным.

На жалобу ООО «Мир музыки Новосибирск» поступило возражение от Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств», в котором указано следующее.

Информацию о Конкурсе Заказчик разместил на официальном сайте [www.oblzakaz.nso.ru](http://www.oblzakaz.nso.ru) 21 августа 2008 года, а также в газете «Северная газета» № 34 (8244).

Оценки участникам Конкурса выставлены в соответствии с порядком, установленным в конкурсной документации. В возражении поясняют, что Заявитель при расчете баллов не учёл вес критериев, а при выставлении баллов члены Конкурсной комиссии руководствовались целесообразностью и необходимостью поставки товара на более поздний срок.

При расчете по критерию цена контракта Заявителю присвоено 100 баллов, цена контракта имеет вес 0,6, следовательно итоговый балл Заявителя равен 60 баллам ( $100 \cdot 0,6 = 60$ ).

При оценке гарантии качества, срока поставки товара баллы присваивались на основании мнения каждого члена комиссии. Общий балл участника вычислялся как средний арифметический балл, выставленный с округлением до ближайшего целого с умножением на 10 и на вес критерия 0,2. Средний балл Заявителя – 7,1 с округлением до ближайшего целого 7 баллов ( $7 \cdot 10 = 70$  баллов), вес критерия 0,2. Итоговый балл Заявителя равен 14 баллам ( $70 \cdot 0,2 = 14$  баллов). По критерию срока поставки товара Заявителю был присвоен средний балл 2,6 с округлением до ближайшего целого – 3 балла ( $3 \cdot 10 = 30$  баллов), вес критерия 0,2. Итоговый балл

Заявителя 6 баллов ( $30 \cdot 0,2 = 6$  баллов).

Суммовой балл Заявителя по всем критериям оценки равен 80 баллам ( $60 + 14 + 6 = 80$  баллов). Заявке данного участника присвоен третий номер.

Заказчик считает действия Конкурсной комиссии правомерными и обоснованными, не нарушающими прав Заявителя.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией, совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Заказчиком в п.5.4.3 Информационной карты конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, которые имеют вес: цена контракта - 0,6, гарантия качества - 0,2, сроки поставки – 0,2. Критерии установлены в соответствии с требованиями п.4 п.5 ч.4 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ, кроме этого Заказчик установил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренный п.15 ч.4 ст.22, ч.7 ст.65 ФЗ № 94-ФЗ. Максимальный балл, присваиваемый участнику по итогам оценки всех критериев, составляет 100 баллов. Оценка заявки в баллах по критерию цена контракта производится по установленной конкурсной документации формуле. Участнику, предложившему наилучшую цену, Конкурсная комиссия присваивает 100 баллов. Заявкам других участников присваиваются баллы по формуле  $B_i = C_1 / C_i \cdot 100$ , где  $C_i$  - цена заявки  $i$ -го участника,  $C_1$  - минимальная предложенная цена. Заявке Заявителя по критерию цена контракта присвоено в соответствии с конкурсной документацией 100 баллов. В конкурсной документации Заказчик установил формулу подсчета итогового балла участника, в соответствии с которой итоговый балл Заявителя по критерию цена контракта определяется, как  $100 \text{ баллов} \cdot 0,6$  (вес критерия) = 60 баллов. Следовательно, довод Заявителя о неправомерном присвоении балла по критерию цена контракта необоснован.

В конкурсной документации указано, что оценка заявки участников по критериям предоставление гарантии качества товара и срок поставки товара производится по результатам рассмотрения документов каждым членом Конкурсной комиссии и присваивается балл от 0 до 10 на основании мнения члена комиссии. Установив данный способ оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Заказчик поставил в зависимость от мнения членов комиссии оценку объективных критериев - срок гарантии качества и срок поставки товаров, установленные п.1.2. п.1.3. ч.10.2 Формы заявки на участие в конкурсе. Так, предложение по наибольшему сроку предоставления гарантии качества сделал ООО «Рояль» (5,5 лет), но не получил высшего балла. Член Конкурсной комиссии Драненко И.И. оценил данное предложение в 2 балла, а ЗАО «Фортконт», предложившее меньший срок гарантии получил от Драненко И.И. 10 баллов. Другие участники Конкурса, предложившие такой же срок гарантии, как и ЗАО «Фортконт», получили от Драненко И.И. - ГОФ «Маэстро»-8 баллов, ООО «Мир музыки Новосибирск»-3 балла, ООО «Юниарт»-1 балл, ООО «Шоу Сервис Про»-4 балла. ООО «Мир музыки Новосибирск», предложивший наименьший срок поставки 10

дней и получившее 6 баллов, разделило последнее место по этому критерию с ООО «Рояль», предложившим срок поставки 12 дней, получившим 6 баллов. Председатель Конкурсной комиссии Углёва С.М. поставила данным участникам по 3 балла, тогда как ЗАО «Форконт», предложившее больший срок поставки - 60 дней, получило от Углёвой С.М. 10 баллов. Член Конкурсной комиссии Шишкина Н.И. за оценочный критерий со сроком поставки 60 дней поставила ОАО «Юниарт» 2 балла, ООО «Шоу Сервис Про» 7 баллов, ГОФ«Маэстро» 7 баллов, ЗАО «Форконт» 10 баллов. Комиссия считает, что такие решения, основанные на мнении каждого члена Конкурсной комиссии нарушают требования ч.8 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ о присвоении порядкового номера заявкам по мере уменьшения выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

Комиссия считает, что такие критерии как срок гарантии качества и срок поставки не могут являться субъективными и зависеть от мнения члена Конкурсной комиссии. Если срок гарантии наибольший, значит, предложение данного участника по данному критерию должно быть признано лучшим. Если срок поставки наименьший, значит, предложение данного участника по данному критерию должно быть признано наиболее выгодным. Недопустимы разные решения членов Конкурсной комиссии и произвольное присвоение количества баллов по идентичным заявкам участников данного Конкурса. Кроме того, в конкурсной документации не содержится расшифровка показателя j-ый критерий. Поэтому предлагаемая формула расчета итогового балла может вводить в заблуждение и существенно ограничить круг участников данного Конкурса. Установив право каждого члена Конкурсной комиссии присваивать балл от 0 до 10 на основании своего мнения, Заказчик нарушил установленную норму ч.7 ст.65 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком самостоятельно в части не противоречащей и в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом Заказчик в конкурсной документации должен установить критерии, предусмотренные ФЗ №94-ФЗ, их содержание и значимость. На заседании Комиссии представитель Заказчика с нарушениями согласился и пояснил, что механизм применения данных критериев не продумали и в дальнейшем учтут полученные замечания. Таким образом, довод Заявителя о неправомерных действиях Конкурсной комиссии при оценке объективных критериев обоснован.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п. 1.3.1. Информационной карты конкурса и в техническом задании на поставку музыкального инструмента (рояль) конкурсной документации от 21 августа 2008 года, содержится указание на товарные знаки, полезные модели, наименование места происхождения товара – модель Studio или Equivalent, механика марки «RENNER», изготовитель Германия. Комиссия установила, что данное указание нарушает требование ч.3 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, так как конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя. На заседании Комиссии представитель Заказчика, признав нарушение, объяснил, что при подготовке конкурсной документации не предполагали, что данные указания будут нарушать требования законодательства

о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия установила, что при проведении открытого конкурса Заказчиком и Конкурсной комиссией допущены нарушения, ч.3 п.15 ч.4 ст.22, ч.3 ст.24, ч.2 ст.27, ч.2 п.4 п.5 ч.4 ч.8 ст.28, ч.7 ст.65 ФЗ № 94–ФЗ. Комиссия считает, что данные нарушения повлекли ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа и могли повлиять на результат открытого конкурса.

Комиссия, руководствуясь ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

1.Признать жалобу ООО «Мир музыки Новосибирск» частично обоснованной.

2.Выдать Муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств», конкурсной комиссии Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании результатов торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г.Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 156

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«09» октября 2008 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 278 от 09.10.2008г. по жалобе ООО «Мир музыки Новосибирск» на действия Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств», Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на поставку рояля,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

Муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств», Конкурсной комиссии Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Разрабатывать конкурсную документацию в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, в том числе включать в конкурсную документацию порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, обеспечивающий объективное и однозначное присвоение значения по критериям оценки в зависимости от предложения участника размещения заказа, применять критерии оценки и сопоставления заявок в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, не допускать включения в конкурсную документацию указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя.

2. Прекратить проведение данного открытого конкурса.

Конкурсной комиссии Муниципального образовательного учреждения

дополнительного образования детей Северного района «Северная детская школа искусств» устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Прекратить произвольно оценивать предложения участников открытого конкурса.

2. Рассматривать заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями, установленными ФЗ №94-ФЗ.

3. Отменить решения Конкурсной комиссии, зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов с заявками № 1 от 22 сентября 2008 года, протоколе рассмотрения заявок № 2 от 24 сентября 2008 года, протоколе оценки и сопоставления заявок № 3 от 25 сентября 2008 года.

Об исполнении предписания сообщить до 28.10.2008 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: за неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин