

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7029/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Защита» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Центр хранения данных» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг в г. Удомля (реестровый № 32009006968, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу открытия доступа рассмотрения заявок от 09.04.2020 № 32009006968-1 (далее — Протокол рассмотрения) заявке Общества отказано в допуске в связи с наличием в первой части заявки сведений об участнике открытого запроса котировок.

Вместе с тем Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с указанной причиной отклонения, считая свою заявку соответствующей требованиям

Закупочной документации и Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в Протоколе рассмотрения была допущена техническая ошибка и причина отклонения заявки общества была указана неверно. Основанием для отклонения заявки Общества послужило наличие в основной части заявки указания сведений о ценовом предложении участника.

Вместе с тем указанные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении Заказчиком при составлении протокола принципов информационной открытости, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, изучив представленные Заказчиком на заседание сведения, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 25 Раздела II Информационной карты Закупочной документации подаваемые Заявки делятся на ценовое предложение, подаваемое с помощью средств ЭТП и остальную часть заявки. Обе части подаются одновременно.

При этом согласно пункту 27 Раздела II. Информационной карты Закупочной документации предложение Участника по Форме 3 в отношении цены (в том числе расчёт цены) отделяется от остальной части Заявки и подается (одновременно) посредством функционала ЭТП.

Согласно Форме 3 Закупочной документации нижеприведенные сведения и документы к ним подаются только в составе ценового предложения и не включаются в основную часть заявки. Вся информация и документы касающиеся предложения о стоимости и скидках отделяются от основной части заявки и отражаются только во вкладке ценового предложения при подаче на ЭТП.

В Закупочной документации Заказчиком предусмотрено требование об отклонении заявки в связи с наличием в первой части заявки информации о ценовом предложении для процедур, проводимых путем запроса котировок.

При этом, изучив заявку Общества Комиссия установила, что вопреки требованиям Закупочной документации основная часть заявки Общества содержала информацию о технико-коммерческом предложении участника.

В этой связи Комиссия считает, что заявка Заявителя подлежала отклонению и признает довод жалобы о неправомерности отклонения несостоятельным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Защита» (ОГРН: 1026901602672, ИНН: 6908004716) на действия ООО «Центр хранения данных» (ОГРН: 1067759957275, ИНН: 7703616170) при проведении Закупки обоснованной в части указания в протоколе неверной причины отклонения заявки Общества, в остальной части

признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательно для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать, поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.