

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 036/04/14.32-326/2020 об административном правонарушении

11 ноября 2020 года

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области-начальник отдела антимонопольного контроля (далее по тексту – Управление) Михин С.В., изучив материалы дела № 036/04/14.32-326/2020 об административном правонарушении, возбужденного 03.11.2020 г. в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» (далее по тексту – ООО «Абсолют»; юридический адрес: 394026, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, 7, оф. 216; ОГРН: 1163668089056, Дата присвоения ОГРН: 28.06.2016, ИНН: 3662232320, КПП: 366201001) <...> по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), в присутствии представителя <...> ООО «Абсолют» <...>. – <...>.

### **УСТАНОВИЛ:**

30 сентября 2020 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/01/11-861/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ООО «Абсолют» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 41467087, № 41467107, № 0131300027819000113, № 0131300044319000033, № 0131300009019000095, № 0131300041819000102, № 0131300035719000119, № 0131200001020001846, № 0131200001019005750, № 0131200001018006194, № 0131300000618002561, № 0131200001018003368 (далее по тексту - Аукционы), а равно участие в нем, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции).

В связи с принятием решения Комиссией Управления от 30.09.2020 г. по делу № 036/01/11-861/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ООО «Абсолют» антимонопольного законодательства Российской Федерации, указывающий на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении <...> ООО «Абсолют» <...> было возбуждено дело № 036/04/14.32-326/2020 об административном правонарушении. Рассмотрение дела № 036/04/14.32-326/2020 об административном правонарушении было назначено на 11.11.2020 г.

11.11.2020 г. на рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель <...> ООО «Абсолют» – <...>, которому в порядке п. 5 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

Представитель <...> ООО «Абсолют» <...> поддержал позицию, изложенную в ранее представленных письменных объяснениях по настоящему делу.

При рассмотрении настоящего дела установлено следующее.

25.03.2020 г. в Воронежское УФАС России поступило обращение ООО «ПассажирТранс» по вопросу правомерности действий участников аукционов, проводимых на электронной площадке Управления муниципальных закупок администрации г.о.г. Воронеж (umz-vrn.etc.ru) с системными номерами 41467087, 41467107, и наличия между ними заключенного антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, Управление, не ограничиваясь доводами, указанными в обращении ООО «ПассажирТранс» и территорией Воронежской области, в полном объеме провело проверку правомерности действий группы лиц в составе:

ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют» и ООО ТК «Автолайн+» при их участии в электронных аукционах № 41467087, № 41467107, № 0131300027819000113, № 0131300044319000033, № 0131300009019000095, № 0131300041819000102, № 0131300035719000119, № 0131200001020001846, № 01312000010190005750, № 01312000010180006194, № 0131300000618002561, № 0131200001018003368.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 3 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», отмечено, что согласованность действий хозяйствующих субъектов может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно однообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подобная оценка может применяться и при рассмотрении дел о заключении антиконкурентных соглашений, поскольку приведенное в упомянутом постановлении толкование касается анализа поведенческих аспектов антиконкурентных составов.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной форме»,

утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Из вышеизложенного следует, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Состав участников перечисленных Аукционов определен на основании сведений, полученных от ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также электронной площадки Управления муниципальных закупок администрации г.о.г. Воронеж (далее по тексту - ЭТП).

Согласно полученным от ЭТП сведениям установлено, что группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют» и ООО ТК «Автолайн+» участвовали в рассматриваемых Аукционах в разных составах, используя один IP-адрес - <...>.

В аукционах с системными номерами 41467087 и 41467107 принимали участие как группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», так и ООО «Абсолют» и ООО ТК «Автолайн+».

В электронных аукционах № 0131300009019000095 и № 0131300044319000033 принимали участие как группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «Воронежавтогазсервис», так и ООО «Абсолют».

Помимо этого, ООО «Абсолют» и ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто» совместно принимали участие в электронных аукционах № 0131300027819000113, № 0131300041819000102, № 0131300035719000119, № 0131200001020001846, № 0131200001019005750, № 0131200001018006194, № 0131300000618002561, № 0131200001018003368.

Таким образом, с момента подачи заявок на участие в рассматриваемых Аукционах группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют» и ООО ТК «Автолайн+» являлись конкурентами за право заключения государственных контрактов.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов при участии в торгах как противоправного соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников торгов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела, Управлением в ходе изучения и анализа имеющихся доказательств установлено, что в результате достижения антиконкурентного соглашения, группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис» и ООО «Абсолют», ООО ТК «Автолайн+» совместно реализовали единую стратегию поведения. Ответчики, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами - конкурентами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе проведения вышеуказанных аукционов отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы, что привело к поддержанию цен на торгах и, как

следствие, к ограничению конкуренции.

Антиконкурентное соглашение, заключенное между указанными организациями при участии в перечисленных Аукционах явствует из общей картины их проведения, совокупности доказательств, собранных при проведении проверки правомерности их действий.

В ходе рассмотрения дела № 036/01/11-861/2020 установлены следующие обстоятельства:

1. В состав участников аукционов с системными номерами 41467087, 41467107 вошли все ответчики по делу, как группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», так и ООО «Абсолют», ООО ТК «Автолайн+».

2. В состав участников электронных аукционов № 0131300009019000095 и № 0131300044319000033 вошли группа лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют».

3. В состав участников электронных аукционов №№ 0131300027819000113, 0131300041819000102, 0131300035719000119, 0131200001020001846, 01312000010190005750, 0131200001018006194, 0131300000618002561, 0131200001018003368 вошли ООО «АвтоцентрГаз-Русавто» и ООО «Абсолют».

4. ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто» признано победителем в торгах с ценой контрактов на общую сумму 193 873 774, 00 рублей.

5. ООО «Абсолют» признано победителем в торгах с ценой контрактов на общую сумму 188 816 330, 00 рублей.

6. ООО ТК «Автолайн+» признано победителем в торгах с ценовыми предложениями 73 600, 00 рублей и 97 800, 00 рублей.

7. В результате совместных согласованных действий группы лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис» с ООО «Абсолют», ООО ТК «Автолайн+» при проведении аукционов с системными номерами 41467087 и 41467107, ценовые предложения для закупки на право заключить муниципальный контракт подавались путем повышения цены контрактов.

8. В результате подачи группой лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», а также ООО «Абсолют» ценовых предложений начальная (максимальная) стоимость контрактов (далее - НМЦК) в электронных аукционах № 0131300009019000095 и № 0131300044319000033 была снижена на 0 и 2,5 % соответственно.

9. В результате подачи ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто» и ООО «Абсолют» ценовых предложений НМЦК в электронных аукционах №№ 0131300027819000113, 0131300041819000102, 0131300035719000119, 0131200001020001846, 01312000010190005750, 0131200001018006194, 0131300000618002561, 0131200001018003368 была снижена до 15%.

10. Вход на электронные площадки, осуществление действий в ходе всех рассматриваемых аукционов при участии в них производилось группой лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис» и ООО «Абсолют», ООО ТК «Автолайн+» с одного и того же IP-адреса: <...>.

11. Заявки группы лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», а также ООО «Абсолют» при проведении электронных аукционов № 0131300009019000095 и № 0131300044319000033 поступили на торговую площадку в одни и те же дни с небольшим промежутком времени.

12. Заявки ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто» и ООО «Абсолют» при проведении электронных аукционов №№ 0131300027819000113, 0131300041819000102, 0131300035719000119, 0131200001020001846, 01312000010190005750,

0131200001018006194, 0131300000618002561, 0131200001018003368 также поступили на торговую площадку в одни и те же дни с небольшим промежутком времени.

13. Идентичность в оформлении заявок для участия в торгах группы лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», а также ООО «Абсолют» по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту.

14. Формирование заявок и документов для участия во всех рассматриваемых электронных аукционах группы лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют» и ООО ТК «Автолайн+» на одном компьютере оборудовании одним и тем же должностным лицом – <...> тендерного отдела ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто» <...>, что свидетельствует об их совместной подготовке к торгам.

15. Способом реализации антиконкурентного соглашения был фактический отказ от конкурентной борьбы при участии во всех электронных аукционах с целью обеспечения победы заранее определенным участникам картеля.

16. Поддержание группой лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ» и ООО «Абсолют» цен при совместном участии в электронных аукционах.

17. Несение необоснованных расходов группой лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», а также ООО «Абсолют» по обеспечению заявок для участия в электронных аукционах при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам тех или иных рассматриваемых торгов объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ заранее определенному участнику закупок.

18. Письменные объяснения группы лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют», ООО ТК «Автолайн+», в которых данные хозяйствующие субъекты добровольно сообщили в Управление о заключении между ними и участии в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении при их участии в торгах.

19. Действия группы лиц в составе: ООО «АвтоцентрГАЗ-Русавто», ООО «АвтоцентрГАЗ», ООО «Воронежавтогазсервис», а также ООО «Абсолют», ООО ТК «Автолайн+» по направлению в адрес друг друга информационных писем об отказе от дальнейшего участия в картельном соглашении.

При таких обстоятельствах, 30 сентября 2020 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/01/11-861/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ООО «Абсолют» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен при проведении электронного аукционов № 41467087, № 41467107, № 0131300027819000113, № 0131300044319000033, № 0131300009019000095, № 0131300041819000102, № 0131300035719000119, № 0131200001020001846, № 0131200001019005750, № 0131200001018006194, № 0131300000618002561, № 0131200001018003368, а равно участие в нем, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при

рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Долженствование лица выполнить ту или иную обязанность в сфере определенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным

исполнительным органом общества.

Согласно частью 2 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Материалами настоящего дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения <...> ООО «Абсолют» являлся <...>.

Исходя из изложенного, именно <...> ООО «Абсолют» <...>, как единоличный исполнительный орган, обязан обеспечить соблюдение ООО «Абсолют» требований антимонопольного законодательства, в том числе по соблюдению пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вина <...> ООО «Абсолют» <...> заключается в том, что в результате ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей по организации соблюдения возглавляемой <...> юридическим лицом требований антимонопольного законодательства было допущено нарушение запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений.

Место совершения административного правонарушения – 394026, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, 7Е.

Время совершения административного правонарушения – период с 27.07.2018 г. по 02.09.2020 г.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключающих административную ответственность не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах.

При таких обстоятельствах, отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения <...> ООО «Абсолют» <...> от административной ответственности, в связи с малозначительностью.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомερных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований

антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела все фактически значимые обстоятельства дела установлены, полностью подтверждаются представленными в материалах дела доказательствами.

Доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела являются допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с действующим законодательством и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

При производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его <...> ООО «Абсолют» <...>, его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Принимая во внимание доказанность, имеющимися в деле документами, состава административного правонарушения в действиях <...> ООО «Абсолют» <...>, учитывая указанные обстоятельства, считаю необходимым применить минимальный размер санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ – двадцать тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, частью 2 статьи 14.32, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

**1.** Признать <...> Общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» (юридический адрес: 394026, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, 7, оф. 216; ОГРН: 1163668089056, Дата присвоения ОГРН: 28.06.2016, ИНН: 3662232320, КПП: 366201001) <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

**2.** Направить <...> Общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» (юридический адрес: 394026, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, 7, оф. 216; ОГРН: 1163668089056, Дата присвоения ОГРН: 28.06.2016, ИНН: 3662232320, КПП: 366201001) <...> настоящее постановление для исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по



Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления. Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК: 042007001

ИНН: 3664022568

КПП: 366601001

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО: 20701000

УИН: 16100500000000752564

Назначение платежа – административный штраф по делу № 036/04/14.32-326/2020