

Заместителю прокурора области старшему советнику юстиции

<...>

392002, г. Тамбов, ул. Лермонтовская, 1

<...>

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № АПЗ-85/18

01 июля 2019 года
Тамбов

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (Тамбовского УФАС России) Гречишникова Елена Анатольевна, рассмотрев протест заместителя прокурора Тамбовской области старшего советника юстиции <...> на постановление по делу № АПЗ-85/18 об административном правонарушении в отношении должностного лица – начальника управления ТЭК ЖКХ Тамбовской области <...> по ч. 9 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, представителя прокуратуры Тамбовской области <...>,

УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой Тамбовской области по материалам проверки о нарушениях законодательства о конкурсном отборе региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами при заключении соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Тамбовской области постановлением от 31 октября 2018 года возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – начальника Управления ТЭК и ЖКХ Тамбовской области <...> по ч. 9 ст. 7.32.4 КоАП РФ и направлено для рассмотрения в Тамбовское УФАС России.

По результатам рассмотрения дела постановлением заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...> от 17.05.2019 производство по делу №АПЗ-85/18 об административном правонарушении прекращено за отсутствием состава.

На данное постановление заместителем прокурора Тамбовской области <...> принесен протест.

В протесте указывается, что постановление должностного лица Тамбовского УФАС России полностью основано на результатах рассмотрения арбитражными судами дела № А64-9125/2018. При этом, не учтено, что выводы судов касались оценки возможности расторжения заключенного соглашения в связи с изменением сторонами п.3.12 Соглашения и влияния последствий расторжения на интересы сторон. В судебных актах не имеется выводов о том, что судами «не выявлено фактов незаконного изменения первоначальных условий проекта соглашения», напротив факты внесения изменения в п.3.2. Соглашения, не соответствующего нормам, отраженным в Порядке заключения соглашения между уполномоченным органом и региональным оператором, утвержденном постановлением администрации Тамбовской области от 09.06.2017 г. № 546 «Об утверждении содержания, порядка заключения соглашения между уполномоченным органом исполнительной власти области и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами», были установлены, порядок не предполагает изменения текста проекта соглашения перед его подписанием.

В отличие от судебного разбирательства по делу, в ходе которого устанавливалось, в том числе влияние внесенных изменений на интересы сторон и возможные последствия расторжения соглашения, состав административного правонарушения, предусмотренного ч.9 ст. 7.32.4 КоАП РФ, является формальным, для привлечения виновного лица к

административной ответственности наступления каких-либо негативных последствий указанных действий или позитивных изменений не требуется.

Делая выводы о том, что изменение п.3.2. Соглашения не может являться основанием для признания спорного соглашения неправомерным, а также анализируя возможные последствия при расторжении соглашения, должностное лицо, рассматривавшее дело об административном правонарушении, вышло за пределы административного производства, предметом которого являлся сам факт незаконно внесенных изменений, а не вопрос расторжения соглашения.

В постановлении о прекращении производства по делу отсутствует оценка включения в соглашение пункта 2.1.25, который отсутствовал в проекте соглашения, являвшегося приложением к конкурсной документации.

С учетом изложенного, в протесте заявлено требование об отмене постановления о прекращении дела и возвращении его на новое рассмотрение.

<...> на рассмотрении дела с протестом заместителя прокурора Тамбовской области не согласилась.

Указала, что изменение содержания Соглашения вызвано необходимостью приведения его положений в соответствие с действующим законодательством и не нарушило чьи-либо права и законные интересы, не создало преимущественных условий деятельности для регионального оператора. Изменение даты начала исполнения обязательств региональным оператором было вынужденной и необходимой мерой.

Вынужденное изменение срока начала исполнения обязательств региональным оператором, непосредственно связано с обращением прокуратуры области в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер по делу №А64-7213/2017 и введением обеспечительных мер.

Изменение содержания Соглашения не запрещено законодательством, не повлекло каких либо негативных последствий и затрагивает права и обязанности только регионального оператора.

Прокуратурой области не принято во внимание, что пункт 5 ст. 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (в редакции, действующей на момент проведения конкурсного отбора регионального оператора) (далее - Закон №89-ФЗ) предусматривает, что статус регионального оператора присваивается на срок не менее чем десять лет. Следовательно, законодательно определен срок действия Соглашения, который по общим правилам гражданского законодательства, исчисляется с даты его заключения (подписания). Кроме того, данное условие (10 летний срок действия) изначально предусматривалось в конкурсной документации.

Срок, устанавливаемый для заключения Соглашения, подлежал продлению на период рассмотрения исковых требований прокуратуры области и действия обеспечительных мер. Поэтому по аналогии, продлён и срок исполнения самого Соглашения, в противном случае не было бы соблюдено условие о сроке, указанном в статье 24.6 Закона №89-ФЗ. Необходимо отметить, что все доводы прокуратуры области, изложенные в Протесте, всесторонне и в полном объёме исследовались в арбитражных судах.

Рассмотрев протест заместителя прокурора Тамбовской области, заслушав возражения <...> полагаю протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Однако, в обжалуемом прокуратурой Тамбовской области постановлении не исследованы все обстоятельства и не дана оценка тому, что подписанное соглашение содержит п. 2.1.25, который отсутствовал в проекте соглашения, являвшегося приложением к конкурсной документации.

В постановлении исследованы причины и последствия изменения должностным лицом содержания Соглашения, но не дана правовая оценка допустимости внесения таких изменений в принципе. Также, не содержит постановление и оценки включения в соглашение пункта 2.1.25, который отсутствовал в проекте соглашения, являвшегося приложением к конкурсной документации.

Доводы <...> направлены на обоснование отсутствия в ее действиях состава правонарушения, но не связаны с мотивами принятия оспариваемого постановления. В данном же случае, предметом рассмотрения является законность постановления по делу об административном правонарушении и обстоятельства, не исследованные при рассмотрении дела должностным лицом, не могут свидетельствовать о законности опротестованного постановления.

Учитывая изложенное, считаю, что постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тамбовского УФАС России <...> вынесено без всестороннего изучения материалов дела, с нарушением требований процессуального законодательства, в связи с чем подлежит отмене с возвращением на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, надлежит учесть изложенное, дать надлежащую оценку

имеющимся доказательствам, вынести законное и обоснованное постановление по делу.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛА:

1. Постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тамбовского УФАС России <...> о прекращении производства по делу № АПЗ-85/18 об административном правонарушении от 17.05.2019 в отношении начальника управления ТЭК ЖКХ Тамбовской области <...> по части 9 статьи 7.32.4 **КоАП РФ** отменить.

2. Возвратить дело на новое рассмотрение заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тамбовского УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Руководитель

Е.А. Гречишникова