

РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/10/18.1-18/2019

г. Якутск резолютивная часть оглашена «07» февраля 2019 г.

изготовлено в полном объеме «11» февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), члена комиссии,

Заявитель УК ООО «Капитал-Сервис» надлежащим образом уведомлен, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя.

От ответчика: Администрация МО «Город Мирный» Мирнинского района РС(Я), надлежащим образом уведомлены, на рассмотрение не явились.

рассмотрев жалобу от 31.01.2019 г. вх. №882э УК ООО «Капитал-Сервис» (ОГРН 1141436000474 ИНН 1433029178) на действия Администрации МО «Город Мирный» Мирнинского района РС(Я) (ОГРН 1061433000012 ИНН 1433020312) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Мирный (Извещение №041018/0961637/01 на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru>).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от 31.01.2019г. (вх. №882э) Управляющей Компании Общества с Ограниченной Ответственностью «Капитал-Сервис» (далее – Заявитель) на действия Администрации муниципального образования «Город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия) (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Мирный (Извещение №041018/0961637/01 на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru>).

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«Протоколом №2 (лот №8) рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (Извещение о проведении торгов №041018/0961637/01) от 14.11.2018 года Управляющая

Компания Общество с ограниченной ответственностью «Капитал-Сервис» признан единственным участником конкурса.

Согласно конкурсной документации по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Мирный (Извещение о проведении торгов №041018/0961637/01), далее КД, п. 26, «Победитель конкурса в течение 10 рабочих дней с даты утверждения протокола конкурса представляет организатору конкурса подписанный им проект договора управления многоквартирным домом, а также обеспечение исполнения обязательств». В соответствии с п. 22 КД «Средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, возвращаются единственному участнику конкурса в течение 5 рабочих дней с даты представления организатору конкурса подписанного им проекта договора управления многоквартирным домом и обеспечения исполнения обязательств».

28.11.2018 подписанный проект договора, а также безотзывная банковская гарантия для согласования текста были предоставлены организатору конкурса с входящим номером 6147. Однако организатор конкурса информацию о согласовании текста безотзывной банковской гарантии, либо отказ от нее в адрес управляющей компании не предоставил. При этом 30.11.2018 года организатором конкурса размещен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором УК ООО «Капитал-Сервис» признан победителем открытого конкурса.

Вместе с тем организатор конкурса так и не направил в адрес УК ООО «Капитал-Сервис» подписанный им договор управления многоквартирным домом с единственным участником конкурса по лоту №8. Обеспокоенный сложившейся ситуацией сотрудники управляющей компании 03 декабря 2018 года направили письмо в адрес организатора конкурса с просьбой ускорить подписание договора в рамках взаимного исполнения законодательства Российской Федерации (входящий номер <...> от 03.12.2018 года). Ответа на указанное письмо также не последовало.

Вместо того в адрес УК ООО «Капитал-Сервис» 04 декабря 2018 года (входящий номер <...> от 04.12.2018 года) был направлен протокол признания уклонившимся от заключения договора единственного участника конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, датированный 29 ноября 2018 года.

Остается неясным, по какой причине комиссия 29 ноября 2018 года принявшая решение о признании УК ООО «Капитал-Сервис» уклонившимся от заключения договора единственного участника конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, 30 ноября 2018 года разместила протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором УК ООО «Капитал-Сервис» признан победителем открытого конкурса. И что помешало организатору конкурса направить протокол признания УК ООО «Капитал-Сервис» уклонившимся от заключения договора единственного участника конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом 29 либо 30 ноября 2018 года.

Учитывая все вышеизложенные, а также принимая во внимание, что за последние 5 лет на территории МО «Город Мирный» конкурс по отбору управляющей

организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Мирный проводится 1 раз в год, считаем действия организатора конкурса незаконными, умышленно учинившего препятствия для заключения договора и нарушающего основные принципы открытого конкурса: создание равных условий участия в конкурсе и добросовестной конкуренции.

07 декабря 2018 года в адрес УК ООО «Капитал-Сервис» поступили разъяснения на письма направленные в адрес организатора конкурса от 28.11.2018 года №145 и от 03.12.2018 года №146.

В письме организатора конкурса указано, что орган местного самоуправления в рамках исполнения Постановления Правительства Российской Федерации от 06 февраля 2006 года не уполномочен на согласование текста банковской гарантии.

Однако УК ООО «Капитал-Сервис» не могут согласиться с данным фактом. Считаем, что в законодательстве РФ отсутствует норма закона запрещающего органу местного самоуправления согласовать банковскую гарантию, либо направить отказ от ее согласования. При том в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» принятие банковской гарантии и рассмотрение ее является обязанностью организатора конкурса, существуют сроки рассмотрения банковской гарантии и механизм возврата в случае несоответствия. Управляющая компания «Капитал-Сервис» неоднократно принимала участие в открытых конкурсах и аукционах в рамках вышеназванного Федерального закона и согласование с организатором торгов текста банковской гарантии никогда не вызывало вопросов с обеих сторон.

В письме организатора конкурса указано, что Победитель до 28.11.2018 года должен был предоставить в адрес организатора конкурса оригинал банковской гарантии.

Необходимым условием предоставления банковской гарантии со стороны ПАО «Сбербанк России» являлось согласие организатора конкурса с текстом банковской гарантии. В случае своевременного направления в адрес УК ООО «Капитал-Сервис» оригинал банковской гарантии был бы предоставлен в адрес организатора конкурса не позднее 18.00 28 ноября 2018 года. Неполучение сведений со стороны организатора конкурса не позволили ПАО «Сбербанк России» выдать в наш адрес оригинал документа. Также считаем, что данный факт не позволил нам своевременно предоставить другой вид обеспечения исполнения обязательств в виде залога депозита.

В письме организатора конкурса указано, что предоставленный текст банковской гарантии не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 года №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

Из информации справочно предоставленной ПАО «Сбербанк России» в адрес УК ООО «Капитал-Сервис» 07.12.2018 года : «Применительно к нормам Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 года №75 «О порядке проведения органом местного

самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» могут выступать два рода бенефициара – первичный и конечный. Первичным бенефициаром может являться организатор конкурса, либо организация, уполномоченная от имени организатора конкурса на проведение конкурса, конечным бенефициаром будут являться собственники помещений в МКД и ресурсоснабжающие организации. Предоставление банковской гарантии, где бенефициаром определено физическое лицо невозможно в связи с требованиями банка».

В случае положительных намерений со стороны организатора конкурса руководство ПАО «Сбербанк России» готовы были внести указанные изменения в текст банковской гарантии в течение 2-часов и предоставить в наш адрес.

Управляющая компания не может составить определённое мнение по вопросу определения бенефициара. Однако сложившаяся ситуация говорит о том, что либо в законодательстве РФ, а именно в Постановлении Правительства РФ от 06.02.2006 года №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» имеется пробел, либо имеет место неправильное прочтение указанного Постановления организатором конкурса. В случае, если это законодательный пробел, считаем, что преимущества должна быть на стороне участника конкурса.

Также организатор конкурса имеет в своем подчинении юридическую службу, которая при подготовке конкурсной документации должна была провести соответствующую работу и включить в конкурсную документацию требования к содержанию банковской гарантии и условиям ее предоставления. В конкурсной документации отсутствует ссылка на то, что Организатор конкурса не может являться бенефициаром.

В письме организатора конкурса указано, что мерами по обеспечению исполнения обязательств могут являться страхование ответственности управляющей компании, безотзывная банковская гарантия и залог депозита.

УК ООО «Капитал-Сервис» одновременно с подачей заявки на получение банковской гарантии обратилась в страховые компании, расположенные на территории Республика Саха (Якутия). Однако при проверке страховыми компаниями лотов предоставленных в конкурсной документации было выявлено, что практически в каждый лот включены деревянные многоквартирные жилые дома, признанные, в установленном порядке, аварийными и подлежащими сносу. В предоставлении страхования ответственности нам было отказано.

В настоящее время 2 многоквартирных жилых дома (по лоту №8) практически расселены (Ойунского 20 – расселено 10 квартир из 12, Ойунского 22 – расселено 6 квартир из 12). При этом расчет обеспечения заявки и расчет обеспечения обязательств учитывает ежемесячную оплату фактически отсутствующих собственников. Считаем данный факт нарушением законодательства РФ.

В письме организатора конкурса указано, что письмо направленное 28.11.2018 года не является запросом о разъяснении положений конкурса.

Однако таким запросом является письмо от 03.12.2018 года №146 на которое также не был получен ответ в течение 2 дней, согласно действующему законодательству. Считаем, что протокол о признании УК ООО «Капитал-Сервис» уклонившимся от заключения договора управления многоквартирными домами также был размещен с нарушением сроков».

Администрация МО «Город Мирный» представили письменное возражение (вх. №1067э от 06.02.2019) в котором просит признать жалобу необоснованной.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы было назначено на «07» февраля 2019 г. в 10 час. 00 мин.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в частности в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом N 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, согласно которой

антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, жалоба УК ООО «Капитал-Сервис» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

05.10.2018 на официальном сайте www.torgi.gov.ru было размещено извещение №041018/0961637/01.

Организатором закупки является Администрация МО «Город Мирный» Мирнинского района РС(Я)

Предмет закупки: право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами;

Дата начала подачи заявок: 08.10.2018 г.;

Дата и время окончания подачи заявок: 06.11.2018 г. в 11:00;

Дата подведения итогов: 19.11.2018 г.

Исходя из доводов жалобы, в адрес Заявителя был направлен протокол признания уклонившимся от заключения договора единственного участника конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, датированный 29 ноября 2018 года.

30.11.2018 года организатором конкурса размещен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором УК ООО «Капитал-Сервис» признан победителем открытого конкурса.

Согласно п. 90 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г., №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее - Правила №75) победитель конкурса в течение 10 рабочих дней с даты утверждения протокола конкурса представляет организатору конкурса, подписанный им проект договора управления многоквартирным домом, а также обеспечение исполнения обязательств. Протокол конкурса по лоту №8 утвержден 14.11.2018, в связи с чем крайним днем представления организатору конкурса претендентом подписанного проекта договора и обеспечения обязательств является 28.11.2018.

Согласно п.43 Правил №75 мерами по обеспечению обязательств могут являться страхование ответственности управляющей организации, безотзывная банковская гарантия и залог депозита. Способ исполнения обязательств определяется управляющей организацией, с которой заключается договор управления многоквартирным домом.

Во исполнение п.90 Правил №75 28.11.2018 (крайний день представления обеспечения исполнения обязательств и проекта договора управления) в городскую Администрацию был представлен проект договора, подписанный со стороны Заявителя, а также представлен текст банковской гарантии (для согласования) в которой в качестве бенефициара (кредитора) указана Администрация.

При этом, о том, что городская Администрация не является стороной по договору управления многоквартирным домом и не выступает бенефициаром по банковской гарантии, было сообщено Заявителю в тот же день принятия документа.

Была представлена не банковская гарантия, выданная банком, а представлен

текст банковской гарантии, ПАО «Сбербанк России» на 28.11.2018 положительного решения о выдаче банковской гарантии Заявителю не было еще принято, банком на тот момент не было согласовано решение о выдаче банковской гарантии Заявителю.

Заявителю было представлено достаточное время для изучения Правил №75 и конкурсной документации.

Условия конкурсной документации полностью соответствуют требованиям Правил №75, по всем имеющимся вопросам по конкурсной документации участники вправе обратиться за разъяснениями к организатору конкурса, чего со стороны Заявителя не было сделано.

Согласно п. 72, 92 Правил №75 при непредставлении организатору конкурса в срок, предусмотренный конкурсной документацией, подписанного участником конкурса проекта договора управления многоквартирным домом, а также обеспечения исполнения обязательств такой участник конкурса признается уклонившимся от заключения договора управления многоквартирным домом и средства, внесенные им в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, не возвращаются.

В соответствии с п.92 Правил №75 в случае если победитель конкурса в срок, предусмотренный пунктом 90 настоящих Правил, не представил организатору конкурса подписанный им проект договора управления многоквартирным домом, а также обеспечение исполнения обязательств (нотариально заверенную копию договора о страховании ответственности или договора о залоге депозита либо безотзывную банковскую гарантию), он признается уклонившимся от заключения договора управления многоквартирным домом.

На основании вышеуказанных пунктов Правил №75 Заявитель был признан уклонившимся от заключения договора управления многоквартирным домом.

В п. 86 Правил №75 установлено, что участник конкурса после размещения на официальном сайте протокола конкурса вправе направить организатору конкурса в письменной форме запрос о разъяснении результатов конкурса. Организатор конкурса в течение 2 рабочих дней с даты поступления запроса обязан представить такому участнику конкурса соответствующие разъяснения в письменной форме.

Запросов о предоставлении разъяснений по размещенному Протоколу от 30.11.2018 в адрес организатора торгов не поступало, также не поступало запросов разъяснений по размещенному протоколу от 04.12.2018 о признании участника уклонившимся.

Таким образом, в действиях Заказчика при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Мирный (Извещение №041018/0961637/01 на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru>) отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС приходит к выводу о необоснованности жалобы УК ООО «Капитал-Сервис».

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу УК ООО «Капитал-Сервис» (ОГРН 1141436000474 ИНН 1433029178) на действия Администрации МО «Город Мирный» Мирнинского района РС(Я) (ОГРН 1061433000012 ИНН 1433020312) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г. Мирный - **необоснованной;**

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.