

О признании жалобы необоснованной,  
решение №052/01/18.1-2942/2022

**ООО «Карат»**

614023, Пермский край, г. Пермь,

ул. Танцорова, 37, 90

<...>

**ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» 606002,**  
Нижегородская область,

г. Дзержинск, пр-кт. Свердлова, д. 4 <...>

**ООО «ЭТП»**

<...>

**РЕШЕНИЕ**

**№052/01/18.1-2942/2022**

28 октября 2022 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...>. - <...>.

- <...>. - <...>.

- <...> - <...>

при  
участии:

- Ш<...>. - представителя ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» (доверенность №3964 от 15.09.2022)

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карат» (далее — ООО «Карат», заявитель) на действия Федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова» (далее — ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова», заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки, размещенном на сайте <https://zakurki.gov.ru/>, номер извещения 32211761125,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также -

Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Карат» на действия ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку весов аналитических, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32211761125.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации закупочной процедуры.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Карат» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 28.10.2022 (уведомление о поступлении жалобы от 24.10.2022 №ОШ/24725/22).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 28.10.2022. Представитель ООО «Карат» явку на заседание комиссии Управления не обеспечил.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления заявителя о дате, времени и месте рассмотрения жалобы. Технических сбоев в работе системы организации видеоконференцсвязи «Trueconf» в назначенную дату заседания не зафиксировано, что подтверждается, в том числе участием представителя заказчика в рассмотрении жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Жалоба ООО «Карат» подана в пределах срока окончания подачи заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что ООО «Карат» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Из жалобы заявителя следует, что объект рассматриваемой в рамках жалобы закупочной процедуры сформирован ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» с целью предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, что, по мнению ООО «Карат», противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-2942/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

13.10.2022 14:49 заказчиком в единой информационной системе и электронной торговой площадке <http://etrpf.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку весов аналитических, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32211761125 и закупочная документация.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - Федеральное казённое предприятие «Завод имени Я.М.Свердлова».

Начальная (максимальная) цена договора — 134 890,00 руб.

В своей жалобе заявитель указал, что технические характеристики, указанные в описании объекта закупки рассматриваемой закупочной процедуры соответствуют техническим товарам одного конкретного производителя НПО ГОСНОМЕР.

Из содержания жалобы заявителя следует, что доводы ООО «Карат» основаны на личном предположении общества. К жалобе заявителя не приложены документы, подтверждающие соответствие одного конкретного товара характеристикам, указанным заказчиком в закупочной документации рассматриваемого запроса котировок.

Пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно:

в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Извещением и закупочной документацией предусмотрено, что предметом закупки является поставка аналитических весов

Пунктом 2 Раздела Извещения заказчиком установлены следующие технические характеристики требуемых к поставке весов:

№ п/п	Показатели	Минимальные, неизменяемые значения (диапазоны значений) показателей	максимальные, значения (диапазоны значений) показателей	Наименование страны происхождения товара
<b>1. Весы аналитические</b>				
1.1	Наибольший предел взвешивания, г	Не менее 200		Указывается участником при подаче заявки
1.2	Дискретность, г	0,0001		
1.3	Калибровка	Внешняя		
1.4	Диаметр чаши весов, мм	Не менее 90		
1.5	Наименьший предел взвешивания, г	0,01		
1.6	Цена поверочного деления, мг	1		
1.7	Пределы допускаемой погрешности при первичной поверке согласно п. 3.5.1 ГОСТ OIML R 76-1-2011	наличие		
1.8	Класс точности по ГОСТ OIML R 76-1-2011	I специальный		
1.9	Время установления показаний, с быстрый режим стандартный режим	Не более 2* Не более 6*		
1.10	Габаритные размеры весов (ДхШхВ), мм	Не более 356х213х338		
1.11	Юстировочная гиря класса E2 200 г	наличие		

Из пояснений заказчика следует, что ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» в извещении определены технические характеристики закупаемых аналитических весов исходя из целей и задач их использования в своей деятельности, что свидетельствует о наличии у заказчика потребности в приобретении весов с вышеуказанными техническими параметрами.

Кроме того, в пункте 2 раздела 2 извещения содержатся сведения о нормативных документах, согласно которым установлены технические и функциональные требования подлежащих к поставке весов: ГОСТ OIML R 76-1-2011. Комиссией Управления установлено, что характеристики весов, указанные в извещении находятся в пределах показателей, содержащихся в вышеуказанном ГОСТе.

Кроме того, заказчиком представлена информация, подтверждающая соответствие технических характеристик, указанных в извещении, товарам 2 производителей.

Таким образом, возможностью произвести и поставить товар по предмету закупки, отвечающей требованиям Технического задания обладают как минимум 2 производителя техники.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Кроме того, в материалы жалобы не представлены материалы, подтверждающие невозможность закупки и поставки рассматриваемого товара на территории Российской Федерации.

Комиссия Управления отмечает, что ООО «Карат» не является производителем рассматриваемой категории товара. Таким образом, у заявителя есть возможность приобрести и поставить товар, указанный заказчиком в техническом задании.

На основании изложенного, комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе общества.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме регистрационный номер закупки: (1/580 ЗК ЭФ-БД ГОЗ) от 21.10.2022 следует, что на участие в рассматриваемой закупочной процедуре подана 1 заявка. Комиссия заказчика по результатам рассмотрения заявок приняла решение отказать единственной поданной заявке в допуске к рассматриваемому запросу котировок, что также свидетельствует о том, что действия заказчика не направлены на предоставление закупки товара у определенного хозяйствующего субъекта. Кроме того, ООО «Карат» заявку на рассматриваемый запрос котировок не подавало, что также свидетельствует об отсутствии заинтересованности заявителя в участии в рассматриваемой закупочной процедуре.

Комиссия Учета учитывает, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 №305-КГ17-2243).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Карат» на действия ФКП «Завод им. Я.М. Свердлова» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку весов аналитических, размещенном на сайте <https://zakurki.gov.ru/>, номер извещения 32211761125., необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>