

РЕШЕНИЕ

08 июня 2009 года г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России
<...>

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии, заявитель указал, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона решением единой комиссии государственного заказчика, оформленным протоколом рассмотрения заявок от 25.05.2009 № 01/52-ОА/09-1 аукционные заявки ООО ЧОП «Форт» и ООО ЧОП «Атлант» были допущены к участию в аукционе. Однако, как полагает заявитель, вышеуказанные участники размещения заказа представили в составе своих заявок на участие в аукционе не весь перечень документов, установленных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов. Какие конкретно документы не представлены названными участниками размещения заказа в составе заявок, заявитель не указал.

ООО ЧОП «Мангуст-М» просит в жалобе отменить протокол проведения открытого аукциона и протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Представитель ответчика Казакова Т.А. не согласилась с требованиями заявителя, считает, что аукцион проведен в соответствии с Законом о размещении заказов. Казакова Т.А. заявила о том, что жалоба ООО ЧОП «Мангуст-М» не соответствует требованиям ст. 58 Закона о размещении заказов, а именно: не содержится указание на размещаемый заказ, в жалобе не приведены доводы заявителя о незаконности действий единой комиссии, к жалобе не приложены подтверждающие документы, отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего жалобу.

Представитель ответчика считает, что у заявителя нет никаких оснований утверждать, что в составе заявок других участников заказа отсутствуют какие-либо документы, необходимые в соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов. Было подано четыре заявки на участие в аукционе. Все заявки участников размещения заказа приняты членом единой комиссии и хранились в недоступном месте – сейфе.

На процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе никто из представителей участников размещения заказа, подавших заявки, не явился. При рассмотрении заявок на участие в аукционе одному участнику размещения заказа – ООО ЧОП «Корунд» было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, так как его заявка содержала предложение о качестве услуг не соответствующем требованиям документации об аукционе. Остальные три заявки участников размещения заказа – ООО ЧОП «Атлант», ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Мангуст-М» были допущены к участию в аукционе, так как представленные ими документы соответствовали всем требованиям, установленным ст. 35 Закона о размещении заказов. Участники, подавшие заявки на участие в аукционе, соответствовали условиям допуска к участию в аукционе, предъявляемым к ним статьями 11 и 12 Закона о размещении заказов.

Также Казакова Т.А. пояснила, что представление в составе заявки участника размещения заказа решения об одобрении крупной сделки необходимо в том случае, если такая сделка является для него крупной. Законом не установлено требование к участнику размещения заказа о предоставлении документа, свидетельствующего о том, что такая сделка крупной не является.

Требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта заказчиком не устанавливалось, так как предметом аукциона является оказание услуг, а не поставка товаров.

По мнению представителя ответчика основания для признания жалобы ООО ЧОП «Мангуст-М» обоснованной отсутствуют.

Другой представитель ответчика Упорова М.С. добавила, что Смоленский ЦНТИ является филиалом ФГУ - юридического лица, которое находится в г. Москве. Все полномочия по разработке документации об аукционе принадлежат юридическому лицу. Смоленский ЦНТИ использует типовые формы документов, контрактов и т.д., поступившие от юридического лица. Информацию о результатах аукциона Смоленский ЦНТИ направляет по электронной почте в адрес ФГУ, а ФГУ в свою очередь, размещает эту информацию (протоколы) на официальном сайте. Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен. Стороной контракта в данном случае будет являться ФГУ, а подписывает контракт и.о. директора Смоленского ЦНТИ, который имеет генеральную доверенность на его подписание от имени ФГУ.

Проверив жалобу на соответствие требованиям, определенным ст. 58 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что согласно пп. 1 ч. 1 ст. 59 данного закона жалоба возвращается участнику размещения заказа в случае, если она не содержит сведений, предусмотренных ч. 1 ст. 58 закона. Статьей 59 Закона о размещении заказов предусмотрено, что решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке. В названной статье не указаны правовые последствия принятия уполномоченным органом жалобы участника, не содержащей какой-либо части сведений, перечисленных в статье 58 Закона о размещении заказов.

Кроме того, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, согласно ч. 1, ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов с целью контроля за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномочен проводить внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что принятие Смоленским УФАС России к рассмотрению жалобы ООО ЧОП «Мангуст-М» не привело к нарушению требований законодательства о размещении заказов. Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представителей ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России» Смоленский ЦНТИ – филиал ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России» размещение заказа на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране имущественного комплекса Смоленского ЦНТИ и прилегающей территории было осуществлено путем проведения торгов в форме открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Для участия в аукционе было подано четыре заявки участниками размещения заказа ООО ЧОП «Атлант», ООО ЧОП «Корунд», ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП

«Мангуст-М». Все заявки были зарегистрированы в журнале регистрации поступления заявок на участие в открытом аукционе.

Рассмотрение заявок на участие в аукционе состоялось в срок, установленный документацией об аукционе - 25 мая 2009 года. По результатам рассмотрения обществом с ограниченной ответственностью ЧОП «Корунд» было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием указанного в заявке предложения о качестве услуг требованиям ч. 4 аукционной документации.

Заявки участников размещения заказа ООО ЧОП «Атлант», ООО ЧОП «Форт» и ООО ЧОП «Мангуст-М» соответствовали требованиям ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, документации об аукционе и в соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов были допущены единой комиссией к участию в аукционе.

Нарушений Закона о размещении заказов единой комиссией государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в аукционе допущено не было. Однако, как показала камеральная проверка, в п. 8.15 Информационной карты документации об аукционе заказчиком было установлено требование, в соответствии с которым не допускается привлечение соисполнителей к исполнению государственного контракта. Установление данного требования является нарушением ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой документация об аукционе не может содержать требования к услугам, если такие требования могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы участников размещения заказа, чьи права и законные интересы были ущемлены вследствие установления в документации об аукционе неправомерного требования о запрете привлечения соисполнителей, не выявлено. Установление данного требования не повлияло на результаты проведенного аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Мангуст-М» на действия единой комиссии государственного заказчика – ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России» Смоленский ЦНТИ – филиал ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минпромэнерго России» необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, так как вышеуказанное нарушение не повлияло на результаты открытого аукциона.

Подписи членов Комиссии