

РЕШЕНИЕ № 30

Комиссия Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), при участии представителей Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края, Дальневосточного объединения промышленников и предпринимателей, рассмотрев дело № 8-01/95 по признакам нарушения Комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края части 1 статьи 15 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступило заявление Дальневосточного объединения промышленников и предпринимателей на действия Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края (далее – Комитет), связанные с установлением для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги питания учащимся профтехучилищ, средних специальных и высших учебных заведений, предельных максимальных наценок на сырье и покупные товары, используемые на изготовление продукции собственного производства.

Заявителем указано на то, что постановлением Комитета от 28.04.2011 № 12-Ц для предприятий общественного питания и индивидуальных предпринимателей, оказывающих услугу питания учащимся общеобразовательных учреждений города Хабаровска, установлена единая наценка в размере 80 процентов на сырье и покупные товары, используемые на изготовление продукции собственного производства.

По мнению заявителя, в нарушение положений [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и [постановления](#) Губернатора Хабаровского края от 30.04.2002 № 252 «Об упорядочении государственного регулирования цен и тарифов в Хабаровском крае» Комитет, не установив единых наценок на товары, поименованные в постановлении от 28.04.2011 № 12-Ц, для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги общественного питания в профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях, устанавливает только индивидуальные наценки, что противоречит ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Отсутствие единых наценок является препятствием для входа на рынок предоставления услуг питания учащимся таких учебных учреждений для хозяйствующих субъектов, для которых наценки не установлены.

Из письменных пояснений Комитета от 09.04.2012 № 4-2-10/1129 следует, что тарифное регулирование наценок на продукцию (товары), реализуемую на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях, осуществляется Комитетом в соответствии с Порядком организации установления

(согласования) или изменения цен, тарифов, надбавок, наценок на продукцию, товары и услуги, осуществляемого органами исполнительной власти Хабаровского края, утвержденным постановлением Губернатора Хабаровского края от 20.03.2006 № 60», которым предусмотрено установление как индивидуального тарифа для отдельно обратившегося хозяйствующего субъекта на основании его заявления, так и единого тарифа на определенной территории при наличии обращений нескольких хозяйствующих субъектов, осуществляющих такую деятельность на данной территории.

По мнению Комитета, для установления единой наценки для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги питания учащимся профтехучилищ, средних специальных и высших учебных заведений, на сырье и покупные товары, используемые на изготовление продукции собственного производства, необходимо обращение всех таких хозяйствующих субъектов.

В заседании Комиссии представитель заявителя продержал доводы, изложенные в заявлении, представители Комитета с такими доводами не согласились по основаниям, приведенным в письменном пояснении от 09.04.2012 № 4-2-10/1129, а также не согласились с фактом возбуждения в отношении Комитета настоящего дела, т.к. по мнению ответчика действия Комитета по установлению индивидуальной торговой наценки постановлением от 12.11.2009 № 29-Ц не могут квалифицироваться как нарушение ст. 15 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что названная норма Закона распространяется только на отношения, связанные с предоставлением государственных услуг.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Во исполнение [Указа](#) Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 Правительством Российской Федерации издано [постановление](#) от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», которым утвержден [Перечень](#) услуг, в соответствии с которым право на введение государственного регулирования торговых надбавок к ценам, в частности на продукцию (товары), реализуемую на предприятиях общественного питания при учебных заведениях, предоставлено органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Федеральным законодательством не определен порядок установления указанных наценок, поэтому органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, обладающие полномочиями по государственному регулированию тарифов, вправе самостоятельно определить порядок установления таких надбавок.

Постановлением губернатора Хабаровского края от 30.04.2002 № 252 «Об упорядочении государственного регулирования цен и тарифов в Хабаровском крае» утвержден Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен, тарифов и надбавок (наценок) осуществляется Комитетом, являющимся органом исполнительной власти Хабаровского края в области государственного регулирования цен (тарифов) и контроля за ценообразованием.

Согласно указанному перечню Комитет устанавливает в т.ч. размер наценок на

продукцию (товары), реализуемую на предприятиях общественного питания при учебных заведениях.

Постановлением Комитета от 14.07.2009 № 16-Ц для предприятий общественного питания, оказывающих услугу питания учащимся муниципальных общеобразовательных учреждений средних общеобразовательных школ Ванинского муниципального района, установлена предельная максимальная наценка в размере 90 процентов на сырье и покупные товары, используемые на изготовление продукции собственного производства.

Реализация пищевой продукции (товаров) на предприятиях общественного питания является одним из видов экономической деятельности.

Согласно «ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1) Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности», утвержденному приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, деятельность столовых при предприятиях и учреждениях и поставка продукции общественного питания относится к коду видов экономической деятельности 55.5.

При этом:

- деятельность столовых при предприятиях и учреждениях (код ОКВЭД 55.51) включает в себя изготовление и реализацию кулинарной продукции, разнообразной по дням недели, или специальных рационов питания для различных групп обслуживаемого контингента (рабочих, школьников, студентов, туристов, личного состава вооруженных сил и других групп потребителей) по льготным ценам,

- поставка продукции общественного питания (код ОКВЭД 55.52) включают в себя деятельность предприятий общественного питания и индивидуальных предпринимателей по производству продукции общественного питания, ее доставке и организации потребления различными контингентами населения, поставку кулинарной продукции по заказам потребителей на рабочие места, транспортные предприятия в пути следования пассажирского сухопутного, воздушного, водного транспорта, на дом, обслуживание банкетов, свадеб, приемов и др.

Постановление Правительством Российской Федерации от 07.03.1995 № 239, предоставляющее право органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации вводить государственное регулирование торговых надбавок к ценам на продукцию (товары), реализуемую на предприятиях общественного питания при учебных заведениях, направлено на обеспечение государственной гарантии предоставления учащимся возможности приобретения и употребления в пищу продуктов питания по приемлемым ценам путем установления дополнительного ограничения в ценообразовании на товары в этом сегменте рынка, при этом названный нормативный правовой акт не указывает на то, что такие надбавки должны быть индивидуальными, в зависимости от типа учебного заведения, либо по иным основаниям.

Таким образом, устанавливаемые Комитетом для предоставляющих услуги питания учащимся учебных учреждений хозяйствующих субъектов наценки на сырье и покупные товары, используемые на изготовление продукции собственного

производства, необходимо рассматривать как оказывающие влияние на общие условия обращения товара на одном товарном рынке – рынке предоставления услуг общественного питания в учебных заведениях, а не на отдельных рынках, в зависимости от типа учебного заведения либо по иным основаниям.

Ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие актов и (или) осуществление органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в т.ч. на создание дискриминационных условий.

В понятии п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Постановлением Комитета от 14.07.2009 № 16-Ц для предприятий общественного питания, оказывающих услугу питания учащимся муниципальных общеобразовательных учреждений средних общеобразовательных школ Ванинского муниципального района, установлена предельная максимальная наценка в размере 90 процентов на сырье и покупные товары, используемые на изготовление продукции собственного производства, что создает для таких хозяйствующих субъектов равные условия для осуществления предпринимательской деятельности и не является нарушением антимонопольного законодательства.

В данной связи Комиссия приходит к выводу, что постановление от 14.07.2009 № 16-Ц не противоречит ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем дело подлежит прекращению в силу п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 8-01/95 по признакам нарушения Комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в принятии постановления от 14.07.2009 № 16-Ц «О наценке для предприятий общественного питания, оказывающих услугу питания учащимся муниципальных общеобразовательных учреждений средних общеобразовательных школ Ванинского муниципального района», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.