

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 07-16-62/2017«<...>»– заместитель руководителя управления- начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей, на основании Приказа №«<...>» о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения МУГП «Дружба» п.1 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» 135-ФЗ от 26.07.2006 года (далее – Закон о защите конкуренции) путем установления и поддержания монопольно высокой цены на оказание услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением.

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступило на рассмотрение заявление («<...>») ИП «<...>» (далее – заявитель) на действия Муниципального унитарного гостиничного предприятия «Дружба» (далее - МУГП «Дружба») по признакам нарушения п.1 и п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции»: навязывание невыгодных условий договора; установление и поддержание монопольно высокой цены на оказание услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением.

В ходе рассмотрения указанного заявления Оренбургским УФАС России был составлен Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на локальном рынке услуг терминалов, автобусных станций и автовокзалов на междугородных и пригородных маршрутах на территории МО г. Соль-Илецк за период с 01.01.2016г. по 31.12.2016г.

Из данного отчета следует, что МУГП «Дружба» является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого является: деятельность терминалов (автобусных станций и т.п.). Согласно сведениям ЕГРЮЛ, МУГП «Дружба» оказывает услуги перевозчикам по вокзально-кассовому обслуживанию с «<...>»г.

Положение МУГП «Дружба» («<...>») на рынке услуг терминалов, автобусных станций и автовокзалов на междугородних и пригородных маршрутах (код ОКВЭД 63.21.21), в географических границах г. Соль-Илецка является доминирующим в силу того, что положение данного хозяйствующего субъекта на указанном рынке дает возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на данном товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2016 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать

решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, деятельность МУГП «Дружба» должна осуществляться с учетом требований Закона о защите конкуренции.

В силу п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

МУГП «Дружба» направило в адрес ИП «<...>» для заключения договор №«<...>», согласно которому стоимость услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением составляет «<...>» рублей.

В силу ч. 1 ст. 445 Гражданского кодекса РФ случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

ИП«<...>» не предоставлено доказательств направления протокола разногласий по договору №«<...>» в адрес МУГП «Дружба» о не согласии с условиями вышеуказанного договора. Таким образом, в имеющихся для рассмотрения материалов не содержится доказательств в части навязывания невыгодных условий по договору.

Одновременно следует отметить, что с 01.04.2016г. МУГП «Дружба» установило цену за оказания услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением в размере«<...>» рублей. Ранее за данные услуги была установлена цена в размере«<...>» рублей, что подтверждается договором №«<...>», заключенным между ИП«<...>» и МУГП «Дружба».

Данные изменения были внесены в п.3.1 договора №«<...>» согласно расчету определения фиксированной оплаты за услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию перевозчиков по маршрутам «Соль-Илецк-Оренбург», утвержденным «<...>» и согласованным«<...>» МО Соль-Илецкий городского округа«<...>».

В соответствии с письмом МУГП «Дружба» («<...>») сообщает, что расчет определения фиксированной платы за услуги по транспортному обслуживанию перевозчиков по маршруту №754» Соль-Илецк-Оренбург» согласован с администрацией МО Соль-Илецкий городской округ 01.04.2016г. Согласованное увеличение стоимости услуг было заложено в план доходов предприятия и поставлено на контроль в администрации МО Соль-Илецкий городской округ 01.05.2016г.

Согласно письму администрации МО Соль-Илецкий городского округа, МУГП «Дружба» самостоятельное юридическое лицо и вправе принимать решение по нарушению условий договоров.

Вместе с тем, между ИП«<...>» и ООО «<...>» заключен договор «<...>» рублей, что в свою очередь значительно отличается от стоимости установленной МУГП «Дружба».

Исходя из имеющихся для рассмотрения материалов, а также согласно содержанию заявления ИП«<...>», МУГП «Дружба» документально не подтверждает обоснованность повышения цены за вышеуказанные услуги и на основании каких документов был составлен расчет определения фиксированной оплаты за услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию перевозчиков по маршрутам «Соль-Илецк-Оренбург», утвержденным«<...>».

На основании изложенного, в действиях МУГП «Дружба» усматриваются признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», выраженные в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке по оказанию услуг терминалов, автобусных станций и автовокзалов на междугородных и пригородных маршрутах на территории МО г. Соль-Илецк.

определил А:

1. Назначить дело № 07-16-63/2017 к рассмотрению на «28» апреля 2017 г. на 10 часов 00 мин. по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, 64, ком. 911.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 07-16-63/2017 в качестве:

1. В качестве заявителя – ИП«<...>».
2. В качестве ответчика – МУГП «Дружба» «<...>».
3. В качестве лица, располагающего сведениями – администрацию МО Соль-Илецкий городской округ«<...>».
4. ИП«<...>» до 25 апреля 2017г. предоставить в Оренбургское УФАС России:

- письменные пояснения по существу нарушения МУГП «Дружба» по п.1ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции;

- иные документы и письменные пояснения, имеющее значение, по мнению заявителя, для объективного и всестороннего рассмотрения дела.

4. МУГП «Дружба» до 25 апреля 2017г. предоставить в Оренбургское УФАС России:

- письменные пояснения по существу нарушения МУГП «Дружба» по п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции;

- учредительные документы МУГП «Дружба» со всеми приложениями и дополнениями;

- документы, подтверждающие полномочия директора МУГП «Дружба»;

- копию документа, подтверждающего обоснованность повышения цены за оказания услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчика» и оперативному руководству автобусным движением с 1 330 рублей до 2 250 рублей.

- иные документы и письменные пояснения, имеющее значение, по мнению ответчика, для объективного и всестороннего рассмотрения дела.

5. Администрации МО Соль-Илецкий городской округ до 28 апреля 2017г. предоставить в Оренбургское УФАС России:

- письменные пояснения по существу нарушения МУГП «Дружба» по п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции;

- иные документы и письменные пояснения, имеющее значение, по мнению заявителя, для объективного и всестороннего рассмотрения дела.

6. Явка представителей лиц участвующих в деле (с подлинной доверенностью на участие в деле) обязательна.

Председатель Комиссии