

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену единой закупочной комиссии

заказчика – МУП Великого  
Новгорода

«Новгородский водоканал»

<.....>

ул. Германа, д. 33,

Великий Новгород, 173003

<.....>

Заместителю прокурора

Великого Новгорода

советнику юстиции

<.....>

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исх.№3669/03 от 23.08.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 179-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
20.08.2018

В полном объеме изготовлено  
23.08.2018

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 26.06.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции <.....> в отношении члена единой закупочной комиссии заказчика - Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (далее – МУП «Новгородский водоканал») <.....> по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом в целях подготовки водопроводно-канализационного хозяйства Великого Новгорода к работе в зимний период 2017/2018 года и выполнения планово-предупредительных работ по ремонту и замене запорной арматуры на водоочистных сооружениях и водопроводных сетях Великого Новгорода, извещение № 0550600002217000045 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 01.08.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

02.08.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 26.06.2018 заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения заказчиком – МУП «Новгородский

водоканал» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена единой закупочной комиссии заказчика - МУП «Новгородский водоканал» <.....> установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом в целях подготовки водопроводно-канализационного хозяйства Великого Новгорода к работе в зимний период 2017/2018 года и выполнения планово-предупредительных работ по ремонту и замене запорной арматуры на водоочистных сооружениях и водопроводных сетях Великого Новгорода, извещение № 0550600002217000045 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.08.2017, участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 3, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В августе 2017 года заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом в целях подготовки водопроводно-канализационного хозяйства Великого Новгорода к работе в зимний период 2017/2018 года и выполнения планово-предупредительных работ по ремонту и замене запорной арматуры на водоочистных сооружениях и водопроводных сетях Великого Новгорода.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (в редакции от 07.08.2017 №ИИ2; далее - Документация об электронном аукционе) утверждена директором МУП «Новгородский водоканал» <.....>.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 7.1 Документации об электронном аукционе заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу от 24.08.2017 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол) на участие в рассматриваемой закупке поступили первые части заявок 6 участников.

Согласно Протоколу участники закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5 единой закупочной комиссией заказчика – МУП «Новгородский водоканал» допущены до участия в настоящем электронном аукционе.

Вместе с тем, заявка участника закупки с порядковым номером 3 не могла быть признана единой закупочной комиссией заказчика – МУП «Новгородский водоканал» соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе на основании следующего.

Заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» в подпункте 1 пункта 1.5 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – поставка затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом.

Согласно подпункту 3 пункта 1.5 Документации об электронном аукционе описание объекта закупки приведено в Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

Согласно Техническому заданию поставке в данном случае подлежали:

- затвор дисковый поворотный фланцевый двухэксцентриковый с редуктором и штурвалом DN1000мм PN10 (ГОСТ 13547-2015);
- затвор дисковый поворотный фланцевый двухэксцентриковый с редуктором и штурвалом DN800мм PN10 (ГОСТ 13547-2015);
- затвор дисковый поворотный фланцевый двухэксцентриковый с редуктором и штурвалом DN600мм PN10 (ГОСТ 13574-2015);
- затвор дисковый поворотный фланцевый двухэксцентриковый с редуктором и штурвалом DN500мм PN10 (ГОСТ 13547-2015).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным требованиям (характеристикам товара), также установлены заказчиком в Техническом задании.

Согласно материалам настоящего дела первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 содержит копии следующих документов:

- Паспорт ЗПД ХХХ.000 ПС на затвор поворотный дисковый ЗПД 600/10 производства Общества с ограниченной ответственностью «Группа ЭНЭКОС» (далее – ООО «Группа ЭНЭКОС») (далее – Паспорт);
- Сертификат соответствия Таможенного союза № ТС RU C-RU.AL32.B.05348 (Серия RU № 0328589) на арматуру промышленную трубопроводную, затворы поворотно-дисковые типа ЗПД, задвижки клиновые с обрешиненным клином типа ЗКР;
- Сертификат соответствия № РОСС RU.MM04.H04932 (№ 1790031) на затворы

поворотные дисковые (ЗПД) с условным проходом Ду300-1400, на условное давление Ру 1,0 Мпа для систем питьевого водоснабжения с температурой до 40 град. С.

Представленный участником закупки с порядковым номером 3 в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке Паспорт выдан ООО «Группа ЭНЭКОС» - производителем затвора поворотного дискового ЗПД 600/10.

В Паспорте на затвор поворотный дисковый ЗПД 600/10 его производителем - ООО «Группа ЭНЭКОС» указаны технические характеристики данного затвора.

Таким образом, в первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке участником закупки с порядковым номером 3 к поставке был предложен затвор поворотный дисковый ЗПД 600/1 производства ООО «Группа ЭНЭКОС» и указаны его конкретные показатели (характеристики), соответствующие требованиям Документации об электронном аукционе (Технического задания).

Между тем, согласно положениям Технического задания, поставке в данном случае подлежал не только затвор дисковый поворотный фланцевый двухэксцентриковый с редуктором и штурвалом DN600мм PN10 (в качестве которого участником закупки с порядковым номером 3 в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке предложен вышеуказанный затвор поворотный дисковый ЗПД 600/1 производства ООО «Группа ЭНЭКОС»), но и затворы дисковые поворотные фланцевые двухэксцентриковые с редуктором и штурвалом DN500мм PN10, DN800мм PN10, DN1000мм PN10.

Следовательно, первые части заявок участников рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) и пункта 7.1 Документации об электронном аукционе должны были содержать предложения о поставке всех перечисленных в Техническом задании затворов дисковых поворотных, а также их конкретные показатели, соответствующие требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Однако, в нарушение требований Закона о контрактной системе и Документации об электронном аукционе, участником закупки с порядковым номером 3 в составе первой части заявки к поставке был предложен только затвор дисковый поворотный фланцевый двухэксцентриковый с редуктором и штурвалом DN600мм PN10 (а именно затвор поворотный дисковый ЗПД 600/10 производства ООО «Группа ЭНЭКОС»), а также указаны его конкретные характеристики.

Следовательно, в первой части заявки участника закупки с порядковым

номером 3 отсутствовало предложение о поставке затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом DN500мм PN10, DN800мм PN10, DN1000мм PN10, а также отсутствовали конкретные характеристики данных затворов, соответствующие значениям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Соответственно, первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе (Технического задания), установленным заказчиком в соответствии с положениями действующего законодательства и собственными потребностями.

Таким образом, в действиях единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал» содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 3, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал» указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах,

органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом МУП «Новгородский водоканал» № 188 от 30.12.2016 утвержден состав единой закупочной комиссии заказчика.

Согласно Приложению № 1 к указанному приказу в состав единой закупочной комиссии МУП «Новгородский водоканал» в качестве ее члена включен начальник управления материально-технического снабжения МУП «Новгородский водоканал» <.....>.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за принятие аукционной комиссией решения о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 3 и подписал как член единой закупочной комиссии заказчика - МУП «Новгородский водоканал» вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена единой закупочной комиссии заказчика - МУП «Новгородский водоканал», не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 3, поданной на участие в электронном аукционе.

Действия члена единой закупочной комиссии заказчика - МУП «Новгородский водоканал» <.....> привели к тому, что единой закупочной комиссией было принято противоправное решение о неправомерном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 3, первая часть заявки которого, как установлено выше, не соответствовала требованиям, предусмотренным Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом единой закупочной комиссии заказчика - МУП «Новгородский водоканал» <.....> было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал, представителей не направил.

В материалах настоящего дела имеются письменные пояснения <.....>, представленные им в прокуратуру Великого Новгорода при возбуждении настоящего административного дела, суть которых сводится к следующему.

<.....> считает, что не является лицом, обладающим специальными познаниями, относящимися к объекту закупки, дополнительного профессионального образования в сфере закупок также не имеет (имеет высшее техническое образование, специальность «автомобильные дороги»).



Вместе с тем, по мнению <.....>, законодательством о контрактной системе (в том числе статьей 39, частью 23 статьи 112 Закона о контрактной системе) предусмотрено, что члены комиссии по осуществлению закупок должны пройти профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок либо обладать специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Также <.....> отмечает, что в его должностные обязанности, предусмотренные должностной инструкцией, не входит осуществление функций члена комиссии по осуществлению закупок и рассмотрению и оценке заявок на участие в закупочных процедурах по Закону о контрактной системе (данные обязанности закреплены в должностных инструкциях других членов комиссии), в связи с чем он не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Исследовав материалы дела № 179-гз/18 от 26.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Закона о контрактной системе решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии.

Как уже отмечалось выше, состав единой закупочной комиссии заказчика определен приказом МУП «Новгородский водоканал» № 188 от 30.12.2016. Согласно Приложению № 1 к указанному приказу в состав единой закупочной комиссии в качестве его члена включен начальник управления материально-технического снабжения МУП «Новгородский водоканал» <.....>.

Статья 67 Закона о контрактной системе определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Следовательно, <.....>, присутствуя 24.08.2018 на заседании единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал» по рассмотрению первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, рассматривая их и голосуя как член комиссии за неправомерный допуск участника закупки с порядковым номером 3 к участию в настоящем электронном аукционе, непосредственным образом осуществлял предусмотренные статьей 67 Закона о контрактной системе полномочия члена закупочной комиссии заказчика, что полностью подтверждается содержанием Протокола (содержит информацию о решении <.....> о соответствии первой части заявки участника закупки с порядковым номером 3 требованиям Документации об электронном аукционе и законодательства, результаты его голосования по данному вопросу, подпись <.....>).

На основании вышеизложенного, отсутствие в должностной инструкции <.....> обязанности по осуществлению функций члена комиссии по осуществлению закупок и рассмотрению и оценке заявок на участие в закупочных процедурах по Закону о контрактной системе в данном случае не имеет правового значения, поскольку материалами настоящего дела (в том числе Протоколом) полностью подтверждается их фактическое исполнение <.....> при осуществлении рассматриваемой закупки, а настоящее производство по делу об административном правонарушении возбуждено в отношении него не как начальника управления материально-технического снабжения МУП «Новгородский водоканал», а как члена единой закупочной комиссии заказчика.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о контрактной системе заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Следовательно, вопреки мнению <.....>, абсолютно все члены комиссии не обязаны обладать специальными знаниями, относящимися к объекту закупки и проходить профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок.

Ссылка <.....> на положения части 23 статьи 112 Закона о контрактной системе также является несостоятельной, поскольку, в данном случае, вменяемое <.....> административное правонарушение совершено им не как работником контрактной службы или контрактным управляющим, а как лицом, осуществляющим функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административное правонарушение, предусмотренное

частью 2 статьи 7.30 КоАП, несут административную ответственность как должностные лица, в том числе при осуществлении ими организационно-распорядительных функций по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (принятие решений о соответствии или несоответствии заявок участников закупки требованиям документации о закупке, влекущих их допуск или отказ в допуске до участия в электронном аукционе).

Таким образом, постановлением и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 3, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал» и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел

возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена единой закупочной комиссии заказчика – МУП «Новгородский водоканал» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей члена единой закупочной комиссии заказчика должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта на поставку затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом в целях подготовки водопроводно-канализационного хозяйства Великого Новгорода к работе в зимний период 2017/2018 года и выполнения планово-предупредительных работ по ремонту и замене запорной арматуры на водоочистных сооружениях и водопроводных сетях Великого Новгорода, извещение № 0550600002217000045 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.08.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 33; 24.08.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное единой закупочной комиссией заказчика – МУП «Новгородский водоканал» нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло неправомерный допуск к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 3, которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, и первая часть заявки которого в нарушение требований Документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе не содержала предложения о поставке целого ряда товаров, оговоренных Техническим заданием (а именно затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом DN500мм PN10, DN800мм PN10,

DN1000мм PN10), и их конкретных характеристик.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно пункту 3.1 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 337 858, 38 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 33 378, 58 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Необходимо отметить, что нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска участников закупки к участию в рассматриваемом электронном аукционе, было установлено в действиях единой закупочной комиссией заказчика – МУП «Новгородский водоканал» по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ВАПРОСА».

По результатам рассмотрения указанной жалобы заказчику и его единой закупочной комиссии было выдано соответствующее предписание об аннулировании рассматриваемых торгов.

Указанное предписание было исполнено в установленные сроки (06.09.2017 заказчиком и единой закупочной комиссией приняты соответствующие решения об отмене настоящего электронного аукциона и составленных протоколов).

Устранение заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» и его единой закупочной комиссией установленного нарушения путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой закупочной комиссии заказчика - Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» <.....> административное правонарушение, выразившееся в неправомерном признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку затворов дисковых поворотных фланцевых двухэксцентриковых с редуктором и штурвалом в целях подготовки водопроводно-канализационного хозяйства Великого Новгорода к работе в зимний период 2017/2018 года и выполнения планово-предупредительных

работ по ремонту и замене запорной арматуры на водоочистных сооружениях и водопроводных сетях Великого Новгорода, извещение № 0550600002217000045 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.08.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена единой закупочной комиссии заказчика - Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса  
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.