

Решение
по делу №06/820-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 19.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 24.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Хованского И. В. (по доверенности), Каштанова П. М. (по доверенности),

Министерства топлива и энергетики Республики Крым (далее — Заказчик) Азиатцевой М. В. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от б/д, б/н (вх. №797/09 от 16.05.2016) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по объекту «Газопровод высокого давления к с. Гришино Первомайского района» (номер извещения 0175200000416000041) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В проекте контракта не установлено требование о предоставлении Заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 №190.

2. Заказчик в документации об Аукционе не установил требования энергетической эффективности товаров, используемых при выполнении работ.

3. Заказчик не разместил в единой информационной системе документ, содержащий перечень изменений, внесенных в документацию об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 16.05.2016 №06/2873, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 22.03.2016, изменения в извещение — 04.04.2016, 28.04.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 66 912 696,65 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 16.05.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 23.05.2016, дата проведения Аукциона: 26.05.2016.

1. По мнению Заявителя, Заказчик в проекте контракта не установил требование о предоставлении Заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 №190.

В силу [части 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно [части 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 №190 определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 и 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Вместе с тем, положения [Закона](#) о контрактной системе и [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 №190 не устанавливают обязанность государственных (муниципальных) заказчиков указывать в документации о закупке положения об отсрочке уплаты неустоек.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в документации об Аукционе не установил требования энергетической эффективности товаров, используемых при выполнении работ.

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили:

«Согласно части 2 статьи 26 Федеральный закон от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации вправе установить первоочередные требования в составе указанных правил.

В перечнях товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для государственных нужд которых требуется установление требований энергетической эффективности, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2009 года № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и приказом Министерства экономического развития РФ от 4 июля 2010 года № 229 «О требованиях энергетической эффективности товаров, используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений» отсутствуют краны шаровые. Также необходимо отметить, что согласно пунктам 2, 17, 41 приложения №1 к Техническому заданию Документации шаровые стальные крапы не предусматривают электрического

привода и соответственно не могут влиять на энергетическую эффективность газопровода.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в документации о закупке описание объекта закупки должно носить объективный характер; содержать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчик должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Указание в Документации требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона № 44-ФЗ. В рассматриваемом случае для удовлетворения потребностей Заказчика закупаемый товар должен обладать определенными характеристиками.

В зависимости от своих потребностей Заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товаров и работ с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды» (цитата письменных пояснений Уполномоченного органа от 18.05.2016 №1701/04-06.1).

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не представили доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель указывает на то, что его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик не разместил в единой информационной системе документ, содержащий перечень изменений, внесенных в документацию об Аукционе.

Изучив сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия установила, что Уполномоченным органом в ЕИС размещена документация об Аукционе, содержащая все изменения, внесенные Заказчиком.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не представили доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В связи с тем, что внеплановая проверка, проведена Комиссией при рассмотрении материалов дела №06/552-16, внеплановая проверка в ходе рассмотрения дела №06/801-16 Комиссией не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 16.05.2016 №06/2873.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.