

Общество с ограниченной ответственностью «Дельрус-Дон»

344064 Ростовская область,

г.Ростов-на-Дону, ул.Шаболдаева,97/2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу №07а-295/15

«09» октября 2015 г. г. Нальчик

Я, заместитель руководителя-начальник Кабардино-Балкарского УФАС России Кушхов Ю.А., рассмотрев протокол и материалы дела №07а-295/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью ООО «Дельрус Дон» ((ИНН 6161033142, ОГРН 1026102907600 адрес: 344064 Ростовская область, г.Ростов-на-Дону, ул.Шаболдаева,97/2) (далее ООО «Дельрус Дон») в присутствии представителя ООО «Дельрус Дон» - ... по доверенности от 23.09.2015г.,

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В результате рассмотрения обращения Управления Федеральной службы безопасности России по КБР, ООО «Дельрус-Дон» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР (далее - Управление) поступила информация от Управления ФСБ России по КБР (письмо от 11.03.2015г. исх. №62/5/36-3253), согласно которой в действиях ООО «Дельрус-Дон» (г.Ростов-на-Дону) и ООО «Росмедторг» (г.Ростов-на-Дону) — участников электронного аукциона №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции

легких и дыхательно-наркозных аппаратов» есть признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в сговоре на торгах путем подачи заявок на участие в электронном аукционе с одного компьютера, снижением начальной цены контракта по всего 0,5 % каждым участником аукциона, следовательно, поддержанию начальной максимальной цены.

Вместе с тем, Комиссией Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия) была проведена внеплановая проверка в отношении действий заказчика — Министерства здравоохранения Кабардино-Балкарской Республики, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов» на предмет соблюдения Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по материалам Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР.

В ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что 10 ноября 2014 года на официальном сайте закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов», с начальной (максимальной) ценой контракта 47 252 050,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 02.12.2014г., на участие в аукционе было подано три заявки: ООО «Каббалкместпром» (г.Нальчик), ООО «Дельрус-Дон» (г.Ростов-на-Дону), ООО «Росмедторг» (г.Ростов-на-Дону). В результате рассмотрения заявок, решением аукционной комиссии, к участию в аукционе допущены три участника закупки.

Согласно протоколу проведения аукциона от 05.12.2014г. ценовые предложения подавали два участника аукциона. Минимальное предложение о цене контракта составило 46 779 529,00 рублей.

В результате подведения итогов аукциона (протокол подведения итогов аукциона от 05.12.2014г.) две заявки (ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг») были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

17 декабря 2014 года Министерством здравоохранения КБР с ООО «Дельрус-Дон» заключен государственный контракт №369/12/2014-РЦП на сумму 46 779 529,00 рублей.

В своей заявке участник закупки ООО «Каббалкместпром» предлагал к поставке:

- Аппарат наркозно-дыхательный Morpheus LT (стандартного класса). Производитель: «SIARE ENGINEERING INTERNATIONAL GROUP s.r.l.», Италия, в количестве 7 штук;
- Аппарат искусственной вентиляции легких передвижной EvitalInfinityV500. Производитель: «Draeger Medical», Германия, в количестве 10 штук;
- Аппарат искусственной вентиляции легких передвижной EvitalInfinityV500 (универсальный). Производитель: «DraegerMedical», Германия, в количестве 4 штук.

Участники закупки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» предлагали к поставке:

- Аппарат наркозно-дыхательный 9100с (стандартного класса). Производитель: «Ge Medical Systems (China) Co., Ltd.», Китай (подразделение компании General Electric), в количестве 7 штук;

- Аппарат искусственной вентиляции легких передвижной Hamilton G5. Производитель: «Hamilton Medical AG», Швейцария, в количестве 10 штук;

- Аппарат искусственной вентиляции легких передвижной Hamilton G5 (универсальный). Производитель: «Hamilton Medical AG», Швейцария, в количестве 4 штук.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как указано в статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В рамках рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» был направлен запрос о представлении сведений об участниках закупки №0104200000414000469, сведений об IP-адресах с которых осуществлялся вход на ЭТП.

Из представленных оператором ЭТП сведений следовало, что заявка ООО

«Каббалкместпром» поступила 26.11.2014г. в 19:37:51 с IP-адреса: 31.41.63.33.

Заявки ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП-...) и ООО «Росмедторг» (ЭЦП – ...) поступили 27.11.2014г. в 12:53:40 и 13:06:47 соответственно, с одного IP-адреса с одного компьютера: 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5.

Предложения о цене контракта подавали: ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг». Ценовые предложения поступали с одного IP-адреса с одного компьютера: 91.232.188.79. ООО «Росмедторг» (ЭЦП – Матвейчук А.И.) в 09:02:58 подал предложение о цене контракта 47 015 78,75 рублей (0,5%). ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП – Спитковский В.С.) в 09:05:08 подал предложение о цене контракта 46 779 529 рублей (0,5%).

В адрес операторов электронно-торговых площадок: ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов», ООО «РТС-тендер», ОАО «Единая электронная торговая площадка», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ», ЗАО «Электронные торговые системы» были направлены запросы о представлении информации обо всех аукционах за период с 01.01.2014 года, в которых одновременно принимали участие ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг», а также сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся вход на ЭТП.

Из представленных операторами ЭТП сведений следовало следующее.

На ЭТП ЗАО «Электронные торговые системы» ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» участвовали в совместных закупках, в том числе:

- закупка №0118300018714001774 «Поставка медицинского оборудования», начальная (максимальная) цена контракта 1 448 697.60 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0118300018714002203 «Поставка изделий медицинского назначения для нужд МБУЗ г.Сочи «Станция скорой медицинской помощи», начальная (максимальная) цена контракта 349 491.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0194200000514004943 «Поставка автоматического коагулометра со стартовым комплектом расходных материалов, компьютером, принтером и программным обеспечением», начальная (максимальная) цена контракта 3 281 451.94 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0194200000514005640 «Определение поставщика пластиковой тары различной конфигурации для заготовки компонентов донорской крови и обеспечения ее вирусной безопасности», начальная (максимальная) цена контракта 3 383 696.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0358100011614000559 «Поставка мебели для оснащения лаборатории молекулярной онкологии», начальная (максимальная) цена контракта 800 980.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

На ЭТП ОАО «Единая электронная торговая площадка» ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» участвовали в совместных закупках, в том числе:

- закупка №0310200000314000732 «Поставка реактивов для ГБУЗ «Республиканский онкологический диспансер» Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания», начальная (максимальная) цена контракта 2 469 367.20 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0318300119414000915 «Закупка реагентов для анализатора газов крови Radiometer ABL 90», начальная (максимальная) цена контракта 1 207 282.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 188.162.166.18, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 188.162.166.54, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0318300119414001020 «Медицинское оборудование», начальная (максимальная) цена контракта 1 122 700.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 188.162.166.112, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 188.162.166.33, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0321100027014000289 «Поставка одноразовых расходных материалов для аппарата «НАЕМОНЕТИС», начальная (максимальная) цена контракта 193 269.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0321300016814000004 «Поставка медицинской техники», начальная (максимальная) цена контракта 474 386.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0321300150514000068 «Поставка морозильника вертикального (для хранения крови, компонентов лекарственных средств и вакцин)», начальная (максимальная) цена контракта 275 627.07 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

На ЭТП ООО «РТС-тендер» ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» участвовали в совместных закупках, в том числе:

- закупка №0358300438014000105 «Закупка портативного ультра- звукового сканера для нужд филиала МБУЗ ЦГБ г. Азова «Родильный дом»», начальная (максимальная) цена контракта 960 000.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0358300219414000046 «Определение поставщика на поставку, установку, монтаж, пробный цикл, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание портативной ультразвуковой диагностической системы», начальная (максимальная) цена контракта 1 554 000.00 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0358300206114000014 «Поставка расходного материала для лаборатории», начальная (максимальная) цена контракта 224 407,57 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0358300206114000004 «Поставка расходного материала для лаборатории», начальная (максимальная) цена контракта 754 395,24 рублей. Заявки подали два участника: ООО «Дельрус-Дон», ООО «Росмедторг». Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 80.80.92.61, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

- закупка №0358300187114000051 «Размещение заказа на поставку медицинского

оборудования для нужд муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «ЦРБ» Песчанокопского района (средства родовых сертификатов)», начальная (максимальная) цена контракта 761 600,00 рублей. Заявки подали три участника. Заявки ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса — 91.232.188.79, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон».

Согласно сведениям ЭТП ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» и ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ», на указанных электронных площадках ООО «Дельрус-Дон» и ООО «Росмедторг» в совместных торгах не участвовали.

В соответствии с проведенным лабораторией юрислингвистики Института филологии Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова лингвистического исследования на предмет схожести первых частей заявок на участие в аукционе №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов», тексты первых частей заявок, направленных ООО «Дельрус Дон» и ООО «Росмедторг», идентичны по содержанию, композиции и содержат 35 особенностей правописания и пунктуации, которые не являются нормативными или типичными для данных текстов. Эти особенности касаются правописания слов, постановки нужных знаков препинания, отсутствия знаков препинания, пробелов и т.д., что в целом с уверенностью позволяет сделать вывод об идентичности представленных на исследование текстов.

Таким образом, модель поведения на торгах использованная ООО «Дельрус Дон» и ООО «Росмедторг» при проведении аукциона №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов» применялась ими неоднократно, случаев совместного участия на торгах с одного IP-адреса и одного компьютера, согласно данным полученным с электронно-торговых площадок, насчитывается более трехста.

Определением Кабардино-Балкарского УФАС России от 29.05.2015г. дело №06/33-15 было назначено к рассмотрению на 15.07.2015г.

На рассмотрении дела, состоявшемся 15.07.2015г., лицами, участвующими в деле, были даны пояснения, имеющие отношения к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

Согласно пояснениям, директора ООО «Росмедторг», он, являясь одновременно сотрудником ООО «Дельрус Дон» в должности специалиста по маркетингу, знал о намерении ООО «Дельрус Дон» принять участие в аукционе на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов, воспользовавшись своим служебным положением, получил заявку подготовленную сотрудниками ООО «Дельрус Дон» на участие в аукционе и после формальной корректировки заявки разместил ее на участие в аукционе от ООО «Росмедторг». Участие в аукционе осуществлялось с рабочего места в ООО «Дельрус-Дон» без ведома руководителя, таким образом, участие в аукционе осуществлялось с одного IP-адреса. Принимая участие в вышеуказанном аукционе был сделан один шаг, а в дальнейшем от участия в данном аукционе ООО «Росмедторг» отказалось в связи с тем, что товар, который планировался к

поставке по аукциону был предложен поставщиком ООО «Торговый дом Медицина и здоровье» г. Москва, по цене исключающей финансово-экономическую целесообразность дальнейшего участия. Также сообщил комиссии, что кроме него сотрудники ООО «Росмедторг» в ООО «Дельрус Дон» не работают.

При этом, к примеру, по аукциону №0318200062814000029 «Дефибриллятор портативный автоматический наружный» заказчик ГБУЗ «Региональный центр медицины катастроф» Министерства здравоохранения Краснодарского края заявки на участие в аукционе подавали (электронно-цифровая подпись (далее ЭЦП) –) от ООО «Дельрус Дон» и Жук Е.А. (ЭЦП – ...) от ООО «Росмедторг» 29.10.2014г. в 10:00:45 и 10:12:26 соответственно с одного IP-адреса 188.162.166.224 с одного компьютера User name (имя пользователя) – Anna, Machine name (имя компьютера) – DEPO1; ценовые предложения также поданы с одного IP-адреса 188.162.166.246: ООО «Роммедторг» в 09:51:40ч, ООО Дельрус-Дон в 09:52:52ч. Победитель ООО «Дельрус-Дон».

Согласно пояснениям..... является бухгалтером ООО «Росмедторг» и находится на своем рабочем месте по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Стачки, дом 30/34, офис 43.

Согласно пояснениям директора ООО «Дельрус Дон», ... является сотрудником представительства ООО «Дельрус Дон» в г. Краснодаре. При этом, согласно письменным пояснениям, фактическое участие в аукционах осуществляется им лично с его рабочего компьютера и с использованием ЭЦП оформленного на него, как на руководителя организации ООО «Дельрус Дон».

На вопрос ведущего заседание: «Каким образоми осуществляли участие в аукционах от имени ООО «Росмедторг» и ООО «Дельрус Дон» с одного IP-адреса 188.162.166.224 с одного компьютера User name (имя пользователя) – Anna, Machine name (имя компьютера) – DEPO1», тогда как работает в г. Краснодар, а работает в г. Ростов-на-Дону, пояснений нидать не смогли.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Также в качестве косвенных доказательств неоднократного сговора на торгах между ООО «Дельрус Дон» и ООО «Росмедторг», Комиссией Управления рассмотрены материалы, представленные электронно-торговыми площадками и иные материалы дела, в результате были выявлены следующие аналогичные эпизоды:

1) аукцион № 0358300280414000178 « Поставка медицинских расходных материалов для обеспечения нужд МБУЗ «Городская больница №20 города Ростова-на-Дону» в течение 2015 года». Заявки ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП – ...) и ООО «Росмедторг» (ЭЦП – ...с одного IP-адреса — 91.232.188.79 с одного компьютера User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5, ценовые

предложения подавали с одного IP-адреса — 80.80.98.61, ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП – ...) в 10:00:45, ООО «Росмедторг» (ЭЦП – ...31, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым, в общем начальная цена контракта снижена всего на 1%. Победителем признано ООО «Росмедторг»;

2) аукцион №0358300219414000046 «Определение поставщика на поставку, установку, монтаж, пробный цикл, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание портативной ультразвуковой диагностической системы», начальная (максимальная) цена контракта 1 554 000,00 рублей. Заявки ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП – ...) и ООО «Росмедторг» (ЭЦП – ...) подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5, ООО «Росмедторг» (ЭЦП – Матвейчук А.И.) в 10:15:14, ООО «Дельрус Дон» (ЭЦП-Спитковский В.С.) в 10:16:31, начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым, в общем начальная цена контракта снижена всего на 1%. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон» по цене контракта 1 538 460 рублей;

3) закупка №0358300206114000014 «Поставка расходного материала для лаборатории», начальная (максимальная) цена контракта 224 407,57 рублей. Заявки ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП – ...) и ООО «Росмедторг» (ЭЦП –) подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5 ООО «Росмедторг» (ЭЦП –) в 11:53:39, ООО «Дельрус Дон» (ЭЦП –) в 11:54:59 начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым, в общем начальная цена контракта снижена всего на 1%. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон» по цене контракта 222 163,49 рубля;

4) 0358200007014000156 «Поставка систем, фиксаторов и кейджей для оказания высокотехнологичной медицинской помощи по профилю «Нейрохирургия» в 2014 году», начальная максимальная цена контракта - 1 809 599 рублей. Заявки ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП –) и ООО «Росмедторг» (ЭЦП –) подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5 ООО «Росмедторг» (ЭЦП –) в 09:36:06, ООО «Дельрус Дон» (ЭЦП –) в 09:37:33 начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым, в общем начальная цена контракта снижена всего на 1%. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон» по цене контракта 1 773 407 рублей;

5) закупка №0358300187114000051 «Размещение заказа на поставку медицинского оборудования для нужд муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «ЦРБ» Песчанокопского района (средства родовых сертификатов)», начальная (максимальная) цена контракта 761 600,00 рублей. Заявки подали три участника. Заявки ООО «Дельрус-Дон» (ЭЦП – Спитковский В.С.) и ООО «Росмедторг» (ЭЦП –) подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя

компьютера) – TENDER5, ценовые предложения подавали с одного IP-адреса с одного компьютера — 91.232.188.79 User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5 ООО «Росмедторг» (ЭЦП – ...) в 10:50:24, ООО «Дельрус Дон» (ЭЦП – ...) в 10:50:54 начальная цена контракта снижена по 0,5% каждым, в общем начальная цена контракта снижена всего на 1%. Победителем признано ООО «Дельрус-Дон по цене контракта 753 984 рубля».

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ООО «Дельрус дон» и ООО «Росмедторг» для совершения юридически значимых действий, таких как подача заявок, ценовых предложений при участии в аукционе №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов» совместно использовали единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес 91.232.188.79 и один компьютер User name (имя пользователя) – tender 3, Machine name (имя компьютера) – TENDER5.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что ООО «Дельрус дон» и ООО «Росмедторг» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в вышеуказанном аукционе, а также неоднократно повторяли такие действия при участии в других аукционах.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Дельрус Дон» и ООО «Росмедторг» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Дельрус Дон» выиграть торги №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркозных аппаратов» со снижением в 1% от начальной максимальной цены контракта.

Оснований для признания ООО «Дельрус дон» и ООО «Росмедторг» входящими в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные

требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка.

Таким образом, имело место устное соглашение, которое нашло свое объективированное выражение в поведении хозяйствующих субъектов при проведении аукциона, что привело к поддержанию цены на товар на уровне, удовлетворявшем экономическим интересам.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским

законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Дельрус дон» и ООО «Росмедторг» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в электронном аукционе №0104200000414000469 и, что подтверждается материалами дела, это не единственный случай данной модели поведения при торгах вышеуказанными хозяйствующими субъектами.

Решением от 15.07.2015г. по делу №06/33-15 ООО «Дельрус дон» и ООО «Росмедторг» были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в полномочия антимонопольных органов, входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ.

Согласно части 1.2. статьи 28.1. КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9., 14.31. – 14.33. КоАП РФ, является вступление в силу Решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административная ответственность за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» установлена частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ: «Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей».

Событием данного административного правонарушения является, заключение и участие ООО «Дельрус Дон» в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона №0104200000414000469 «Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких и дыхательно-наркотических аппаратов».

Временем совершения административного правонарушения является дата проведения аукциона №0104200000414000469, т.е. 05.12.2014г. в 09:05:08 часов.

Местом совершения правонарушения является место откуда совершалась подача ставок на аукцион с IP-адреса: 91.232.188.79 - 344064, Ростовская область, г.Ростов-на-Дону, ул.Шаболдаева,97/2.

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении ООО «Дельрус Дон» было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении (исх. №07/3312 от 20.08.2015г.), следовательно о дате и месте составления протокола, ООО «Дельрус Дон» было уведомлено надлежащим образом.

На составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «Дельрус Дон» по доверенности от 23.09.2015г. Факт наличия правонарушения не признал. Пояснил, что факт подачи заявок с одного IP-адреса не является доказательством наличия сговора между ООО «Дельрус Дон» и ООО «Росмедторг». Также представил письменные объяснения.

Рассмотрение дела была назначено на 09.10.2015г. На рассмотрении дела присутствовал представитель ООО «Дельрус Дон» по доверенности от 23.09.2015г. Факт наличия правонарушения не признал.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением УФАС России по КБР по делу № 06-33/15 от 15.07.2015, протоколом №07а-295/15 об административном правонарушении от 25.09.2015, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и

установленных обстоятельств, у ООО «Дельрус Дон» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Дельрус Дон» этого не сделало, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Дельрус Дон» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Поскольку ООО «Дельрус Дон» совершило правонарушение на торгах, сумма штрафа рассчитывается от начальной стоимости предмета торгов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №07а-295/15 не установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №07а-295/15 установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность: совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год, а так же причинение в результате административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей, либо извлечения в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов,

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП,

а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Дельрус Дон» (ИНН 6161033142, ОГРН 1026102907600 адрес: 344064 Ростовская область, г.Ростов-на-Дону, ул.Шаболдаева,97/2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 23 626 025 (двадцать три миллиона шестьсот двадцать шесть тысяч двадцать пять) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

ИНН 0711027218 КПП 072501001

Получатель: УФК по Кабардино-Балкарской Республике

(Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР)

ГРКЦ НБ КАБАРД. - БАЛКАРСК.

РЕСП. БАНКА РОССИИ г. НАЛЬЧИКА

Банк

р/сч. 40101810100000010017

получателя: БИК 048327001

ОКАТО 83401000000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение

платежа: Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 07а-49/15

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (8662) 40-92-82.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата выдачи постановления «___» _____2015г.

Дата вступления в законную силу «___» _____2015г.

Заместитель руководителя –

начальник отдела Управления Ю.А. Кушхов