

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19684/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «ПТК», ОАО «РЖД» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «ПТК» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора без ограничения срока подачи заявок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4/ПКОЭРЖДС/18 с целью выбора организаций, обладающих достаточной квалификацией для осуществления поставки летней, теплозащитной, сигнальной специальной одежды для нужд ОАО «РЖД» и ДЗО в 2019-2022 годах (реестровый № 31806978488) (далее — Отбор, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Отбора.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Отборе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно Уведомлению № 4/ПКОЭ-РЖДС/18/3 об итогах рассмотрения поступивших квалификационных заявок в период с «30» сентября 2019 г. по «30» сентября 2020 г. для участия в предварительном квалификационном отборе без ограничения срока подачи заявок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4/ПКОЭ-РЖДС/18 с целью выбора организаций, обладающих достаточной квалификацией для осуществления поставки летней, теплозащитной, сигнальной специальной одежды для нужд ОАО «РЖД» и ДЗО в 2019-2022 годах от 23.10.2020 участник ООО «ПТК» отклонен от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре со следующим обоснованием:

«1.3.1.3. ООО «ПТК» на основании пункта 6.5.3.3 квалификационной документации в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в разделе 5 технического задания, являющегося приложением № 2 к

квалификационной документации, а именно:

Представленные участником образцы летней, теплозащитной, сигнальной специальной одежды не соответствуют требованиям Технического задания/Технического условия «Характеристики (показатели) квалификационной документации: по позициям №№ 34-41 ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018 в представленных образцах брюк расстояние между световозвращающими лентами менее 5 см, что не соответствует ГОСТ 12.4.281-2014, указанному в Техническом задании по направлению № 1;

- в притачной теплозащитной подкладке куртки отсутствует утеплитель (применено только термостеганное полотно: ткань подкладочная и спанбонд), что не соответствует требованиям ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018 по направлению № 1;

- длина надбородника с учетом допустимых отклонений не соответствует ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018 по направлению № 1;

- ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018 предусмотрено наличие ветрозащитной планки с застежкой на пять кнопок, в представленном образце присутствует шесть кнопок, что не соответствует условиям технического задания по направлению № 1;

- маркировка представленных комплектов не соответствует ТР ТС 019/2011 предусмотренным условиями технического задания по направлению № 1. по позициям №№ 30-33, ТУ 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018, в представленных образцах притачной теплозащитной подкладки куртки отсутствует утеплитель (применено только термостеганное полотно: ткань подкладочная и спанбонд), что не соответствует ТУ 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018 по направлению № 1; - длина надбородника с учетом допустимых отклонений не соответствует ТУ 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018 по направлению № 1;

- маркировка представленных комплектов не соответствует ТР ТС 019/2011 предусмотренным условиями технического задания по направлению № 1.
- по позициям № 6-11 ТУ 14.12.21-012-00083262-2018, 14.12.11-013-00083262-2018, 14.12.21-014-00083262-2018, 14.12.11-015-00083262-2018, 14.12.11-016-00083262-2018, 14.12.21-017-00083262-2018 в представленных образцах в комплектах отсутствуют головные уборы, рубашки (поло), трикотажные футболки «фужайка»;

- на рукавах отсутствует «стропа», что не соответствует требованиям ТУ 14.12.21-012-00083262-2018, 14.12.11-013-00083262-2018, 14.12.21-014-00083262-2018, 14.12.11-015-00083262-2018, 14.12.11-016-00083262-2018, 14.12.21-017-00083262-2018 по направлению № 1, предусматривающим нижнюю часть рукава со шлицей в локтевом шве с отделочной тесьмой «стропа»;

- световозвращающие ленты настроены над швом, что не соответствует

требованиям ТУ 14.12.21-012-00083262-2018, 14.12.11-013-00083262-2018, 14.12.21-014-00083262-2018, 14.12.11-015-00083262-2018, 14.12.11-016-00083262-2018, 14.12.21-017-00083262-2018, предусматривающим настрочку по шву;

- маркировка комплектов не соответствует ТР ТС 019/2011;

1.3.1.4. ООО «ПТК» на основании пункта 6.5.3.1 квалификационной документации в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 7.5.1., перечень которых представлен в разделе 5 технического задания, являющегося приложением № 2 к квалификационной документации, а именно:

- представленный по позициям №№ 30 - 41 сертификат соответствия не соответствует требуемому согласно ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018, 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018 по направлению № 1;

- отсутствуют протоколы лабораторных испытаний на готовые изделия по показателям подтверждаемым при сертификации, а именно: отсутствуют характеристики продукции подтверждаемые при сертификации по ГОСТ 15162-82 и ГОСТ 22900-78;

- по позициям №№30-41 не представлены копии протоколов лабораторных испытаний на применяемые материалы по показателям, указанным в разделах Технического задания/Технического условия «Характеристики (показатели) продукции, подтверждаемые при сертификации» и «Требования к материалам».

- по позициям №№6-51 отсутствуют санитарно-эпидемиологические или экспертные заключения либо иные документы, выданные Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту о возможности применения продукции в сфере железнодорожного транспорта.

- по позициям №№ 30-41 ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018, 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018 в сертификате соответствия отсутствует информация о том, что одежда специальная сигнальная повышенной видимости (Со, 2 класс) предназначена для защиты от пониженных температур воздуха (I,II,III,IV и особом климатических поясах).

Заявитель с указанными причинами отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка от участия в Отборе отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку представленные образцы полностью соответствуют требованиям Закупочной документации, а также соответствующим нормативным документам.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В части основания отклонения по причине того, что в представленных образцах брюк (позиции 34-41) расстояние между световозвращающими лентами менее 5 см, что не соответствует ГОСТ 12.4.281-2014, указанному в Техническом задании по направлению № 1, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено

безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что в представленных в адрес Заказчика образцах в действительности расстояние между световозвращающими лентами составляло 5 см.

Вместе с тем представленная Заявителем на повторное заседание фотография образца не принимается Комиссией в качестве доказательства, поскольку такой образец мог быть изготовлен Заявителем позднее с учетом замечаний Заказчика.

К указанному выводу Комиссия приходит в том числе ввиду того, что у Заявителя в отношении указанного основания отклонения менялась позиция, то есть на первичном заседании Заявитель утверждал, что требование о соответствии ГОСТ 12.4.281-2014 предъявлено исключительно к материалам, а в тексте соответствующих Технических условий нет указаний на расстояние между световозвращающими лентами (то есть фактически соглашался с тем, что в представленных им образцах брюк расстояние между световозвращающими лентами составляло менее 5 см), при этом к повторному заседанию Заявителем были представлены образцы, по его мнению, свидетельствующие о соответствии изделия требованиям Заказчика.

Вместе с тем Заказчиком в соответствующих Технических условиях однозначно установлено требование о соответствии ГОСТ 12.4.281-2014 полностью изготовленного комплекта.

Также Комиссия учитывает, что Заказчиком рассматриваемое несоответствие зафиксировано Протоколом оценки качества образцов изделий, представленных претендентами для участия в Отборе от 06.10.2020 (далее — Протокол).

С учетом изложенного, принимая во внимание неоднозначную позицию Заявителя в отношении указанного основания отклонения, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно основания отклонения заявки Заявителя по причине отсутствия в притачной теплозащитной подкладке куртки утеплителя (применено только термостеганное полотно: ткань подкладочная и спанбонд), Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ООО «ПТК» не предоставлены протоколы на применяемые материалы, а именно на утеплители для комплектов мужских утепленных предназначенных для эксплуатации в I–IV и особом климатических поясах, что в свою очередь не позволяет определить качество утеплителя, плотность и методы испытаний.

Между тем Комиссия отмечает, что Заказчиком в качестве рассматриваемого основания указано именно отсутствие утеплителя, а не протоколов испытаний на такой утеплитель.

В свою очередь, сам факт наличия утеплителя в указанных комплектах Заказчик не отрицает, при этом на заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что им вспарывались, представленные Заявителем образцы, в которых присутствовал утеплитель (на который, согласно позиции Заказчика, не представлено протоколов испытаний).

При таких обстоятельствах, учитывая, что основание отклонения зафиксировано

именно как отсутствие утеплителя, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

По факту отклонения Заказчиком заявки Заявителя в связи с несоответствием длины надбородника с учетом допустимых отклонений требованиям ТУ, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель на заседании пояснил, что во время проверки готовых образцов в части надбородников несоответствия с табелем мер им выявлено не было. Промер осуществлялся согласно комментарию, указанному в таблице мер - Длина лицевой части (по середине) и составлял 24,5 см. Измерение производилось сантиметровой лентой в свободном состоянии, как и полагается на искривленных участках изделий.

Одновременно, к повторному заседанию Заявителем представлены фотографии, рассматриваемых изделий, свидетельствующие о том, что длина надбородника соответствует требованиям ТУ.

В этой связи Комиссия полагает недостаточным представления Заказчиком в качестве доказательства о несоответствии изделия только своего внутреннего Протокола, поскольку Заявителем первоначально было заявлено о проведении замеров надбородника, а в последующем представлены подтверждающие фотографии, в свою очередь, Заказчиком какой-либо фиксации, помимо внутреннего протокола не осуществлено.

На основании изложенного, Комиссия признает обоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно указания Заказчиком того, что ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018 предусмотрено наличие ветрозащитной планки с застёжкой на пять кнопок, а в представленном образце присутствует шесть кнопок, что не соответствует условиям технического задания по направлению № 1, Комиссией установлено, что Заявителем в действительности были представлены образцы изделий с 6 кнопками, что последним не оспаривается.

При этом в описательной части ТУ имеется указание на то, что изделия должны быть изготовлены с 5 кнопками, также вывод о том, что ТУ предусмотрено наличие на изделии 5 кнопок можно сделать из рисунка, содержащегося в ТУ и чертежа, изображенного в анфас. В свою очередь, наличие 6 кнопок на изображенном в ТУ чертеже в профиль не может служить основанием для руководства исключительно таким чертежом, поскольку иные положения ТУ указывают на необходимость наличия 5 кнопок.. Иными словами Заявитель не может руководствоваться исключительно чертежом в профиль, игнорируя при этом описательную часть и иные чертежи и рисунки.

Кроме того, в случае, если у Заявителя возникли сомнения относительно того, сколько кнопок должно быть на изделии, он мог воспользоваться своим правом на запрос разъяснений положений Закупочной документации, что им сделано не было.

В этой связи довод жалобы Заявителя в указанной части признан

необоснованным.

В части основания отклонения в связи с несоответствием маркировки комплектов требованиям ТР ТС 019/2011, Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что маркировка ТУ и производителя наклеены на бирку (этикетку) сверху, при этом указанные наклейки свободно отходят от бирок. В подтверждение заявленных доводов Заказчиком представлены фотографии указанных бирок (этикеток).

В свою очередь, представитель Заявителя согласился с тем фактом, что им была допущена ошибка в части указания ТУ, в связи с чем Заявитель посчитал возможным наклеить номер верных ТУ сверху на ошибочно напечатанные.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4.10 ТР ТС 019/2011 маркировка средств индивидуальной защиты (кроме средств индивидуальной защиты дерматологических) должна соответствовать, в том числе следующим требованиям информация должна наноситься любым рельефным способом (в том числе тиснение, шелкография, гравировка, литье, штамповка) либо трудноудаляемой краской непосредственно на изделие или на трудноудаляемую этикетку, прикрепленную к изделию. Допускается нанесение информации в виде пиктограмм, которые могут использоваться в качестве указателей опасности или области применения средств индивидуальной защиты. Информация должна быть легко читаемой, **стойкой при хранении, перевозке, реализации и использовании продукции по назначению в течение всего срока годности, срока службы и (или) гарантийного срока хранения.**

Учитывая, что наклеенная Заявителем наклейка на этикетку свободно отклеилась, Комиссия приходит к выводу, что маркировка на изделиях Заявителя не соответствует требованиям ТР ТС 019/2011, в связи с чем признает необоснованным довод жалобы в указанной части.

Относительно основания отклонения заявки Заявителя в связи с тем, что в представленных образцах в комплектах отсутствуют головные уборы, рубашки (поло), трикотажные футболки «фуфайка», Комиссия отмечает следующее.

Заявителем как на первичном заседании, так и на повторном утверждалось, что, поскольку к нескольким комплектам подходит одни и те же головные уборы, рубашки (поло), трикотажные футболки «фуфайка» им в отдельной коробке были представлены указанные изделия не по количеству комплектов, а по количеству самих разновидностей рассматриваемых изделий. При этом перед вынесением решения Заявитель принял иную позицию и указал, что в соответствии с отметкой Заказчика о принятии образцов, изделия были приняты по количеству.

В свою очередь, представитель Заказчика указал, что им образцы были приняты по количеству маркировок и не проверялись на качество или комплектность. При этом факт несоответствия комплектов по количеству изделий зафиксирован Заказчиком в Протоколе.

Комиссия полагает возможным принять в качестве доказательства несоответствия образцов Заявителя по количеству изделий количеству комплектов, представленный Заказчиком Протокол, в том числе, учитывая неоднозначную

переменчивую позицию Заявителя по указанному доводу, а также единую позицию Заказчика.

Кроме того, необходимо отметить, что Заявителем факт того, что образцы при передаче Заказчику были не скомплектованы не оспаривается.

В этой связи Комиссия признает необоснованным довод Заявителя в рассматриваемой части.

В части указания Заказчиком на отсутствие на рукавах изделий «стропы», что не соответствует требованиям ТУ, Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что в указанных костюмах стропа в районе шлицы носит декоративный характер и не несет на себе никакой иной нагрузки. Узел обработанный стропой посчитали грубоватым и для изготовления, и для эксплуатации, поэтому воспользовались примечанием указанным в каждом ТУ и предложили свою обработку узла, используя другой материал, из таблицы (отделочный флуоресцентный). Внешний вид изделия сохранился полностью.

Между тем примечание, содержащееся в ТУ предусматривает, что другие материалы и фурнитуру можно применять в случае согласования с Департаментом охраны труда, промышленной безопасности и экологического контроля АО «ВНИИЖТ», однако, Заявителем такого согласования не представлено.

В этой связи Комиссия признает необоснованным указанный довод.

По факту указания Заказчиком на то, что световозвращающие ленты настроены над швом, что не соответствует требованиям ТУ 14.12.21-012-00083262-2018, 14.12.11-013-00083262-2018, 14.12.21-014-00083262-2018, 14.12.11-015-00083262-2018, 14.12.11-016-00083262-2018, 14.12.21-017-00083262-2018, предусматривающим настройку по шву, Комиссией установлено следующее.

Заявитель отметил, что информацию о расположении СОП «по шву» прочитали как расположение «вдоль шва», «настроенной на припуск шва» и согласно этой информации настроили ее. Не считаем, что о расположении стропы в наших образцах нельзя сказать, что она не расположена «по шву» или идет «над» ним.

Как было отмечено ранее, в случае, если Заявителю были не ясны какие-либо положения Закупочной документации, он мог воспользоваться правом на запрос разъяснений положений Закупочной документации, что им сделано не было.

При этом ТУ содержат однозначное условие о том, что расположение СОП должно быть выполнено «по шву».

На основании изложенного, Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

По основанию отклонения Заявителя в связи с тем, что представленный по позициям № № 30 - 41 сертификат соответствия не соответствует требуемому согласно ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018, 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018 по направлению № 1, представитель Заказчика пояснил, что

Заявителем не представлено протоколов испытаний к указанному сертификату.

Между тем Комиссией установлено, что поименованные в указанном сертификате протоколы, на основании которых такой сертификат выдан, представлены в составе заявки Заявителя.

При этом доводы Заказчика о том, что в соответствии с указанными в сертификате протоколами испытания проводились только по I и II климатическим поясам, не принимаются Комиссией во внимание, поскольку Заказчик не наделен полномочиями по установлению соответствия и легитимности, выданного сертифицирующим органом сертификата. В свою очередь, спорный сертификат содержит указание на то, что продукция Заявителя соответствует требованиям ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007-00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018, 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018, доказательств обратного Заказчиком не представлено.

Довод Заказчика о том, что с учетом действующего порядка проведения сертификации, орган по сертификации, согласно Техническому Регламенту Таможенного Союза 019/2011, должен был провести проверку протоколов испытаний и не допустить включения продукции с IV климатическим поясом без протоколов испытаний, также отклоняется Комиссией, поскольку ни Заказчик, ни Комиссия не наделены полномочиями по проведению проверки действий органа по сертификации.

С учетом изложенного, Комиссия признает обоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

По факту не предоставления Заявителем протоколов лабораторных испытаний на готовые изделия по показателям подтверждаемым при сертификации, а именно: отсутствуют характеристики продукции подтверждаемые при сертификации по ГОСТ 15162-82 и ГОСТ 22900-78, Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что в соответствии Техническим условием № 14.12.11-009-00083262-2018 п.1.9.2 сертификация комплектов должна проводиться по указанной в таблице 6 нормативной документации, в нарушение требования в протоколах испытаниях отсутствует информация о прохождении испытаний по ГОСТ 15162-82 и ГОСТ 22900-78.

В свою очередь, представитель Заявителя указал, что по вопросу отсутствия протокола лабораторных испытаний на готовые изделия по показателям подтверждаемым при сертификации по ГОСТ 15162-82 и ГОСТ 22900-78, что продукция по данным ГОСТам в составе изделий отсутствует.

Между тем Комиссией установлено, что заявка Заявителя содержит протоколы испытаний на искусственную кожу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявитель не отрицает факт отсутствия испытаний по ГОСТ 15162-82 и ГОСТ 22900-78, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Относительно указания Заказчиком, что по позициям №30-41 не представлены копии протоколов лабораторных испытаний на применяемые материалы по показателям, указанным в разделах Технического задания/Технического условия

«Характеристики (показатели) продукции, подтверждаемые при сертификации» и «Требования к материалам», Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что ООО «ПТК» не предоставило протоколы на применяемые материалы, а именно на утеплители для комплектов мужских утепленных предназначенных для эксплуатации в I –IV и особом климатических поясах, что, в свою очередь, не позволяет определить качество утеплителя, плотность и методы испытаний.

Комиссия, рассмотрев заявку Заявителя установила, что в действительности его заявка не содержит протоколов испытаний от 26.07.2018 №№ 861-1014, 861-1013 на образцы полотна нетканного термосрепленного марки Слейтекс тип Микро 150 — 2,0 п.м., представленные на заседании Комиссии в материалы дела.

В этой связи Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно основания отклонения в связи с тем, что по позициям №№6-51 отсутствуют санитарно-эпидемиологические или экспертные заключения либо иные документы, выданные Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту о возможности применения продукции в сфере железнодорожного транспорта, Комиссия отмечает следующее.

В составе заявки Заявителя представлено экспертное заключение от 14.11.2019 №2359/ои, выданное Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии».

Довод Заказчика о том, что предоставленное ООО «ПТК» экспертное заключение от 14.11.2019 №2359/ои, выданное Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии» не содержит информации и выводов о возможности применения продукции в сфере железнодорожного транспорта опровергается прямым указанием в составе такого заключения на то, что область применения указанных комплектов объекты ЖД инфраструктуры.

На основании изложенного Комиссия признает указанный довод жалобы Заявителя обоснованным.

В части основания отклонения по факту того, что по позициям №№ 30-41 ТУ 14.12.21-006-00083262-2018, 14.12.11-007- 00083262-2018, 14.12.21-008-00083262-2018, 14.12.11-009-00083262-2018, 14.12.21-011-00083262-2018, 14.12.11-010-00083262-2018 в сертификате соответствия отсутствует информация о том, что одежда специальная сигнальная повышенной видимости (Со, 2 класс) предназначена для защиты от пониженных температур воздуха (I,II,III,IV и особом климатических поясах), Комиссия установила, что указанный сертификат в действительности не содержит сведений о том, что одежда специальная сигнальная повышенной видимости (Со, 2 класс) предназначена для защиты от пониженных температур воздуха (I,II,III,IV и особом климатических поясах).

Учитывая, что из протоколов испытаний, на основании которых выдан рассматриваемый сертификат не следует, что испытания проводились, в том числе в III, IV и особом климатических поясах, Комиссия полагает, что Заказчиком указано правомерное основание для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, руководствуясь представленными документами и сведениями, Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика частично обоснованной.

При таких обстоятельствах, учитывая, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя, Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПТК» (ИНН: 7714352593, ОГРН: 1157746779211) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание ОАО «РЖД» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.