

РЕШЕНИЕ № 08-01-210

10 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Стройинвест» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «СибАудит»: «...» (по доверенности);

от заказчика – администрации Карасукского района НСО: «...» (по доверенности), "..."(по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от участника закупки – ООО «КузбассИнвестСтрой»: «...»(по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Стройинвест» и ООО «СибАудит» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - администрации Карасукского района НСО при проведении открытого конкурса №0851200000616001628 на строительство объекта: "Полигон для твердых бытовых отходов в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области", размещено на сайте 29.04.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 80 977 490 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Стройинвест» и ООО «СибАудит» с жалобами на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - администрации Карасукского района НСО при проведении открытого конкурса №0851200000616001628 на строительство объекта: "Полигон для твердых бытовых отходов в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области".

Суть жалобы ООО «Стройинвест» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что конкурсная документация размещена с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.2.4. проекта контракта указано, что оплата производится поэтапно на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения соответствующего этапа работ и в размере, предусмотренном графиком

производства и оплаты работ, в течение 90 (девяносто) рабочих дней с даты представления счета, счета-фактуры и на основании подписанного сторонами акта приемки этапа строительства объекта (приложение № 4 к контракту), при отсутствии у заказчика претензий по объему и качеству выполненных на этапе работ. Окончательный расчет производится заказчиком на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после завершения строительства объекта, после подписания заказчиком акта приемки законченного строительством объекта (приложение № 2 к контракту), при отсутствии у заказчика претензий по объему и качеству выполненных работ, не позднее 01.07.2018 г. Обязательства заказчика по оплате цены контракта считаются исполненными с момента списания денежных средств в размере, установленном контрактом, с лицевого счета заказчика. За дальнейшее прохождение денежных средств заказчик ответственности не несет». Податель жалобы считает, что формулировка «оплата в течение 90 дней» содержит коррупционную составляющую, поскольку дает возможность производить оплату как через один день, так и через 90 дней, т.е. ставит срок оплаты в зависимость от отношений заказчика и подрядчика. Из содержания данного пункта, по мнению подателя жалобы, не представляется возможным установить, когда будет производиться оплата выполненных работ.

В соответствии с [ч.7 ст.34](#) ФЗ №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Вместе с тем, податель жалобы отмечает, что в соответствии с [указанием](#) Банка России от 11.12.2015 №3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" с 1 января 2016 года значение [ставки рефинансирования](#) Банка России приравнивается к значению [ключевой ставки](#) Банка России, определенному на соответствующую дату. При этом в соответствии с положениями [пункта 7](#) Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правил), пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). В этой связи при расчете неустойки, как для заключенных контрактов, так и для заключаемых, применяются положения [Постановления](#) Правительства РФ №1063, то есть вместо [ставки](#)

[рефинансирования](#) Центрального Банка Российской Федерации применяется ключевая ставка Банка России. При этом, в п.7.3 проекта контракта указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком. Таким образом, указанное заказчиком в п.7.3 проекта контракта условие о пене в случае просрочки, по мнению подателя жалобы, установлено некорректно и с нарушением действующего законодательства.

Кроме того, в соответствии с [ч.1 ст.7](#) ФЗ №44-ФЗ в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в ч.1 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная ФЗ №44-ФЗ и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной ([ч.2](#) и [ч.3 ст.7](#) ФЗ №44-ФЗ).

Согласно пункту 4 Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию (утв. [Постановлением](#) Правительства РФ № 913 от 12 октября 2013 г.) изменение размещенной на официальном сайте информации осуществляется в соответствии с настоящим Положением с размещением документа, содержащего перечень внесенных изменений. Заказчик 19.05.2016г. внес изменения в аукционную документацию с нарушением изложенных положений, в частности, не разместил документ, содержащий перечень внесенных изменений.

Суть жалобы ООО «СибАудит» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что конкурсная документация размещена с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.2 и ч.4 ст.31 ФЗ №44-ФЗ заказчики обязаны предусматривать дополнительные требования к участникам закупок при проведении электронных аукционов, если такие требования установлены Правительством РФ. Согласно Постановлению Правительства РФ №99 от 4 февраля 2015г. «Об установлении требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики, (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства № 99) к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с

ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования. При выполнении строительных работ, включенных в коды 41.2, 42 и 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливаются дополнительные требования.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации объектом закупки выступают строительные работы и начальная (максимальная) цена контракта превышает 10 млн. руб., в связи с чем, по мнению подателя жалобы, заказчик в данной закупке обязан был установить дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные п.2 Приложения №1 к Постановлению Правительства РФ № 99. Однако, в нарушение вышеуказанных норм, п.8 конкурсной документации дополнительных требований не содержит.

Согласно п. 8 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки) в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта». Согласно п. 22.1 конкурсной документации заказчиком установлено 2 критерия оценки заявок на участие в конкурсе: первый - цена контракта, второй - квалификация участников закупки, который включает в себя: а) наличие финансовых ресурсов; б) оборудования; в) опыт работы и г) наличие специалистов определенного уровня квалификации. Однако в п.22.8.1 конкурсной документации установлен только один показатель - «опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема». Более того, предельные величины значимости указаны по одному параметру - наличие представленных копий контрактов (договоров). При этом оценивается данный параметр следующим образом: отсутствие контрактов - 0 баллов, наличие одного контракта - 10 баллов, двух - 25 баллов, трех - 50 баллов, четырех контрактов - 100 баллов. То есть фактически заказчик выбирает контрагента лишь по одному определенному параметру, что противоречит действующему законодательству.

Кроме того, в соответствии с п.30 Правил оценки, в случае если в отношении участников закупки предъявляются дополнительные требования в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, такие дополнительные требования не могут применяться в качестве критериев оценки заявок (предложений). Однако, в нарушение данной нормы в п. 22.8.1 конкурсной документации в «Шкале предельных величин значимости показателя оценки» в качестве критерия оценки заказчик указал наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ, что согласно Постановлению Правительства № 99 является дополнительным требованием.

Также, заказчик в п.22.8.1 конкурсной документации в шкале предельных величин значимости показателя оценки указывает следующее: «опыт выполнения участником за последние 5 лет работ по строительству (реконструкции) полигонов

твердых бытовых отходов. При этом указывает, что учитываются предоставленные в составе конкурсной заявки копии контрактов (договоров), цена каждого контракта (договора) должна составлять не менее 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей 00 коп.». Однако, согласно Приложению 1 к Постановлению Правительства № 99 наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ подтверждается за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил незаконные требования о наличии опыта строительства конкретно полигонов твердых бытовых отходов и не за 3 года, как указано в Постановлении Правительства №99, а за 5 лет. Кроме того, заказчик установил цену контракта в размере 30 000 000 рублей, что составляет более 37 % от цены лота, что также противоречит вышеуказанным нормам.

Кроме того, Постановлением Правительства №99 в отношении дополнительного требования о наличии опыта исполнения контракта на выполнение соответствующих работ к слову «соответствующих» дано примечание о том, что соответствующими признаются любые работы, выполненные в рамках одной группы. Постановлением Правительства РФ №99 выделено две такие группы: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства и работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки). Следовательно, участник закупки вправе представить в составе заявки документы, подтверждающие опыт выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту любого объекта капитального строительства. В нарушение названных норм законодательства заказчиком установлены требования о наличии опыта строительства именно полигонов твердых бытовых отходов.

Также податель жалобы указывает, что сметы, являющиеся приложением к конкурсной документации на строительство полигона в г. Карасуке, не актуализированы, в частности, стоимость работ рассчитана в ценах 2014 года (письмо Министерства строительства и ЖКХ НСО № 788/45 - вн от 16.12.2014г. с примененным средневзвешенным коэффициентом на материалы 5,02 и на оплату труда-15,19). Однако, в настоящее время, при разработке сметной документации письмом Министерства строительства и ЖКХ НСО №3798/45 от 09.12.2015г. рекомендовано применение средневзвешенных коэффициентов на материалы 5,15, и на оплату труда -15,99. Таким образом, по мнению подателя жалобы, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана с нарушением требований законодательства.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что уполномоченное учреждение и заказчик разместили на официальном сайте конкурсную документацию с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Стройинвест» и ООО «СибАудит» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - администрации Карасукского района

НСО поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Стройинвест» уполномоченное учреждение и заказчик сообщают следующее.

Согласно требованиям ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги. Ни одним нормативным актом не предусмотрено ограничение сроков и порядка оплаты (кроме положений при закупке у субъектов малого предпринимательства). Устанавливая сроки и порядок оплаты, заказчик исходит из своих финансовых возможностей, условий финансирования.

В соответствии с требованиями ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, содержат аналогичные нормы - «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации...». Таким образом, порядок уплаты пени, указанный в проекте контракта, установлен в соответствии с законодательством Российской Федерации о закупках.

Письмо Центробанка РФ, на которое ссылается заявитель, говорит о применении ставки ключевой вместо ставки рефинансирования, т.е. разъясняет порядок применения.

Ссылки заявителя о нарушении требований Постановления Правительства РФ от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию» не состоятельны, так как данное Положение устанавливает порядок размещения информации на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), подлежащей размещению в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию. Приказом Федерального казначейства №354 от 22.12.2015г. с 01.01.2016 введена в эксплуатацию единая информационная система в сфере закупок.

По доводам жалобы ООО «СибАудит» сообщено следующее.

Податель жалобы все доводы основывает на тождественности понятий «критерии» (в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1085) и «дополнительные требования» (в соответствии с Постановлением Правительства РФ №99). Однако, это разные нормативные акты, регулирующие разные правоотношения.

Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99) установлено, что дополнительные требования предъявляются к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов.

Закупка работ по строительству объекта: «Полигон для твердых бытовых отходов в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области» осуществлялась путем проведения открытого конкурса.

В соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 (далее – Правила оценки), в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки "цена контракта".

В п.22.1 конкурсной документации установлено, что для оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки: цена контракта и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Согласно Правилам оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных

критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. В конкурсной документации установлено следующее - в отношении нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» устанавливаются следующие показатели: а) опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема».

По поводу начальной (максимальной) цены контракта указано, что цена была определена проектно - сметным методом в соответствии с положениями ст. 22 ФЗ №44-ФЗ, проектно - сметная документация прилагается к документации о закупке. Кроме того, заказчиком была проведена государственная экспертиза данной проектно - сметной документации.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что конкурсная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Стройинвест» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно требованиям ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги. При этом, каких-либо ограничений в части установления сроков и порядка оплаты (кроме положений при закупке у субъектов малого предпринимательства) нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не установлено. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В соответствии с требованиями ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063, содержат аналогичные нормы - «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения

поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации...». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, порядок уплаты пени, указанный в проекте контракта, установлен в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Довод жалобы о нарушении уполномоченным учреждением и заказчиком требований Постановления Правительства РФ от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию» также был признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным, так как данное Положение устанавливает порядок размещения информации на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), подлежащей размещению в соответствии с ФЗ №44-ФЗ в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию. При этом, в соответствии с Приказом Федерального казначейства №354 от 22.12.2015г. единая информационная система в сфере закупок введена в эксплуатацию с 01.01.2016г.

В части доводов жалобы ООО «СибАудит» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99) установлено, что дополнительные требования предъявляются к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов. При этом, закупка работ по строительству объекта: «Полигон для твердых бытовых отходов в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области» осуществлялась путем проведения открытого конкурса. Таким образом, в соответствии с Постановлением №99, при проведении открытого конкурса дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ не устанавливаются. Следовательно, доводы жалобы ООО «СибАудит», в части не

установления в конкурсной документации требований в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, установления критериев оценки с нарушением положений Постановления Правительства №99 и Правил оценки, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России являются необоснованными.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что порядок оценки, указанный в п.22.1 конкурсной документации, соответствует порядку оценки, установленному Правилами оценки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части довода жалобы относительно нарушений при расчете начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в соответствии с п.3 ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, таким образом рассмотрение данного вопроса не входит в компетенцию Новосибирского УФАС России.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Стройинвест» и ООО «СибАудит» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - администрации Карасукского района НСО при проведении открытого конкурса №0851200000616001628 на строительство объекта: "Полигон для твердых бытовых отходов в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области" необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного открытого конкурса нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Стройинвест» и ООО «СибАудит» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - администрации Карасукского района НСО при проведении открытого конкурса №0851200000616001628 на строительство объекта: "Полигон для твердых бытовых отходов в городе Карасуке Карасукского района Новосибирской области" необоснованными.