

Заказчику –

ГООАУ «АРНО»

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173000

ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.,

Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –

АО «Сбербанк-АСТ» (УТП)

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

company@sberbank-ast.ru

Заявителю –

ООО «Контракт плюс»

пр-кт им. Ленина, д. 103, оф. 1-03, 1-04,

г. Волжский, Волгоградская обл.,

404120

РЕШЕНИЕ

№ 053/07/3-147/2022

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

30 марта 2022 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

....

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» – ..., ...;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Контракт ПЛЮС» – ..., ...,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» (404120, Волгоградская обл., г. Волжский, пр-кт им. Ленина, д. 103, оф. 1-03, 1-04; далее – ООО «Контракт плюс», Общество) на действия заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.; далее – ГОАУ «АРНО») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение № 32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 10.03.2022,

УСТАНОВИЛА:

21.03.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Контракт плюс» на действия заказчика – ГОАУ «АРНО» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение № 32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 10.03.2022 (вх. №№ 1567, 1568 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Доводы Жалобы с учетом представленных заявителем отзывов на возражения заказчика (вх. № 1793 от 29.03.2022, № 1846 от 30.03.2022 Новгородского УФАС России) сводятся к следующему.

1. Установленные заказчиком в пункте 18.1 первоначальной редакции документации о проведении настоящего запроса предложений в электронной форме (утверждена директором ГОАУ «АРНО» 10.03.2022; действовала на момент поступления Жалобы в Новгородское УФАС России (далее – Документация)), в содержащемся в Техническом задании (приложение № 1 к Документации; далее – ТЗ) описании объекта закупки, в Форме заявки (приложение № 2 к Документации), а также в Критериях оценки заявок на участие в закупке (приложение № 3 к Документации; далее – Критерии оценки) требования к участникам закупки относительно наличия:

- опыта исполнения участником закупки услуг, аналогичных предмету договора, а именно опыта по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области не менее двух лет, предшествующих дате опубликования извещения. Для подтверждения данного требования необходимо предоставить копии документов (договоров, актов выполненных услуг к ним и пр.), подтверждающих успешное оказание таких услуг не менее трех за год;

- помещения (в том числе на правах аренды) на территории Великого Новгорода, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки, подтвержденного копиями правоустанавливающих документов,

приводят к ограничению круга участников закупки, поскольку:

в первом случае – ограничивают принадлежность субъектов МСП, в отношении оказания услуг которым по организации и обеспечению участия в торгах подлежит подтверждению опыт участниками рассматриваемой закупки, конкретной территорией одного субъекта (Новгородская область),

на которой они должны быть зарегистрированы и/или осуществлять свою деятельность; подлежат представлению договоры только за 2 года, при том, что за каждый год должно быть представлено не менее 3 договоров, а рейтинг заявки вовсе учитывается по количеству оказанных ранее услуг, а не исходя из количества договоров;

во втором случае – определяют конкретный город, на территории которого должно находиться помещение, в котором будут оказываться услуги по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, что исключает возможность оказания услуг в дистанционном режиме и затрудняет субъектам МСП, находящимся в удаленном районе Новгородской области, воспользоваться данными услугами (при подтвержденной заказчиком невозможности получения услуг в очном режиме для 40 % субъектов МСП Новгородской области и при имеющемся у заявителя опыте оказания подобных услуг дистанционно); в Документации отсутствует указание на отказ в допуске к участию в запросе предложений вследствие непредставления в составе заявки копий правоустанавливающих документов на помещение; максимальный рейтинг заявки по критерию наличия помещений можно получить только при наличии 3 помещений, что свидетельствует об установлении такого критерия под конкретного поставщика.

Также, по мнению заявителя, заказчик нарушает положения действующего законодательства, устанавливая необходимость наличия опыта и помещения и в качестве дополнительных требований к участникам закупки, и в качестве критериев оценки, общая величина значимости которых составляет 40 %.

Помимо указанного, установление указанных требований заказчиком в таком виде ООО «Контракт плюс» считает нарушением положений статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Общество считает, что внесенные протоколом № 6 от 26.11.2021 изменения в Положение о закупках товаров, работ и услуг ГОАУ «АРНО» (утверждено решением (протоколом № 4) Наблюдательного совета ГОАУ «АРНО» от 13.08.2021; действовало на момент объявления рассматриваемой закупки (далее - Положение)) относительно требования к наличию представительства и/или офиса на праве собственности или на ином законном праве на территории региона по месту нахождения заказчика нарушают принципы закупок и приводят к ограничению количества их участников.

3. По мнению заявителя, включение в объект рассматриваемой закупки услуг по передаче и установке программного обеспечения для поиска новых торгов, регистрации в ЕИС и на одной торговой площадке, даче консультаций относительно регистрации и обучения работе субъекта МСП в сервисах исполнения контрактов ПИК и МИК, сопровождению активирования в ЕИС (пункт 1.1.1 ТЗ), а также не включение в него услуг по формированию заявок и размещению их на торговых площадках, подписанию, в случае выигрыша, контрактов, не соответствует цели рассматриваемой закупки и приводит к

ненадлежащему расходу бюджетных средств, поскольку:

- любое программное обеспечение для поиска новых торгов не может быть передано или установлено, так как работает в так называемом «облаке» и вход в систему поиска торгов осуществляется по логину и паролю с любой цифровой техники; в Документации отсутствует срок, на который предоставляется система получателю услуг;
- сервисы исполнения контрактов ПИК и МИК имеют узкую направленность и не дают полной картины возможностей получателя услуг для расширения своей деятельности; данные сервисы могут быть необходимы только в случае победы в определенных торгах;
- сопровождение активирования в ЕИС является процессом актуализации документов по уже выигранным контрактам;
- заявленные заказчиком услуги понадобятся не всем субъектам МСП.

С учетом вышеизложенного, Общество просит признать Жалобу обоснованной и выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, а также просит провести полную проверку закупочной деятельности заказчика.

Присутствовавшие на рассмотрении Жалобы представители Общества поддержали вышеприведенные доводы в полном объеме, а также дополнительно указали следующее:

- у заявителя имеется опыт оказания аналогичных услуг в других субъектах Российской Федерации;
- с запросом о даче разъяснений положений Документации в адрес заказчика заявитель обращался, заявку на участие в закупке не подавал;
- с установленным заказчиком в пункте 18.1 Документации требованием о необходимости представления участником закупки в качестве подтверждения наличия опыта за 2 года, предшествующих дате опубликования извещения, документов, подтверждающих исполнение не менее 3 услуг за каждый год, заявитель согласен, данные положения Документации им не оспариваются;
- все, входящие в объект закупки услуги, возможно указать дистанционно;
- пункт 1.1.1 ТЗ содержит требование о регистрации субъекта МСП в ходе оказания услуг только на 1 торговой площадке из числа действующих.

Заказчик – ГОАУ «АРНО» считает **Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 1772 от 28.03.2022 Новгородского УФАС России) и дополнениях к ним (вх. № 1829 от 30.03.2022 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.**

1. Привязка к Новгородской области была самостоятельно исключена заказчиком из Документации при указании требования о наличии опыта оказания услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП после поступления Жалобы.

При этом, требование к сроку, за который представляется данный опыт (в течение 2 лет, предшествующих дате опубликования извещения), заказчик считает надлежащим, правомерным и достаточным.

Такие требования и срок основаны на собственном опыте заказчика по привлечению исполнителей к оказанию мер поддержки предпринимателям.

Величина баллов, присваиваемых участнику закупки по критерию опыта, напрямую зависит от количества успешно оказанных услуг в течение 2 лет, предшествующих дате опубликования извещения, а само количество определяется путем сложения результатов за 2 запрашиваемых года.

2. Требование о наличии офисного помещения, пригодного для оказания услуг, находящегося на территории Великого Новгорода, на правах аренды либо других законных основаниях, не исключает возможность участия в закупке организаций, находящихся на территории других субъектов Российской Федерации.

Исходя из многолетней практики оказания поддержки субъектам МСП, а также специфики оказания подобного рода услуг, не все субъекты МСП имеют техническую возможность получить услуги дистанционно, часть субъектов предпочитает получать услуги лично.

Учитывая состав услуг, в число которых входят консультирование, настройка рабочих мест получателей услуг, а также действия с их электронной подписью, необходимо обеспечить получателей услуг возможностью получить услугу непосредственно у специалиста, который самостоятельно в присутствии лица покажет, как совершать те или иные действия.

Кроме того, технические возможности оборудования субъектов МСП также различны и могут попросту не поддерживать те или иные функции.

Также, согласно статистическим данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы, около 60 % от общего числа зарегистрированных на территории Новгородской области субъектов МСП зарегистрировано на территории Великого Новгорода и Новгородского района.

При этом, транспортная доступность к областному центру позволяет любому МСП добраться до Великого Новгорода и получить необходимые ему услуги.

Утверждение заявителя о том, что требование о наличии помещения и

соответствующий критерий оценки установлены в Документации под конкретного поставщика ошибочно, так как величина значимости данного критерия составляет всего лишь 10 %.

3. Имеющееся в Положении требование о наличии представительства и/или офиса на праве собственности или на ином законном праве на территории региона по месту нахождения заказчика, заказчик считает соответствующим и требованиям Закона о закупках, и Типовому положению о закупке товаров, работ, услуг государственных областных бюджетных и автономных учреждений, подведомственных Министерству инвестиционной политике Новгородской области (далее – Министерство), утвержденному Приказом Министерства № 149 от 12.11.2021.

Кроме того, такое требование в Положении не исключает возможность участия в закупке организаций, находящихся на территории других субъектов Российской Федерации.

4. Подлежащие оказанию услуги, а также их состав утверждены протоколом № 1 от 31.01.2022 заочного заседания экспертной группы, привлекаемой Минэкономразвития России для осуществления экспертизы документов, представляемых субъектами Российской Федерации в целях предоставления субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку МСП, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» в субъектах Российской Федерации.

Основной целью оказания услуг является не просто разовое участие субъектов МСП в той или иной закупке, а их привлечение на постоянной основе, в связи с чем и был подобран широкий спектр, в том числе и обучающих, услуг.

Данный комплекс услуг позволит вовлечь представителей МСП для участия в закупках на постоянной основе за счет того, что:

- программное обеспечение позволит быстро и просто искать подходящие закупки, заранее изучить документацию и сортировать интересные торги;
- регистрация в ЕИС и на одной из площадок позволит упростить первичное участие в закупках и позволит избежать трудностей в работе и дальнейших ошибок;
- порталы ПИК и МИК уже введены в ряде регионов как обязательные.

Вместе с тем, после ознакомления с Жалобой заказчиком были внесены изменения в Документацию в части описания комплекса подлежащих оказанию услуг.

Действующая редакция пункта 1.1.1 ТЗ включает в себя следующие услуги:

- передача прав пользования программным обеспечением для поиска новых торгов в виде облачной, онлайн или локальной версии с подключением к сети интернет сроком не менее чем на 1 календарный год;

- регистрация в единой информационной системе и на одной торговой площадке;

- консультация по регистрации и обучение работе субъекта МСП в сервисах исполнения контрактов ПИК и МИК;

- сопровождение активирования в ЕИС.

Присутствовавшие на рассмотрении Жалобы представители заказчика поддержали вышеприведенные возражения в полном объеме, а также дополнительно указали, что использованная в пункте 18.1 Документации формулировка «не менее трех за год» относится именно к услугам, а не к договорам, в связи с чем минимальным количеством подлежащих оценке услуг по опыту в Критериях оценки установлено именно 6 (общая сумма не менее 3 услуг за 2 года), а также что согласно положениям Документации услуги могут быть оказаны как лично, так и дистанционно (по выбору получателя услуг).

Помимо указанного, присутствовавшие на рассмотрении Жалобы представители заказчика подтвердили, что имело место быть некорректное описание заказчиком объекта закупки в части передачи и установки программного обеспечения для поиска новых торгов согласно пункту 1.1.1 ТЗ.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках определяет конкретные случаи обжалования действий (бездействия) субъектов контроля в антимонопольный орган.

При этом, ни статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, ни частью 10 статьи 3 Закона о закупках обжалование в антимонопольный орган регламентирующего закупочную деятельность заказчика положения о закупках, вносимых в него изменений не предусмотрено.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупках является правовым актом, в связи с чем может быть оспорено исключительно в судебном порядке.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению довода Жалобы относительно несоответствия внесенных в Положение изменений требованиям действующего законодательства.

Возможность проведения антимонопольным органом проверки закупочной деятельности заказчика в целом (то есть не в пределах доводов Жалобы, заявленных Обществом в отношении рассматриваемой закупки), а также возможность проведения внеплановых проверок ранее осуществленных заказчиком в рамках Закона о закупках торгов, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции также не предусмотрены.

Также необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного и, в случае наличия достаточных оснований, Общество имеет право подать соответствующее заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в

соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Исследовав представленные материалы и заслушав доводы представителей сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В данном случае имеет место осуществление вышеуказанной закупки заказчиком – ГОАУ «АРНО» и его закупочной комиссией в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

В соответствии с вышеуказанной нормой разработано и утверждено Положение заказчика.

В силу части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

10.03.2022 на официальном сайте заказчиком – ГОАУ «АРНО» было размещено в первоначальной редакции извещение № 32211210952 об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке

предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки является запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Пунктом 4.1.3 Положения предусмотрено осуществление закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме, а порядок его проведения регламентирован разделом 9.8 Положения.

Таким образом, ГОАУ «АРНО» при проведении рассматриваемого запроса предложений в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

1. Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе при описании в документации о закупке объекта закупки.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3.2.1 Положения в случае проведения конкурентных закупок услуг по содействию в размещении субъекта малого и среднего предпринимательства на электронных торговых площадках заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам таких закупок относительно:

- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров или соглашений аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора;

- требования к наличию представительства и/или офиса на праве собственности или на ином законном праве на территории региона по месту нахождения заказчика.

В соответствии с пунктом 6 Документации предметом рассматриваемой закупки является оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области.

Требования к таким услугам заказчиком определены в ТЗ.

Пункт 5 ТЗ определяет требования к получателям услуг.

Так, согласно пункту 5 ТЗ, услуги могут быть оказаны субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим деятельность (имеющим обособленное подразделение) на территории Новгородской области, внесенным в единый государственный реестр юридических лиц (коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, зарегистрированные на территории Новгородской области, соответствующие условиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки приведены заказчиком в пункте 18.1 Документации, требования к исполнителю

услуг – в пункте 3 ТЗ, требования к содержанию заявок – в пункте 19 Документации и Форме заявки, содержание критериев оценки и порядок оценки по ним – в Критериях оценки.

1.1. Подпункт 1 пункта 18.1 Документации устанавливает дополнительное требование к опыту участников закупки, которое сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие опыта исполнения участником закупки услуг, аналогичных предмету договора, а именно опыта по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства **Новгородской области** не менее двух лет, предшествующих дате опубликования извещения. Для подтверждения данного требования необходимо предоставить копии документов (договоров, актов выполненных услуг к ним и пр.), подтверждающих успешное оказание таких услуг не менее трех за год)».

Иными словами, для подтверждения соответствия указанному дополнительному требованию участники закупки должны обладать не просто опытом по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, а таким опытом по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность исключительно на территории Новгородской области.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Указанная информация приведена заказчиком в пункте 19 Документации, согласно которому заявка на участие в настоящем запросе предложений должна содержать документы и сведения, представление которых предусмотрено пунктом 18.1 Документации, то есть, в том числе, и документы, подтверждающие наличие у участников закупки соответствующего опыта по оказанию услуг.

Исходя из системного анализа положений пунктов 18.1, 19 Документации можно прийти к однозначному выводу, что отсутствие в составе заявки на участие в закупке документов об опыте, повлечет отклонение такой заявки закупочной комиссией заказчика при ее рассмотрении и, следовательно, недопуск участника закупки до участия в настоящем запросе предложений.

Данные обстоятельства подтверждаются и содержанием пунктов 9.8.3.3, 9.8.3.5 Положения.

При оценке данного дополнительного требования к участникам закупки Комиссия приходит к следующим выводам.

При установлении вышеуказанного требования, в рамках которого участники

закупки должны представить в составе заявки подтверждающие документы, у заказчика отсутствовали какие-либо правовые основания ограничивать принадлежность субъекта МСП конкретной территорией одного субъекта (Новгородская область), на которой они должны быть зарегистрированы и/или осуществлять свою деятельность.

В силу ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) предусмотренное подпунктом 1 пункта 18.1 Документации дополнительное требование о наличии опыта оказания услуг ко всем участникам закупки в равной степени применено быть не может.

В частности, участники закупки, обладающие хоть и соответствующим объекту рассматриваемой закупки опытом по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, но полученным при оказании таких услуг субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим свою деятельность на территориях иных субъектов Российской Федерации, до участия в настоящем запросе предложений допущены быть не могут.

При этом, в силу единства существующего (существующей) на территории Российской Федерации правового поля (правовой системы) какого-либо принципиального различия в содержании опыта, приобретенного потенциальными участниками закупки вследствие оказания услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих свою деятельность на территориях различных субъектов Российской Федерации, не существует.

Кроме того, установление ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) не предоставит заказчику гарантии оказания услуг наилучшим образом.

Данные обстоятельства непосредственным образом способны привести к необоснованному ограничению количества участников настоящего запроса предложений.

Установление в рассматриваемом дополнительном требовании ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) также непосредственным образом противоречит и пункту 3.2.1 Положения, не устанавливающему в составе дополнительного требования об опыте участников закупки какого-либо территориального признака.

Аналогичное по содержанию рассматриваемому и, как установлено выше, носящему ограничивающий характер дополнительному требованию к участникам об их опыте, приведено заказчиком и в пункте 3 ТЗ в качестве требования к исполнителю услуг.

Данное требование к исполнителю услуг в силу вышеустановленных

обстоятельств и по сходным основаниям также является неправомерным.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений необъективного и дискриминационного требования к участникам закупки (исполнителю услуг) относительно наличия опыта, приводящего к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющего применить их в равной степени ко всем ее участникам.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

При этом, как следует из устных пояснений представителей ООО «Контракт плюс», присутствовавших на рассмотрении Жалобы, с установленным заказчиком в пункте 18.1 Документации требованием о необходимости представления участником закупки в качестве подтверждения наличия опыта за 2 года, предшествовавших дате опубликования извещения, документов, подтверждающих исполнение не менее 3 услуг за каждый год, заявитель согласен, данные положения Документации им не оспариваются.

В рассматриваемом требовании заказчика (относительно требуемых количества лет опыта и количества исполненных услуг) Комиссия необъективных, приводящих к ограничению конкуренции признаков также не усматривает.

1.2. Подпункт 2 пункта 18.1 Документации устанавливает дополнительное требование к наличию помещений у участников закупки, которое сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие помещения (в том числе на правах аренды) на территории **Великого Новгорода**, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки, подтвержденного копиями правоустанавливающих документов».

Пункт 3 ТЗ, в свою очередь, устанавливает аналогичное по содержанию требование к исполнителю услуг.

При оценке данных требований к участнику закупки и исполнителю услуг Комиссия приходит к следующим выводам.

Данные требования о наличии помещения на территории Великого Новгорода непосредственным образом противоречат пункту 3.2.1 Положения, не ограничивающему место нахождения помещения исключительно территорией Великого Новгорода.

Кроме того, отсутствие у участника закупки на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов, а также

подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки.

Следовательно, рассматриваемое дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки также налагает дополнительные финансовые обязательства на них при подаче заявки на участие в настоящем запросе предложений, что является неправомерным.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 № Ф05-17607/2021 по делу № А40-157482/2020.

При этом, отсутствие правоустанавливающих документов на помещение в составе заявки приведет к недопуску участника закупки до участия в настоящем запросе предложений (указанный вывод, вопреки указанию заявителя, однозначно следует из системного анализа положений пунктов 18.1, 19 Документации, а также пунктов 9.8.3.3, 9.8.3.5 Положения), в связи с чем рассматриваемое дополнительное требование к участникам закупки также носит и ограничивающий характер.

Также носит ограничивающий характер и установленное заказчиком в пункте 3 ТЗ аналогичное по содержанию требование к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода, что подтверждается следующим.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы возражений заказчика, около 60 % от общего числа зарегистрированных на территории Новгородской области субъектов МСП, зарегистрировано на территории Великого Новгорода и на территории Новгородского района. **При этом, транспортная доступность к областному центру позволяет любому субъекту МСП добраться до Великого Новгорода и получить необходимые ему услуги.**

Именно данными обстоятельствами руководствовался заказчик, устанавливая в Документации требование о наличии помещения на территории Великого Новгорода.

Вместе с тем, в свете нахождения большинства **субъектов МСП Новгородской области не только на территории Великого Новгорода, но и на территории Новгородского района**, надлежащим образом исполнить договор оказания услуг может не только исполнитель, обладающий помещением на территории Великого Новгорода, но и исполнитель, обладающий таким помещением на территории граничащих с Великим Новгородом иных населенных пунктов Новгородского района, транспортная доступность с которыми не сильно отличается от городской.

Следовательно, заказчик при установлении в ТЗ требования к исполнителю

услуг о наличии помещения должен был предусмотреть возможность его нахождения не только на территории Великого Новгорода, но и на территории граничащих с Великим Новгородом иных населенных пунктов Новгородского района.

Помимо указанного необходимо отметить, что прямого запрета на оказание услуг дистанционным способом Документация не содержит.

В частности, в пункте 3.2.1 Проекта договора (приложение № 4 к Документации) заказчиком установлено, что исполнитель вправе самостоятельно определять способы и методы оказания услуг, если это не противоречит условиям договора и ТЗ.

При этом, необходимость оказания ряда услуг очно и, как следствие, необходимость наличия помещения для оказания таких услуг, объективны и в данном случае обусловлены тем, что, как указывает заказчик в возражениях на Жалобу, не все субъекты МСП имеют техническую возможность получить услуги дистанционно, часть субъектов предпочитает получать услуги лично.

Иными словами, требование к исполнителю услуг о наличии помещения для оказания услуг, **не ограниченное местом его нахождения территорией Великого Новгорода**, в целом является правомерным (поскольку не обязывает исполнителя иметь в своем распоряжении такое помещение на момент подачи заявки и представлять документы на него в ее составе) и соответствует действительным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП Новгородской области в получении услуг по организации и обеспечению их участия в торгах.

Учитывая все вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений необъективных и дискриминационных:

- дополнительного требования к участникам закупки о наличии помещения;
- требования к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода,

приводящих к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющих применить их в равной степени ко всем ее участникам.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично.

2. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пункт 1.1 ТЗ определяет содержание подлежащих оказанию услуг.

Согласно пункту 1.1.1 ТЗ услуга является комплексной и включает в себя следующие связанные между собой услуги:

- передача и установка программного обеспечения для поиска новых торгов;
- регистрация в единой информационной системе и на одной торговой площадке;
- консультация по регистрации и обучение работе субъекта МСП в сервисах исполнения контрактов ПИК и МИК;
- сопровождение активирования в ЕИС.

По мнению заявителя, включение рассматриваемых услуг в объект закупки, а также не включение в него услуг по формированию заявок и размещению их на торговых площадках, подписанию, в случае выигрыша, контрактов, не соответствует цели рассматриваемой закупки.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Прерогатива описания объекта закупки с целью определения соответствия подлежащих поставке товара, выполнению работы, оказанию услуги потребностям заказчика является его безусловным правом и находится в его исключительной компетенции.

При этом, материалами Жалобы подтверждается наличие некорректного и не соответствующего собственным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП, описания объекта закупки в пункте 1.1.1 ТЗ в части передачи и установки программного обеспечения для поиска новых торгов.

Так, после ознакомления с Жалобой и ее соответствующим доводом (любое программное обеспечение для поиска новых торгов не может быть передано или установлено, поскольку работает в так называемом «облаке» и вход в систему поиска торгов осуществляется по логину и паролю с любой цифровой техники; в Документации отсутствует срок, на который

предоставляется система получателю услуг) заказчиком были внесены изменения в Документацию.

Действующая редакция пункта 1.1.1 ТЗ включает в себя данную услугу по передаче и установке программного обеспечения для поиска новых торгов, сформулированную в ином виде, а именно: «передача прав пользования программным обеспечением для поиска новых торгов в виде облачной, онлайн или локальной версии с подключением к сети интернет сроком не менее чем на 1 календарный год».

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержится нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в некорректном, не соответствующим действительным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП, описанию объекта закупки в части передачи и установки программного обеспечения для поиска новых торгов.

Достаточных доказательств наличия иного, не соответствующего собственным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП, описания объекта закупки в пункте 1.1.1 ТЗ, доказательств того, что описание подлежащих оказанию услуг приводит к ненадлежащему расходованию бюджетных средств, а также к ограничению количества участников закупки, заявителем в Жалобе не приведено.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение лишь частично.

3. Доводы Жалобы о наличии в Документации ограничивающих количество участников рассматриваемой закупки критериев оценки заявок и носящем такой же характер содержания данных критериев являются необоснованными на основании следующего.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Как отмечалось выше, критерии оценки заявок рассматриваемой закупки и порядок оценки по ним приведены заказчиком в одноименном приложении к Документации.

Установленные заказчиком нестоимостные критерии оценки по своему содержанию аналогичны дополнительным требованиям к участникам закупки, установленным в пункте 18.1 Документации:

нестоимостный критерий «Качественные характеристики» - оценивается количество успешно оказанных участником закупки услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области в течение двух лет,

предшествующих дате опубликования извещения (от 6 до 10 услуг – 40 баллов; от 11 до 15 услуг – 67 баллов; от 16 до 20 услуг – 94 балла; 21 услуга и более – 100 баллов);

нестоимостный критерий «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами необходимыми для оказания услуг» - оценивается количество (не менее 1 (одного)) помещения в г. Великий Новгород, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки (1 помещение – 33 балла; 2 помещения – 67 баллов; 3 помещения и более – 100 баллов).

Документы, подтверждающие соответствие участников закупки данным критериям, подлежат представлению в соответствии с Formой заявки, содержащей такие же наименования вышеуказанных критериев и их содержание.

При этом необходимо отметить, что использованная в подпункте 18.1 Документации формулировка «не менее трех за год» относится именно к услугам, а не к договорам, в связи с чем минимальным количеством подлежащих оценке услуг по опыту в Критериях оценки установлено именно 6 (то есть общая сумма не менее 3 услуг за 2 года).

Также не противоречит друг другу и количество помещений для оказания услуг, являющихся предметом закупки, указанное в пункте 18.1 Документации (помещение) и в рамках соответствующего критерия оценки (3 помещения и более), поскольку формулировка содержания данного критерия служит именно для начисления максимального количества баллов участнику закупки, а указание в заявке на наличие в распоряжении участника закупки меньшего количества помещений не исключает необходимость начисления такому участнику баллов в соответствии со шкалой оценки.

Кроме того, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 № Ф05-17607/2021 по делу № А40-157482/2020).

Установленные в данном случае ГОАУ «АРНО» вышеуказанные критерии оценки относительно наличия опыта выполнения аналогичных услуг и наличия помещения именно на территории Великого Новгорода, а также способы подтверждения соответствия им не препятствуют участию в закупке (так как не влекут отказ в допуске к участию в запросе предложений), в равной мере применяются ко всем ее участникам и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем закупки лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика (оказавшего наибольшее количество услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП и имеющего в своем распоряжении помещение именно на территории Великого Новгорода), и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Аналогичные выводы содержатся в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Достаточных доказательств обратного заявителем в материалы Жалобы не представлено, равно как не представлено и доказательств того, что рассматриваемые критерии оценки включены заказчиком в Документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Также необходимо отметить, что установление заказчиком в Документации требований о необходимости наличия опыта и помещения для оказания услуг и в качестве дополнительных требований к участникам закупки, и в качестве критериев оценки заявок никоим образом не противоречит действующему законодательству.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывает на наличие в действиях заказчика и его должностного лица признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса об устранении допущенных нарушений Комиссия учитывает следующее.

После самостоятельного внесения заказчиком изменений действующая с 29.03.2022 редакция Документации и приложения к ней не включают в себя неправомерных и ограничивающих дополнительное требования к участникам закупки и требования к исполнителю услуг относительно необходимости наличия опыта оказания услуг субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим свою деятельность исключительно на территории Новгородской области.

Также после самостоятельного внесения заказчиком изменений действующая с 29.03.2022 редакция Документации содержит корректное и соответствующее потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП, описание подлежащих оказанию услуг (пункт 1.1.1 ТЗ).

Таким образом, указанные нарушения заказчиком устранены самостоятельно до вынесения решения по Жалобе.

Однако неправомерные и ограничивающие дополнительное требование к участникам закупки относительно наличия помещения для оказания услуг (влияющее на их допуск до участия в запросе предложений), а также требование к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода содержатся и в действующей редакции Документации от 29.03.2022.

Указанные обстоятельства дают достаточные основания Комиссии для выдачи предписания заказчику о совершении действий, направленных на устранение допущенных нарушений порядка организации и проведения рассматриваемых торгов в указанной части.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» (404120, Волгоградская обл., г. Волжский, пр-кт им. Ленина, д. 103, оф. 1-03, 1-04) на действия заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4 эт.) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение №

32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.03.2022, частично обоснованной в части:

- предъявления заказчиком неправомерного требования к участникам закупки о наличии опыта оказания услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность исключительно на территории Новгородской области;
- предъявления заказчиком неправомерного требования к участникам закупки о наличии офисного помещения на территории Великого Новгорода;
- некорректного описания заказчиком объекта закупки в части передачи и установки программного обеспечения для поиска новых торгов согласно пункту 1.1.1 приложения № 1 «Техническое задание» к документации.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – Государственному областному автономному учреждению «Агентство развития Новгородской области», оператору электронной площадки – Акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» (УТП) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заказчика - Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» и его должностного лица.

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.