

## РЕШЕНИЕ

06 февраля 2020 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 06 февраля 2020 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 048/01/11-1027/2019, возбужденного в отношении <.....> руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 6 открытых аукциона в электронной форме, участие в которых приняли <....> содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам исследования поступивших по запросам антимонопольного органа документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 25.11.2019 № 577 было возбуждено дело № 048/01/11-1027/2019 по признакам нарушения <....> п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 26.11.2019 о назначении дела № 048/01/11-1027/2019 к рассмотрению у <....> были истребованы: информация о фактическом месте нахождения <....> на момент проведения указанных электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов, сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных электронных аукционах, надлежащим образом заверенную копию договора

предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, экономическое обоснование снижения цены контракта по указанным электронным аукционам. У <....> были истребованы: информация о фактическом месте нахождения <.....> на момент проведения указанных электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов, сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных электронных аукционах, надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, экономическое обоснование снижения цены контракта по указанным электронным аукционам. У <....> были истребованы: информация о фактическом месте нахождения <....> на момент проведения указанных электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов, сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных электронных аукционах, надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, экономическое обоснование снижения цены контракта по указанным электронным аукционам. У <....> были истребованы: информация о фактическом месте нахождения <....> на момент проведения указанных электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов, сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных электронных аукционах, надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, экономическое обоснование снижения цены контракта по указанным электронным аукционам.

26.12.2019 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об обстоятельствах дела № 048/01/11-1027/2019.

Определением от 26.12.2019 рассмотрение дела № 048/01/11-1027/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 30.01.2020.

Резолютивная часть решения объявлена 30.01.2020.

**В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/11-1027/2019, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.**

1. В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-1027/2019, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме по выполнению работ на

поставку моноблоков с принадлежностями (моноблоки с мышью, клавиатурой), поставку запасных частей для вычислительной техники, поставку офисной техники, поставку запасных частей для серверов (жесткие диски и материнские платы), поставку комплектующих для вычислительной техники (в сфере ИКТ), поставку офисной техники для государственных (муниципальных) заказчиков в 2019 году. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 6 электронных аукциона: № 146200000919000178, 0373100128519001829, 0372200102919000027, 0167100001119000060, 0116100001019000072, 0120300020919000037, проведенных в 2019г., с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 6 указанных аукционов в электронной форме было установлено:

1) Временной интервал исследования определен с даты опубликования извещения о проведении первой из исследуемых закупок до даты окончания участия в антиконкурентном соглашении, т.е. с 05.07.2019 по 30.11.2019.

2) Предмет торгов: в целях исследования в обобщенном виде определен как поставка вычислительной техники и ее запасных частей.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: определен как состав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых торгах приняли участие: <....>.

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-1027/2019 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

2. В ходе анализа вышеперечисленных аукционов установлено следующее.

1) 09.07.2019 Управление здравоохранения Липецкой области на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку моноблоков с принадлежностями (моноблоки с мышью, клавиатурой) реестровый номер 146200000919000178.

НМЦК – 656 439,29 рублей.

На участие в аукционе было подано 8 заявок с идентификационными номерами 66, 35, 124, 133, 44, 25, 161 и 76. По решению аукционной комиссии: на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе:

1. Допустить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе с идентификационными номерами 66, 35, 124, 133, 44, 25, 161 к участию в аукционе и признать их участниками аукциона.
2. Отказать участнику закупки, подавшему заявку на участие в аукционе с идентификационным номером 76, в допуске к участию в аукционе.

Информация об идентификационных номерах заявок на участие в аукционе, которые ранжированы в соответствии с ч. 18 ст. 68 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и вторые части которых рассматривались:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип предложения	Процент снижения	Время поступления предложения	Идентификационный номер заявки
1	298 428,12	понижение	54.54 %	19.07.2019 13:01:53	124
2	301 710,32	понижение	54.04 %	19.07.2019 13:01:25	133
3	648 500,00	понижение	1.21 %	19.07.2019 13:21:46	35

<....> (№124) – 54,54%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка с идентификационным номером 124 на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе. В соответствии с п. 30 документации об аукционе участниками аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Участник закупки является физическим лицом, в связи с чем не соответствует установленному ограничению для участия в аукционе).

<....> (№133) – 54,04%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка с идентификационным номером 133 на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе. В соответствии с п. 30 документации об аукционе участниками аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Участник закупки является физическим лицом, в связи с чем не соответствует установленному ограничению для участия в аукционе).

ИП <....> (№35) – 1,21% победитель.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки <....> признаны не соответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

Кроме того, в ходе торгов, участники <....> максимально поочередно снижают цену контракта до 54,54%, причем предложения подаются одновременно, с интервалом в секунды. Снизив, таким образом, цену контракта до 298 428,12 рублей, на этапе доторговки свое ценовое

предложение делает <....>., который не принимал участия в аукционе – 648 500 рублей (1,21%) (таблица №1).

## Таблица №1

Также установлено, что подача заявок и ценовых предложений <....> осуществлялась с одного ip-адреса 88.200.214.206.

Заявки были поданы участниками в один день с разницей в короткий промежуток времени:

<...>- 2019-07-16 16:22:59;

<....> - 2019-07-16 16:28:17;

<.....> - 2019-07-16 16:33:33.

В целях выявления признаков сговора указанных лиц, был направлен ряд запросов о представлении информации: на электронные торговые площадки, провайдером, в налоговые органы, удостоверяющие центры, кредитные организации, а также была проанализирована информация об электронных аукционах с участием <....> за период 2019 года, размещенная на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

По результатам анализа имеющейся информации, ответов на запросы Липецкого УФАС России, было выявлено еще 5 аукциона в электронной форме, участие в которых приняли <....> содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

2. 05.07.2019 [ФГБУ "ФЕДЕРАЛЬНАЯ КАДАСТРОВАЯ ПАЛАТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для вычислительной техники для нужд филиала ФГБУ "ФКП Росреестра" по Новосибирской области (реестровый номер [0373100128519001829](#)).

НМЦК - 488 179,80 рублей

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки: ООО «БИТБУК», <....>.

Ценовые предложения:

<....> (№224) – 51,86%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка не

соответствует требованиям документации об аукционе согласно п. 1 ч. 6 ст.69 Закона о контрактной системе, а именно: несоответствие сведений об участнике аукциона в части указания наименования участника и организационно-правовой формы.

<....>ольевич (№245) –51,35%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка не соответствует требованиям документации об аукционе согласно п. 4 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, а именно: отсутствует декларация, предусмотренная п. 2 ч. 5 ст. 69 Закона о контрактной системе: несоответствие сведений об участнике аукциона в части указания наименования участника и организационно-правовой формы.

ИП <....> (№238) – 0,6% победитель.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки <....> признаны не соответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

Кроме того, в ходе торгов, участники <...> максимально поочередно снижают цену контракта до 51,86%, причем предложения подаются одновременно, с интервалом в секунды. Снизив, таким образом, цену контракта до 235 048,46 рублей, на этапе доторговки свое ценовое предложение делает <....>, который не принимал участия в аукционе – 484 900 рублей (0,6%) (таблица №2).

Таблица №2

Также установлено, что подача заявок и ценовых предложений <....> осуществлялась с одних ip-адресов 88.200.214.206, 94.231.136.98.

Заявки были поданы участниками в один день с разницей в короткий промежуток времени:

<...> - 2019-07-16 20:40:44;

<....> - 2019-07-16 20:45:51;

<.....> - 2019-07-16 20:42:32.

официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку офисной техники (реестровый номер <...> ).

НМЦК – 583 987,31 рублей

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки: ООО «М-Инвест», <....>

Ценовые предложения:

<....> (№135) – 37,45%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка отклонена на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона 44-ФЗ (не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).

<....> (№217) – 36,95%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка отклонена на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона 44-ФЗ (не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).

ООО «М-Инвест» (№200) – 0,5%.

ИП <....> (№140) – 0,8% победитель.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки <....> признаны не соответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

Кроме того, как видно из Таблицы №3, после предложения о цене контракта ООО «М-Инвест» (0,5%), участники <...> максимально поочередно снижают цену контракта до 37,45%, причем предложения подаются одновременно, с интервалом в секунды, при этом, добросовестный участник – ООО «М-Инвест» вынужден был выбыть из конкурентной борьбы. Снизив, таким образом, цену контракта до 365 285,7 рублей, на этапе доторговки свое ценовое предложение делает <....>, который не принимал участия в аукционе – 579 000 рублей (0,8%) (таблица №3).

Таблица №3

Также установлено, что подача заявок и ценовых предложений <.....> осуществлялась с одного ip-адреса 88.200.214.206.

Заявки были поданы участниками в один день с разницей в короткий промежуток времени:

<.....> - 2019-07-17 17:03:47;

<.....>. - 2019-07-17 17:13:03;

<.....> - 2019-07-17 17:12:34.

4. 05.08.2019 [УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для серверов (жесткие диски и материнские платы) (реестровый номер [0167100001119000060](#)).

НМЦК – 154 391,24 рублей

На участие в электронном аукционе было подано 6 заявок: <.....> ООО «ЭКСТРА ГРУПП», ИП <.....>.

Ценовые предложения:

<.....> (№104) –47,13%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка отклонена на основании п. 1 ч. 6 ст.69 Закона 44-ФЗ (участник не предоставил (ни на бумажном носителе, ни по средствам функционала ЭТП) документы, подтверждающие соответствие ч. 1 ст. 31. ч.1.1 ст. 31 Федерального закона №44-ФЗ).

<.....> (№239) – 46,63%, заявка отклонена по 2м частям. Заявка отклонена на основании п. 1 ч. 6 ст.69 Закона 44-ФЗ (участник не предоставил (ни на бумажном носителе, ни по средствам функционала ЭТП) документы, подтверждающие соответствие ч. 1 ст. 31. ч.1.1 ст. 31 Федерального закона №44-ФЗ).

<.....> (№18) – 5,14%.

ООО «ЭКСТРА ГРУПП» (№91) – 4,64%.

ИП <.....> (№192) – 4,14%.

ИП <.....> (№165) – 5,75% победитель.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки <.....> признаны не соответствующими аукционной документации по одним и

тем же основаниям.

Кроме того, как видно из Таблицы №4 после предложения о цене контракта <....> (№18) – 5,14%, ООО «ЭКСТРА ГРУПП» (№91) – 4,64%, ИП <....> (№192) – 4,14%, участники <....> максимально поочередно снижают цену контракта до 47,13%, причем предложения подаются одновременно, с интервалом в секунды, при этом, добросовестные участники – <...>, ООО «ЭКСТРА ГРУПП», ИП <....> вынуждены были выбыть из конкурентной борьбы. Снизив, таким образом, цену контракта до 81 611,76 рублей, на этапе доторговки свое ценовое предложение делает <....>., который не принимал участия в аукционе – 145 500 рублей (5,75%) (таблица №4).

#### Таблица №4

Также установлено, что подача заявок и ценовых предложений <....> осуществлялась с одних ip-адресов 94.231.136.98, 109.169.139.0.

Заявки были поданы участниками друг за другом, с разницей в короткий промежуток времени:

<....>- 2019-08-12 19:44:47;

<.....> - 2019-08-12 19:49:08;

<.....> - 2019-08-13 00:11:57.

Согласно дополнительным сведениям, представленным электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» было выявлено **еще 2 электронных аукционов**, участие в которых приняли <....>, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

6. 2 3 . 0 9 . 2 0 1 9 [ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА \(ЯКУТИЯ\)](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку комплектующих для вычислительной техники ( в сфере ИКТ) (реестровый номер <...> ).

НМЦК - 102 933,66 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 4 заявки: <....>

Ценовые предложения:

<...> – 0,01% победитель.

<....> – 31,99% заявка отклонена по 2м частям. На основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (Непредставление документов и информации, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в п. 14 документации об электронном аукционе: -декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).

<....> – 30,5% заявка отклонена по 2м частям. На основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (Непредставление документов и информации, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в п. 14 документации об электронном аукционе: -декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).

<....> – заявка не выиграла.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки <....>признаны не соответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

Кроме того, в ходе торгов, участники <....>максимально поочередно снижают цену контракта до 31,99%, причем предложения подаются одновременно, с интервалом в секунды. Снизив, таким образом, цену контракта до 70 010,13 рублей, на этапе доторговки свое ценовое предложение делает <.....>., который не принимал участия в аукционе – 102 933,65 рублей (0,01%) (таблица №1).

Таблица №1.

Также установлено, что подача заявок и ценовых предложений <....> осуществлялась с одного ip-адреса 94.231.136.102, 178.45.113.206.

Заявки были поданы участниками друг за другом, с разницей в короткий промежуток времени:

<....> - 30.09.2019 22:12;

<.....> - 30.09.2019 22:38;

<.....> - 01.10.2019 05:09.

7. 24.09.2019 [ДУМА ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку офисной техники для нужд Думы города Владивостока (реестровый номер <...> ).

НМЦК - 600 673,94 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 7 заявок: ООО "ОЛ ПИ ЭМ", ООО "ДВ-КОМ", ООО "СИБТЕХНО", <....>, ООО "ТЕХНОГИД", <...>

Ценовые предложения:

ООО "ДВ-КОМ" – 0,5%

ООО "СИБТЕХНО" – 5,5%

ООО "ОЛ ПИ ЭМ" – заявка не выиграла.

<.....> – 48% заявка отклонена по 2м частям. На основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (Пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ: не представлены декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 1-7 п. 39 документации об электронном аукционе, а также декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства (п. 44 Документации об электронном аукционе).

<.....> – 48,5% заявка отклонена по 2м частям. На основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (Пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ: не представлены декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 1-7 п. 39 документации об электронном аукционе, а также декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства (п. 44 Документации об электронном аукционе).

<.....> – 6,93% победитель.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки <....> признаны не соответствующими аукционной документации по одним и тем же основаниям.

Кроме того, в ходе торгов, после предложения о цене контракта ООО «ДВ-КОМ» - 0,5%, ООО "СИБТЕХНО" – 5,5% участники <...> максимально поочередно снижают цену контракта до 48,5%, причем предложения подаются одновременно, с интервалом в секунды, при этом,

добросовестные участники вынуждены были выбыть из конкурентной борьбы.

Снизив, таким образом, цену контракта до 309 347,05 рублей, на этапе доторговки свое ценовое предложение делает <....>, который не принимал участия в аукционе – 559 000 рублей (6,93%) (таблица №2).

## Таблица №2

Также установлено, что подача заявок и ценовых предложений <...> осуществлялась с одного ip-адреса 94.231.136.102, 178.45.113.206.

Заявки были поданы участниками в один день с разницей в короткий промежуток времени:

<....> - 01.10.2019 14:10;

<....> - 01.10.2019 14:12;

<....> - 01.10.2019 14:14.

Как видно из представленных таблиц, при участии <...>, ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ <...>, <....> в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения данных участников подавались с одних и тех же IP-адресов.

*Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако участники торгов в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия <....> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.*

4 . О реализации антиконкурентного соглашения <....>. также свидетельствует их поведение в рамках рассматриваемых аукционов.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной

системе извещения о проведении аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе)).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

В соответствии с требованиями ст. 69 Закона о контрактной системе после проведения аукциона в электронной форме, комиссия рассматривает вторые части заявок участников. По итогам рассмотрения данных частей решается вопрос о соответствии или несоответствии требованиям Закона о контрактной системе вторых частей заявок участников, оставшихся после проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения вторых частей заявок участников в перечисленных электронных аукционах, аукционной комиссией были приняты решения о несоответствии вторых частей заявок у участников, максимально снизивших цену контракта, и, таким образом, в результате подведения итогов аукциона, победителем по вышеуказанным аукционам признавался участник, предложившие минимальное снижение начальной максимальной цены контракта.

Однако ответчиками неоднократно реализовывалась такая стратегия поведения, в ходе которой совершается резкий значительный скачок цены контракта в сторону снижения. При этом снижением занимаются те участники, у которых вторые части заявок не соответствуют требованиям документации. Таким образом, победителем признается участник, который подал минимальное ценовое предложение (схема «таран»).

*Такие действия <.....> привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие лиц в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.*

*Однако поведение участников, а именно: подача дефектных заявок двумя из ответчиков, со снижением при этом цены контракта на 36% и более, и дальнейшее отклонение заявок по аналогичным причинам, направленное на*

*обеспечение победы одного из участников, свидетельствует о том, что данные участники изначально не планируют заключать контракт, так как рассчитывают на признание их заявок не соответствующими аукционной документации, и победу одного из ответчиков, предложившего наименьшее снижение цены контракта.*

5. Из анализа сведений, представленных организациями в ответ на запросы Липецкого УФАС России, было выявлено, что с IP-адресов 88.200.214.206 и 109.169.139.0 выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru> осуществлял абонент <....>. Место нахождения оборудования: 443069, г. Самара, ул. Революционная, 157-4, лицевой счет <....>. Также была предоставлена копия договора об оказании услуг связи №363020266984 от 29.04.2019 г. Самара на <....>, где указан мобильный телефон +7 9171574688.

Как следует из ответа ПАО «Ростелеком» Самарский филиал с IP-адресов 178.45.113.206 выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru> осуществлял абонент <.....>. Место нахождения оборудования: 443069, г. Самара, ул. Революционная, 157-4, лицевой счет <....>. Также была предоставлена копия договора об оказании услуг связи №363020266984 от 29.04.2019 г. Самара на <....>, где указан мобильный телефон +7 9171574688.

Как видно из предоставленной копии заявления о присоединении к Публичному договору R 028 531 529 на абонента <.....> указан контактный телефон: +7 9171574688 (данные предоставлены ООО «Скарлет»).

Согласно сведениям, представленным электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» мобильный телефон +7 9171574688 указан как контактный для участника <....>.

Таким образом, в качестве контактного номера указывают один и тот же номер телефона, который совпадает у <.....> (который является участником торгов) и <....> (который не является участником торгов, но с IP-адресов, которого осуществлялся выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru>).

Согласно сведениям, представленным электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», фактическим и юридическим местом нахождения участников является:

<....>

Таким образом, <...> имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим

адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между участниками торгов и об их регулярном взаимодействии между собой.

Также установлено, что файлы, поданные <...> в составе заявок (первые части заявок) имеют одинаковые свойства – автор файла, имя пользователя, сохранившего файл, организация, редакция, название файлов, а также иные свойства.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Кроме того, данные документы, поданные <...> в первых частях заявок, объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, из перечисленного выше следует, что <...> в составе первых частей заявок подавали один и тот же файл на участие в каждом из аукционов.

Также, указанные лица подавали заявки друг за другом, с небольшой разницей во времени.

Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок,

свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок <....> между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

*Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Следовательно, такие действия <....> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.*

6. В Липецкое УФАС России в ответ на определение о назначении дела №048/01/11-1027/2019 (№9123-02 от 26.11.2019) от <....> 19.12.2019 поступили заявления о заключении недопустимого антимонопольным законодательством соглашения по поддержанию цены на торгах при участии данных лиц в торгах.

*В заявлении ответчики признали факт заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем.*

В частности, в заявлениях указаны следующие обстоятельства:

- признание вины;
- по указанным аукционам совершались торги с одного и того же IP адреса, в одном помещении, расположенном по адресу: г.Самара, ул.Революционная, д. 157, кв.4;
- в указанных аукционах использовалась одна и та же схема «Таран»;
- заявки выполнялись по одному и тому же шаблону, но подавались лично, участвовали лично;
- поддержание цен на торгах, из-за низкой стоимости комплектов компьютеров, т.к. стоимость зависит от цены иностранной валюты.

В своих заявлениях участники просят обратить внимание, что в указанных аукционах происходила экономия бюджетных средств, поставка товара осуществлялась добросовестно.

Однако, экономическое обоснование снижения цены контракта по указанным электронным аукционам (как значительного, так и незначительного) ответчиками в рамках рассмотрения дела не представлено. Таким образом, участники не подтвердили экономическую целесообразность такого поведения при определенных прибыли, затратах и рентабельности.

В силу взаимосвязанных положений статей 2 и 50 Гражданского кодекса Российской Федерации целью участия хозяйствующих субъектов на торгах является извлечение прибыли. Основной целью сговора на торгах является

победа в них определенного заранее субъекта, который единолично извлекает прибыль на основании контракта, заключенного на торгах. Поскольку торги основаны на принципе состязательности, устранение или ограничение конкуренции на них делает их неэффективными.

Исходя из смысла положений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля на торгах достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Факт заключения заявителями картельного соглашения и направленность такого соглашения на поддержание цен на торгах установлен антимонопольным органом на основании совокупности косвенных доказательств.

Выводы о завышении одним из ответчиков ценовых предложений свидетельствуют о фактическом наступлении негативных последствий в виде поддержания цен на торгах, однако для квалификации действий заявителей по п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции необходимость доказывания факта наступления негативных последствий в виде поддержания цен на торгах отсутствует.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, законодатель избрал крайне строгую и формальную модель регулирования запретов в отношении картельных соглашений - антимонопольное правонарушение считается совершенным в момент

достижения договоренности. Последующее неисполнение заключенного соглашения, а равно его расторжение не делает поведение сторон соглашения законным с антимонопольной точки зрения, но может быть учтено в качестве отягчающего или смягчающего административную ответственность обстоятельства соответственно.

*Указанные выводы и факты свидетельствуют о том, что ответчики с момента подачи заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах действовали единообразно, синхронно и согласованно, т.е. не как конкуренты, а как единое целое, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись втроем участниками рассматриваемых аукционов, реализовали антиконкурентное соглашение.*

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

<...> своими действиями, направленными на поддержание цен на торгах, а именно: снижение цены контракта на 36% и более, подача дефектных заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах, ограничили конкуренцию на рассматриваемом аукционе для других хозяйствующих субъектов, участвующих в данных закупках.

<...> в реальных рыночных процедурах являются конкурентами, и их объединение происходит вопреки добросовестной деловой цели победить

на торгах, что объяснимо лишь одним обстоятельством – объединением усилий в целях исключения возможностей участников, действующих добросовестно единолично, существенно повлиять на ход и результат торгов.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела № 048/01/11-1027/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, указание одного и того же номера телефона, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой,

- поведение ответчиков при участии в перечисленных электронных аукционах по существенному и резкому снижению цены контракта с последующим признанием заявок не соответствующими аукционной документации (стратегия «таран»),

- тождественность причин отклонения заявок в указанных аукционах,

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных ответчиков в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок между собой;

- неоднократность и системность антиконкурентного поведения на торгах,

приходит к выводу о наличии в действиях <...> нарушения запрета, установленного п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения при участии указанных лиц в электронных аукционах 146200000919000178, 0373100128519001829, 0372200102919000027, 0167100001119000060, 0116100001019000072, 0120300020919000037.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов составил 2 586 605 рублей 24 копейки.

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела № 048/01/11-1027/2019 полагает, что в действиях указанных лиц, не усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением об

обстоятельствах дела № 048/01/11-1027/2019 письменных возражений, а также других доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях <....>, имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях <....>, факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах.
2. Выдать <....> предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; о прекращении участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях.
3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.