

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23514/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ГУП «Мосводосток»,

в отсутствие представителей ООО «АКВА-ПЛЮС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80198/21,

рассмотрев жалобу ООО «АКВА-ПЛЮС» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Мосводосток» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по расчистке русла реки Чурилиха (от Волгоградского пр-та вл. 195 до Верхнего Кузьминского пруда), этап 5, от ПК9+9,0 до ПК10+87,6» (реестровый № 32110922896) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления

антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с предусмотренным Закупочной документацией порядком оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» в части установления сроков исполнения договоров.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 09.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по

расчистке русла реки Чурилиха (от Волгоградского пр-та вл. 195 до Верхнего Кузьминского пруда), этап 5, от ПК9+9,0 до ПК10+87,6» (реестровый № 32110922896) (далее – конкурс, процедура).

Так, разделом 5 Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок:

Показатель С1: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Коэффициент значимости показателя: 0,3

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем выполненных работ, оказанных услуг, исчисляемый в рублях), успешно исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Под успешным выполнением контрактов, договоров понимается выполнение работ, оказание услуг без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под работами, услугами сопоставимого характера и объема понимаются работы, услуги по расчистке русел рек (в том числе по очистке рек от иловых отложений), стоимость выполнения работ, оказания услуг по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену по настоящей закупке.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки выполненных работ (по форме КС-2, КС-3), копии акта технической приемки объекта;

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - реестр исполненных договоров, содержащий сведения (по каждому договору) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора, копии актов сдачи-приемки

выполненных работ (по форме КС-2, КС-3), копии акта технической приемки объекта.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых заверенных копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати и присутствуют все приложения и дополнительные соглашения (при наличии).

Рекомендуемая форма сведений об опыте выполнения работ, оказании услуг сопоставимого характера и объема приведена в Приложении 1 к настоящему порядку оценки заявок.

Сведения об исполнении контрактов (договоров) аффилированными лицами участника закупки учитываться при оценке заявок не будут.

Порядок оценки заявок по критериям:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, не имеющему успешного опыта выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема за требуемый период, либо в составе заявки которого отсутствуют сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг подтвержденном приложенными документами (копиями контрактов (договоров) и актов выполненных работ).

Для оценки заявок (предложений) по показателю устанавливается предельно необходимое максимальное количественное значение показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера» равное шестикратному значению начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) по настоящей закупке ( $6 \cdot \text{НМЦК}$ ).

Участникам закупки, сделавшим предложение равное  $6 \cdot \text{НМЦК}$  или большее предложение, присваивается 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется:

а) в случае если  $K_{\max} < K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$C_1^i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$C_1^i = KЗ \times 100 \times (K_i / K^{\text{пред}});$$

при этом  $C_{1 \text{ max}} = KЗ \times 100$ ,

где:

$KЗ$  - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\text{max}}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$  - предельно необходимое значение показателя - ( $6 \times \text{НМЦК}$ );

$C_{1 \text{ max}}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, Заказчик руководствовался, в том числе, Положением о закупках товаров, работ, услуг государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации московских водоотводящих систем «Мосводосток» (далее – Положение о закупках).

Согласно пункту 8.5 Положения о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора. Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью конкурса осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности.

Таким образом, проведение конкурса имеет целью определить наилучшее предложение из числа поступивших от участников Закупки, для чего, в том числе, учитывается опыт участников по поставке аналогичных товаров, выполнению работ, оказанию услуг.

Потребность Заказчика в части установления требования к опыту участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в виде работ, услуг по расчистке русел рек (в том числе по очистке рек от иловых отложений), стоимость выполнения работ, оказания услуг по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену Закупки, за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в Закупке, непосредственно направлена на наличие у участника закупки возможности оказать Заказчику услуги с надлежащим качеством и соответствующим объемом услуг.

Между тем, Комиссией установлено, что Заявитель заявку на участие в закупке не подавал, с запросом разъяснений положений Закупочной документации в адрес Заказчика не обращался.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что при установлении порядка оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», Заказчик руководствовался действующим законодательством, а также Положением о Закупке.

Заявителем в свою очередь не представлено действительных доказательств нарушения прав и законных интересов участников закупки.

Комиссия также отмечает, что установление спорного требования относится ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал требования Закупочной документации в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку оспариваемые критерии оценки заявок, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем

хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, действия по формированию Документации данным способом не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Более того, оспариваемые положения Документации не являются критериями допуска к участию в Закупке, а являются критерием оценки заявок, в связи с чем применение оспариваемого порядка оценки не ведет к сужению круга участников.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**



1. Признать жалобу ООО «АКВА-ПЛЮС» (ИНН: 5628027155; ОГРН: 1205600008679) на действия ГУП «Мосводосток» (ИНН: 7705013033; ОГРН: 1027739015567) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80198/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.