

## РЕШЕНИЕ

по делу №199/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 21 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г., (далее - Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО «Национальная почтовая служба» (далее - Заявитель) от 13.08.2013г. №0708/2013 (вх. от 14.08.2013 г. № 2756) на действия Администрации г. Рязани при проведении запроса котировок на оказание дополнительных услуг почтовой связи для администрации города Рязани, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок цен на оказание дополнительных услуг почтовой связи для администрации города Рязани (далее – Запрос котировок).

В соответствии с извещением о проведении Запроса котировок, протоколами, составленными при размещении заказа:

- извещение о проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (извещение № 0159300025713001348 от 12.08.2013 года);

- начальная (максимальная) цена контракта – 59 021 рублей 60 копеек;

- дата и время начала подачи котировочных заявок – 05.08.2013г. 09 час. 00 мин.;

- срок подачи котировочных заявок продлен – 15.08.2013г. 18 час. 00 мин.;

- на участие в Запросе котировок была подана 1 заявка;

- в соответствии с протоколом №673/3К (0159300025713001348-П) от 16.08.2013г. данная заявка была отклонена, т.к. не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Запрос котировок признан не состоявшимся.

По мнению Заявителя, извещение о проведении запроса котировок, противоречит требованиям части 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), статьям 19.1. и 19.2. Закона о размещении заказов, а именно:

1. В извещение о проведении запроса котировок отсутствует указание на объем такой составляющей, как «хранение почтовых отправлений», что создает неточности в толковании объема оказываемых услуг и противоречит части 4 статьи

43 Закона о размещении заказов.

2. Формирование начальной (максимальной) цены контракта выполнено ненадлежащим образом, т.к. не приведены конкретные цифровые показатели, предложенные поставщиком, а также не использованы тарифы иных поставщиков, что противоречит статьям 19.1. и 19.2. данного Закона.

3. Кроме того, Заявитель считает, что нарушена статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме по основаниям отраженным в отзыве на жалобу от 19.08.2013г. №12/7-15/273 (вх. №2799 от 19.08.2013г.).

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к выводам о необоснованности довода жалобы Заявителя, обосновывая это следующим.

В силу статьи 17 Федерального закона от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» оператор почтовой связи, которым является ООО «Национальная почтовая служба», осуществляет свою деятельность по оказанию услуг почтовой связи на основании лицензии, получаемой в соответствии с Федеральным законом «О связи».

Кроме того, на основании вышеуказанной статьи, оператор почтовой связи должен иметь необходимое технологическое оборудование и средства механизации, автоматизации и информатизации, доступную для пользователей услуг почтовой связи информацию о тарифах, [правилах](#) оказания услуг почтовой связи, сроках пересылки почтовых отправлений, режиме работы, а также другую необходимую информацию, облегчающую доступ к услугам почтовой связи.

На заседании Комиссии, представитель Заявителя пояснила, что на момент рассмотрения жалобы по существу, у ООО «Национальная почтовая служба» отсутствует лицензия на право осуществления деятельности по оказанию услуг почтовой связи на территории Рязанской области, а также ООО «Национальная почтовая служба» не обладает необходимым технологическим оборудованием, средствами механизации, автоматизации и информатизации на территории Рязанской области.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренным данным Законом, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Таким образом, непонятно какие права и законные интересы Заявителя нарушены, т.к. в силу действующего законодательства, на момент проведения Запроса котировок, он не может осуществлять деятельность по оказанию услуг почтовой связи на территории Рязанской области.

1. В силу пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 4 Извещения о проведении запроса котировок и пункту 1.1 Муниципального контракта в состав дополнительных услуг почтовой связи для Администрации города Рязани, также входит:

- хранение почтовых отправлений.

В силу пункта 94 «Почтовых правил» (приняты Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992г.) при неявке адресатов за получением почтовых отправлений, такие почтовые отправления подлежат хранению, также хранению подлежат нерозданные почтовые отправления.

В соответствии с пунктом 47 Постановления Правительства Российской Федерации №221 от 15.04.2005г. «Об утверждении правил оказания услуг почтовой связи», оператор почтовой связи обязан обеспечить сохранность принятых от пользователей почтовых отправлений и почтовых переводов.

Хранение исходящей корреспонденции для лица (Заказчика), отправившего данную корреспонденцию, осуществляется бесплатно.

Таким образом, определить предварительно на момент размещение заказа и заключения контракта объём почтовых отправлений, которые будут являться нерозданными или за которыми не явится адресат, не представляется возможным.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя не смогла пояснить каким образом, возможно, рассчитать объём хранения почтовых отправлений.

2. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 19.1 указанного Закона в извещении о проведении проведения запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащие полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о

ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В разъяснениях ФАС России от 13.02.2013г. №ИА/4177 указано, что если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование, а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, источником информации для определения начальной (максимальной) цены контракта послужил ответ на запрос информации о ценах на тарифы на дополнительные услуги почтовой связи от УФПС Рязанской области-филиал ФГПУ «Почта России», с указанием цены за единицу услуги.

Комиссия отметила, что Закон о размещении заказов не ограничивает Заказчика, в части направления количества запросов информации о ценах на услуги, для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, Заказчиком представлен расчет начальной (максимальной) цены контракта на оказание дополнительных услуг почтовой связи, равный – 59021,60руб., что равно цене указанной в извещении о проведении запроса котировок.

Также, представителем Заявителя, на заседании Комиссии, не представлены факты (доказательства), свидетельствующие о занижении либо завышении цен, УФПС Рязанской области-филиал ФГПУ «Почта России», на услуги, перечисленные выше.

3. Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не усматривает признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях Заказчика.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, нарушения Закона о размещении заказов со стороны Заказчика, не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Национальная почтовая служба» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.