

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-3161/2020

10 августа 2020 года  
Краснодар

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, рассмотрев в присутствии представителя директора ООО «Юг-Продсервис» <...> по доверенности № <...> от 01.07.2020 <...> протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3161/2020, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Юг-Продсервис» (место нахождения: 353211, Краснодарский край, Динской район, ст-ца Новотитаровская, ул. Ленина, д. 185; ИНН 2330036016; ОГРН 1082330000642) <...> по факту нарушения ООО «Юг-Продсервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 72/2019 от 06.12.2019, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 14.02.2020 по делу № 126/2019 ООО «Юг-Продсервис» и ИП <...> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в электронных аукционах от 18.01.2019 № 0318100028518000293; от 18.01.2019 № 0318100028518000292; от 18.01.2019 № 0318100028518000296 (копия решения от 14.02.2020 по делу № 126/2019 имеется в материалах дела № 023/04/14.32-3161/2020).

Комиссия, рассмотрев материалы дела № 126/2019, установила следующее.

- Аукцион № 0318100028518000293 - Поставка кисломолочной продукции (для СМП и СОНКО) с НМЦК 13 008 858,36 рублей. На участие в аукционе было подано 6 заявок, 3 допущено к участию в аукционе. Участие в электронном аукционе приняли два участника с номерами 127 (ООО «Юг-Продсервис») и 10 (ИП <...>). Всего участников, сделавших предложение о цене в ходе участия в закупке: 2. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб. ); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ООО «Юг-

Продсервис»; 13 008 858,36; 18.01.2019 13:01; 0; допущена. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ИП <...>; 12 878 769,78; 18.01.2019 12:50; 1; допущена. Лицо, заключившее контракт: ИП <...>. Итоговая цена исполнения контракта (руб.): 12 878 769,78. Третий участник - ООО «Титан-Р» не принимало участие в аукционе, ценовые предложения не подавало.

- Аукцион № 0318100028518000292 - Поставка кисломолочной продукции с преимуществом УИС с НМЦК 6 767 199,14 рублей. На участие в аукционе было подано 7 заявок, 3 допущено к участию в аукционе. Участие в электронном аукционе приняли два участника с номерами 52 (ООО «Юг-Продсервис») и 239 (ИП <...>). Всего участников, сделавших предложение о цене в ходе участия в закупке: 2. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (0%); допуск второй части заявки: ООО «Юг-Продсервис»; 6 767 199,14; 18.01.2019 13:00; 0; допущена. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (1%); допуск второй части заявки: ИП <...>; 6 699 527,15; 18.01.2019 12:49; 1; допущена. Лицо, заключившее контракт: ИП <...>. Итоговая цена исполнения контракта (руб.): 6 699 527,15. Третий участник - ООО «Титан-Р» не приняло участие в аукционе, ценовые предложения не подавало.

- Аукцион № 0318100028518000296 - Поставка птицы и мясной продукции с НМЦК 29 185 261,19 рублей. На участие в аукционе было подано 10 заявок, 3 допущено к участию в аукционе. Участие в электронном аукционе приняли два участника с номерами 72 (ООО «Юг-Продсервис») и 85 (ИП <...>). Всего участников, сделавших предложение о цене в ходе участия в закупке: 2. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ООО «Юг-Продсервис»; 29 039 334,88; 18.01.2019 13:02; 0,5; допущена. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ИП <...>; 29 039 334,88; 18.01.2019 12:51; 0,5; допущена. Лицо, заключившее контракт: ИП <...>. Итоговая цена исполнения контракта (руб.): 29 039 334,88. Третий участник - ООО «Титан-Р» не принимало участие в аукционе, ценовые предложения не подавало.

- Аукцион № 0318100028518000291 - Поставка масла сливочного (для СМП и СОНКО) с НМЦК 7 457 872,50 рублей. На участие в аукционе было подано 8 заявок, 3 допущено к участию в аукционе. Участие в электронном аукционе приняли два участника с номерами 56 (ООО «Юг-Продсервис») и 139 (ИП <...>). Всего участников, сделавших предложение о цене в ходе участия в закупке: 2. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения

от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ООО «Юг-Продсервис»; 7 420 583,14; 18.01.2019 13:00; 0,5; допущена. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ИП <...>; 7 420 583,14; 18.01.2019 12:48; 0,5; допущена. Лицо, заключившее контракт: ИП <...>. Итоговая цена исполнения контракта (руб.): 7 420 583,14. Третий участник - ООО «Титан-Р» не принимало участие в аукционе, ценовые предложения не подавало.

- Аукцион № 0318100028518000295 - Поставка свежих овощей и фруктов (в соответствии с приказом № 126н) с НМЦК 6 628 310,81 рублей. На участие в аукционе было подано 8 заявок, 2 допущено к участию в аукционе. Участие в электронном аукционе принял только один участник с номером 2 (ИП <...>). Всего участников, сделавших предложение о цене в ходе участия в закупке: 1. Лицо, сделавшее ценовое предложение; размер ценового предложения (руб.); время подачи ценового предложения; уровень падения от НМЦК (%); допуск второй части заявки: ИП <...>; 6 628 310,81; 24.12.2018 13:46; 0,5; допущена. Лицо, заключившее контракт: ИП <...>. Итоговая цена исполнения контракта (руб.): 6 628 310,81. Вторым участником - ООО «Титан-Р» не принимало участие в аукционе, ценовые предложения не подавало. По результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем всех аукционов признан участник ИП <...>.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявки на электронные аукционы № 0318100028518000292, № 0318100028518000293, № 0318100028518000296, № 0318100028518000291 ООО «Юг-Продсервис», ИП <...>, ООО «Титан-Р» подавались с одного IP-адреса.

Ценовые предложения на электронные аукционы № 0318100028518000292, № 0318100028518000293, № 0318100028518000296, № 0318100028518000291 подавались ИП <...> и ООО «Юг-Продсервис» также с одного IP-адреса.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о скоординированности действий формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, и указывают на их взаимосвязь при участии в вышеуказанных аукционах.

В Краснодарское УФАС России поступили заявления ИП <...> (эл./п. вх. № 6523 от 26.06.2019) и ООО «Юг-Продсервис» (вх. № 6878 от 27.06.2019) о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Согласно указанным заявлениям, ИП <...> и ООО «Юг-Продсервис» сообщают о заключении между ИП <...> и ООО «Юг-Продсервис» соглашения в устной форме, достигнутого между ними по их взаимному согласию и в интересе друг друга (далее - Соглашение).

Соглашение заключено в г. Ейске, приблизительное время заключения -

декабрь 2018 года.

Соглашение было заключено для обеспечения победы одного из участников сговора в закупках и, соответственно, заключения с его стороны контрактов, путем отказа другой стороны от конкурентной борьбы, а также оговорено, что в случае необходимости данная модель будет реализована в любых закупках при наличии соответствующей надобности со стороны заинтересованного в победе участника сговора.

Данная модель действий подлежала реализации в том числе путем использования единой инфраструктуры, технических средств, мест размещения и т.д.

В рамках Соглашения ИП <...> передал свою ЭЦП <...>, родственнику <...> - директора ООО «Юг-Продсервис».

Согласно вышеуказанным заявлениям ИП <...> и ООО «Юг-Продсервис», Соглашение было реализовано в ходе закупок № 0318100028518000292, № 0318100028518000293, № 0318100028518000296, а при закупках № 0318100028518000295, № 0318100028518000291 сговор реализован не был, в связи с нерентабельностью снижения НМЦК по указанным аукционам.

ИП <...> обоснование данного довода не привел, в то время как ООО «Юг-Продсервис» в обоснование данного довода представлены расчёты, согласно которым в ходе указанных закупок им предполагалось следующая рентабельность, в силу расчета выполненного по формуле: НМЦК - полные расходы на его исполнение = рентабельность (в числовом/процентном выражении от НМЦК): Аукцион № 0318100028518000292 - рентабельность: 183 199,54 руб. (2,7 - % от НМЦК). Аукцион № 0318100028518000293 - рентабельность: 403 487,3 руб. (3,1 - % от НМЦК). Аукцион № 0318100028518000296 - рентабельность: 3 299 244,27 руб. (11,3 - % от НМЦК). Аукцион № 0318100028518000295 - рентабельность: 117 242,12 руб. (1,7 - % от НМЦК). Аукцион № 0318100028518000291 - рентабельность: 132 257,5 руб. (1,7 - % от НМЦК).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а

является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения, доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В силу вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что между ООО «Юг-Продсервис», ИП <...> был достигнут и реализован картель в ходе электронных аукционов № 0318100028518000292, № 0318100028518000293, № 0318100028518000296.

Картель, реализованный в форме поддержания цены между его участниками, выражается в том, что указанные участники, имея возможность рентабельно снизить цену исполнения подлежащего к

заключению контракта, такого снижения не допускают, с целью того, чтобы заранее обозначенный участник такого сговора имел возможность заключения контракта по цене наиболее близкой к начальной-максимальной.

Указанное подтверждено участниками сговора ООО «Юг-Продсервис», ИП <...> отказом от возможного рентабельного снижения цены в ходе аукционов № 0318100028518000292; № 0318100028518000293; № 0318100028518000296. В данных случаях имеется экономический интерес в реализации сговора, так как во всех закупках ООО «Юг-Продсервис», ИП <...> были сделаны предложения по единой модели, не снижения более чем на 1 % в сумме сделанных предложений.

Так, в электронных аукционах № 0318100028518000292, № 0318100028518000293 снижение цены ИП <...> на 1 %, а ООО «Юг-Продсервис» на 0 %.

В электронном аукционе № 0318100028518000296 снижение цены ИП <...> и ООО «Юг-Продсервис» по 0,5 % каждый с победой первого по счету ценового предложения.

При этом, снижение цены в указанных закупках было определено заказчиком в диапазоне не менее чем от 2,7 - % от НМЦК до 11,3 - % от НМЦК.

Соответственно, даже сделав более чем по одному ценовому предложению, ООО «Юг-Продсервис» и ИП <...> имели возможность дальнейшей борьбы с одновременным сохранением рентабельности.

Анализ поведения участников электронных аукционов № 0318100028518000292, № 0318100028518000293, № 0318100028518000296 с точки зрения экономической выгоды указывает на «имитацию конкурентной борьбы» участниками сговора ООО «Юг-Продсервис» и ИП <...>.

С помощью указанной имитации данные лица вместо конкурентного снижения цены будущего исполнения по контракту такой борьбы избежали, тем самым обеспечив победителю возможность исполнения контракта без предполагаемого в силу контрактного законодательства предшествующего снижения.

Вышеуказанные действия ООО «Юг-Продсервис», ИП <...> при участии в электронных аукционах № 0318100028518000292, № 0318100028518000293, № 0318100028518000296 нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе электронного аукциона № 0318100028518000295 ИП <...> являлся единственным участником закупки, сделавшим ценовое предложение. В ходе данной закупки не зафиксировано фактических действий по «имитации конкурентной борьбы».

Комиссией в электронном аукционе № 0318100028518000291 не

усматривается разумность «имитации конкурентной борьбы» между ООО «Юг-Продсервис» и ИП <...>, в связи с отсутствием экономического смысла (рентабельность 1,7 - % от НМЦК). В случае последовательного снижения цены в данной закупке с учетом минимального шага снижения аукциона в 0,5 %, любые два участника достигнут предела рентабельности после трех шагов (0,5 % / 1 % / 1,5 %). В этой связи, ценовые условия электронного аукциона № 0318100028518000291 заведомо исключали возможность подачи каждым участником более чем одного ценового предложения со снижением. В случае снижения цены в каждом ценовом предложении, снижение более чем два раза мог допустить только лишь один участник, второй участник мог снизить цену еще раз уже с вероятностью нерентабельного исполнения контракта.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 126/2019 и установила, что ООО «Юг-Продсервис», ИП <...> в декабре 2018 года заключили устное соглашение, которое предусматривало поддержание цен на торгах в электронных аукционах от 18.01.2019 № 0318100028518000293; от 18.01.2019 № 0318100028518000292; от 18.01.2019 № 0318100028518000296 и участвовали в нем до 07.06.2019 включительно. Совокупный размер НМЦК по вышеуказанным аукционам составил – 48 961 318,69 руб.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

Таким образом, действия ООО «Юг-Продсервис», выразившиеся в заключении и участии в Соглашении, которое предусматривало поддержание цен на торгах в электронных аукционах от 18.01.2019 № 0318100028518000293; от 18.01.2019 № 0318100028518000292; от 18.01.2019 № 0318100028518000296, опосредовано выражены в действиях директора ООО «Юг-Продсервис» <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 126/2019 вступило в законную силу - 14.02.2020.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства директором ООО «Юг-Продсервис» <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 14.02.2020.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО «Юг-Продсервис» (353211, Краснодарский край, Динской район, ст-ца Новотитаровская, ул. Ленина, д. 185).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «Юг-Продсервис» в запрещенном соглашении, направленном на повышение, снижение или поддержание цен на торгах в электронных аукционах от 18.01.2019 № 0318100028518000293; от 18.01.2019 № 0318100028518000292; от 18.01.2019 № 0318100028518000296, а именно с декабря 2018 года до 07.06.2019 включительно.

В адрес директора ООО «Юг-Продсервис» <...> направлено уведомление о составлении протокола от 04.06.2020 исх. № 16933/5, в котором указано, что <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 09.07.2020 в 12 часов 30 минут.



По данному делу протокол № 023/04/14.32-3161/2020 об административном правонарушении от 09.07.2020 исх. № 20370/5 составлен в присутствии представителя директора ООО «Юг-Продсервис» <...> по доверенности от 09.07.2020 № <...> <...>.

Определением от 09.07.2020 исх. № 20371/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3161/2020 назначено на 16.07.2020 в 12 часов 30 минут.

В Краснодарское УФАС России поступило ходатайство директора ООО «Юг-Продсервис» <...> от 15.07.2020 исх. № 15/07/2020-1 (эл./п. вх. № 11830 от 15.07.2020) об отложении рассмотрения дела 023/04/14.32-3161/2020 в связи с нахождением исполнительного органа ООО «Юг-Продсервис» с 06.07.2020 на лечении в ГБУЗ «Динская ЦРБ» и направлением юрисконсульта ООО «Юг-Продсервис» <...> в служебную командировку в г. Москву в период с 15.07.2020 по 17.07.2020.

Указанное ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Определениями от 16.07.2020 исх. № 21245/5; исх. № 21281/5 срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-3161/2020 продлен до 16.08.2020, рассмотрение дела отложено на 10.08.2020 в 15 часов 30 минут.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у директора ООО «Юг-Продсервис» <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию ООО «Юг-Продсервис» в соглашении с ИП <...>, которое привело к поддержанию цен на торгах в электронных аукционах от 18.01.2019 № 0318100028518000293; от 18.01.2019 № 0318100028518000292; от 18.01.2019 № 0318100028518000296, однако ею не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

В соответствии с пунктом 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

Ввиду того, что ООО «Юг-Продсервис» не выполнены первым все условия, предусмотренные пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, основания для освобождения директора ООО «Юг-Продсервис» <...> от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-3161/2020 обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-3161/2020 установлены следующие обстоятельства, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ и примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно:

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении (письмо ООО «Юг-Продсервис» (вх. № 6878 от 27.06.2019) (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ);
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения (п. 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения директора ООО «Юг-Продсервис» <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Назначаемое должностному лицу - директору ООО «Юг-Продсервис» <...> наказание, является минимальным с учетом пределов санкций части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Юг-Продсервис» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф

должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

**ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000000623638**

**Получатель:** УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

**Банк получателя:** Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

**БИК 040349001            Расчетный счет: 40101810300000010013**

**Назначение платежа КБК 16111601141010032140**

НДС не предусмотрен

**ОКТМО:** 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель управления

<...>