

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Красноярского УФАС России была проведена выездная внеплановая проверка на предмет соблюдения законодательства о противодействии коррупции в бюджетной сфере муниципальными заказчиками Канского района, соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при размещении Администрацией города Канска Красноярского края, ее структурными подразделениями муниципальных заказов, ином расходовании бюджетных средств в целях удовлетворения муниципальных нужд.

В ходе исследования сведений о заключенных договорах, контрактах в рамках расходования бюджетных средств за 2014 г. МКУ КУМИ Администрации города Канска, было установлено, что между МКУ КУМИ Администрации города Канска и ИП Ясинской Т.В. в 2014 году заключено 12 муниципальных контрактов на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, на общую сумму 1 000 000,00 руб.

Предметами указанных договоров явилось выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков.

Публичные процедуры на право заключения муниципального контракта на выполнение вышеуказанных работ МКУ КУМИ Администрации г. Канска не проводились.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты (все контракты заключены в один день), действия МКУ КУМИ Администрации г. Канска указывали на наличие факта дробления указанных договоров на сумму до 100 000 рублей в целях непроведения публичных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

По данному факту Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 325-16-15 в отношении МКУ КУМИ Администрации города Канска и ИП Ясинской Т.В. по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 8 Федерального [закона](#) 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон № 44-ФЗ) закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении

принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг (то есть определение поставщиков, исполнителей) для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов.

Применение Федерального [закона](#) 05.04.2013 N 44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Предметами указанных договоров явилось выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков.

Таким образом, потребность в получении услуг (муниципальная нужда) у муниципального образования город Канск имела в выполнении работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков на сумму 1 000 000,00 руб.

Согласно информации, представленной в материалы дела (уведомление о бюджетных ассигнованиях № 849 от 18.09.2015) МКУ «КУМИ г. Канска» были выделены бюджетные ассигнования в размере 1 300 000,00 руб. на работы по формированию данных земельных участков.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Как указано выше между МКУ КУМИ Администрации г. Канска и ИП Ясинской Т.В. в 2014 году заключено 12 муниципальных контрактов на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, на общую сумму 1 000 000,00 руб., публичные процедуры на право заключения указанных муниципальных контрактов не проводились.

Как следует из содержания указанных контрактов, они заключены с ИП Ясинской как с единственным поставщиком в порядке пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ.

На момент рассмотрения дела работы, предусмотренные вышеуказанными муниципальными контрактами, выполнены и оплачены заказчиком.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

По общему правилу закупка у единственного поставщика является правом, а не обязанностью заказчика ([часть 1 статьи 93](#) Федерального закона № 44-ФЗ). Заказчик обязан осуществить закупку у единственного поставщика только в случае, если закупка путем конкурентного способа определения поставщика, за исключением запроса предложений, признана несостоявшейся ([подпункт 24, 25 части 1 статьи 93, часть 18 статьи 83](#) Федерального закона № 44-ФЗ).

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты (все контракты заключены в один день), действия МКУ КУМИ Администрации г. Канска указывают на наличие факта дробления указанных договоров на сумму до 100 000 рублей в целях непроведения публичных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

В вышеуказанной ситуации заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков по результатам публичных процедур. Применение же в качестве способа определения поставщика размещения заказа у единственного поставщика является нарушением Федерального закона № 44-ФЗ.

В совокупности указанные обстоятельства подтверждают, что заключение МКУ «КУМИ города Канска» вышеперечисленных 12 контрактов с ИП Ясинской Т.Ы. в порядке пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным исполнителем, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать необходимость проведения аукциона при осуществлении закупки на сумму свыше 100 тыс. руб.

Таким образом, в данной ситуации заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков по результатам публичных процедур. Применение же в качестве способа определения поставщика размещения заказа у единственного поставщика является нарушением [Закона N 44-ФЗ](#).

В результате заключения договоров МКУ КУМИ Администрации г. Канска с ИП Ясинской Т. В. на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, как с единственным поставщиком, вышеназванный хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым Ясинская Т.В. была поставлена в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Следовательно, МКУ КУМИ Администрации города Канска, не обеспечило эффективность финансовых вложений, проявило субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию. В свою очередь ИП Ясинская Т.В. воспользовалась необоснованно представленным ей преимуществом.

По результатам рассмотрения дела № 325-16-15 Красноярским УФАС России было принято решение о признании МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Канска» и ИП Ясинской Т.В. нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, а именно договоров от 14.10.2014 на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков в обход публичных процедур, как с единственным поставщиком, с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что свидетельствует о создании необоснованных преимущественных условий деятельности ИП Ясинской Т.В. и ограничило доступ потенциальных участников к участию в торгах, привело к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение и предписание по делу № 325-16-15 сторонами обжаловано не было. Вступило в законную силу 23.11.2015.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет

ИП Ясинская Т.В. осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с чем в соответствии с положениями

статьи 2.4. КоАП несет административную ответственность за нарушение части 1 статьи 14.32 КоАП как должностное лицо.

Материалами дела подтверждается, что договоры на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 от 14.10.2014 подписаны ИП Ясинской Т.В.

Таким образом, ИП Ясинская Т.В., заключив антиконкурентное соглашение с МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Канска», в виде договоров от 14.10.2014 на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков в обход публичных процедур, с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершила административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В связи с необходимостью вызова ИП Ясинской Т.В. для составления протокола об административном правонарушении, по месту ее жительства было направлено письмо (исх. № 9595 от 20.06.2016) о приглашении ИП Ясинской Т.В. на составление протокола.

От получения указанного уведомления ИП Ясинская Т.В. уклоняется, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте «Почта России», в соответствии с которой, письмо, направленное по месту регистрации ИП Ясинской Т.В., в связи с истечением срока хранения направлено обратно отправителю.

В [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры ([п. 24.1](#) Постановления).

Таким образом, Красноярское УФАС России считает, что ИП Ясинская Т.В. надлежащим образом была уведомлена о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что не является нарушением порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного [КоАП](#).

Учитывая изложенное, в связи с тем, что ИП Ясинская Т.В., уведомленная надлежащим образом о месте и времени составления протокола, для составления протокола не явилась, протокол был составлен в ее отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ., копия которого была направлена ей в течение трех дней со дня его составления.

В связи с территориальной удаленностью регистрации (проживания) предпринимателя, с целью соблюдения прав должностного лица, а именно получения сведений о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, определением от 23 августа 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела, рассмотрение дела № А405-14.32/16 назначено на 28 сентября 2016 года.

Указанное определение было направлено по месту жительства (регистрации) Ясинской Т.В., от получения которого ИП Ясинская Т.В. уклоняется, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте «Почта России», в соответствии с которой, письмо, направленное по месту регистрации ИП Ясинской Т.В., в связи с истечением срока хранения направлено обратно отправителю (уведомление № 66001734834080).

С учетом позиции, изложенной в [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года N 10, ИП Ясинская Т.В. надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела № 405-14.32/16.

28 сентября 2016 года ИП Ясинская Т.В. на рассмотрение дела не явилась, своего защитника не направила, дело рассмотрено в отсутствие ИП Ясинской Т.В.

Исследовав представленные материалы дела № А405-14.32/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и

создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений.

Субъектом ответственности является индивидуальный предприниматель – Ясинская Т.В.

ИП Ясинская Т.В., заключив 14.10.2014 договоры на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков в обход публичных процедур, с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, путем достижения с МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Канска» антиконкурентного соглашения, совершила административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, совершенного ИП Ясинской Т.В., характеризуется неосторожностью.

Неосторожность предпринимателя подтверждается материалами дела № А405-14.32/16, выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно, Ясинская Т.В., являясь индивидуальным предпринимателем, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых ей действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, 14.10.2014 заключила с МКУ КУМИ Администрации г. Канска договоры на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Совершение ИП Ясинской Т.В. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 325-16-15 от 18.11.2015; договорами на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 от 14.10.2014.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное

правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитывается следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность ИП Ясинской Т.В., ее семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП Ясинской Т.В., а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренные частью 1 статьи 4.2 КоАП, не установлено.

В силу ч.ч. 1, 6 ст. 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год с момента вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, и к настоящему моменту не истек.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ИП Ясинской Т.В. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении

ИП Ясинской Т.В. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении ИП Ясинской Т.В., ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП Ясинскую Т.В. <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, в связи с заключением антиконкурентного соглашения с МКУ КУМИ Администрации города Канска, а именно - договоров от 14.10.2014 на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков муниципальной собственности города Канска в обход публичных процедур, с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что свидетельствует о создании необоснованных преимущественных условий деятельности ИП Ясинской Т.В., ограничило доступ потенциальных участников к участию в торгах, привело к ограничению конкуренцию, что нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Назначить ИП Ясинской Т.В. наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140)

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.