

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-08-10-16

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2016 года г. Новосибирск

Решение изготовлено в полном объеме 28 ноября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Анохина Е.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заявителя ИП Каршеника С.И. – <...>, действующего на основании доверенности № 1/3 от 01.03.2016 г.;

ответчика ЗАО «БСТ» - <...>., действующего на основании доверенности № 11-16 от 09.08.2016 г.;

в отсутствие представителя заинтересованного лица ИП Грибова А.И., о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомленного надлежащим образом (копия Определения от 19.10.2016 г. об отложении рассмотрения дела, направленная в адрес ИП Грибова А.И. с сопроводительным письмом исх. № 02-10471 от 19.10.2016 г., получена ИП Грибовым А.И. 24.10.2016 г., что подтверждается отчетом ФГУП «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 63000701521292);

рассмотрев дело № 02-01-08-10-16 от 20.07.2016 г. по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Бердский строительный трест» (ИНН 5445005958, юридический адрес: 633010, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д. 69) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили обращения ИП Каршеник С.И., ИП Грибова А.И. с жалобой на действия ЗАО «БСТ», в результате рассмотрения которых установлено следующее.

В соответствии со ст. 60 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав железнодорожного транспорта РФ) отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к

указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» взаимоотношения перевозчиков, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

Согласно ст. 63 Устава железнодорожного транспорта РФ подача, уборка вагонов для контрагента, иных грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя) осуществляются за их счет на условиях договора.

Подача, уборка вагонов локомотивом, принадлежащим перевозчику или владельцу железнодорожных путей необщего пользования, на не принадлежащих им железнодорожных путях необщего пользования осуществляются с согласия владельца этих путей на условиях договоров, заключенных в соответствии с настоящим Уставом.

ИП Грибов А.И. является собственником подъездного железнодорожного пути необщего пользования по адресу: г. Бердск, ул. Химзаводская, 1а, общей протяженностью 763 п. м., инвентарный номер <...> :00152 (свидетельство о госрегистрации права 54 АЕ 150427, выданное 17.10.2013 г.), примыкающего к путям общего пользования ОАО «РЖД» через участок железнодорожного пути, по адресу: г. Бердск, ул. Промышленная, 8/1, находящийся в пользовании ЗАО «БСТ» на правах аренды (собственник ЗАО «Недвижимость»).

Для осуществления своей предпринимательской деятельности с целью доставки грузов железнодорожным транспортом, подачи и уборки вагонов по Договору № 2/16 от 31.12.2014 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги ОАО «РЖД» ИП Грибов А.И. вынужден использовать подъездной железнодорожный путь ЗАО «БСТ», так как иной возможности осуществлять перевозки грузов железнодорожным транспортом общего пользования не имеется.

01.01.2013 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И. был заключен Договор № 25-13 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути исходя из тарифа в размере 4202,41 рублей (в том числе НДС) за один вагон.

01.01.2014 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И. был заключен Договор № 23-14 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути исходя из тарифа в размере 3 597 рублей (в том числе НДС) за один вагон.

01.07.2015 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И., под давлением ЗАО «БСТ» был заключен уже Договор аренды железнодорожного подъездного пути исходя из ежемесячной платы в размере 31 999,80 рублей (в том числе НДС). Срок действия договора с 01.01.2015 по 31.08.2015 года., договор аренды фактически действовал 2 месяца, и был заключен с целью неправомерного получения дополнительных

денежных средств от ИП Грибова А.И.

В апреле 2016г. заявителем был подписан договор аренды железнодорожного подъездного пути исходя из ежемесячной платы в размере 27 000 рублей (в том числе НДС), но только после вручения письменного требования № 99 от «02» августа 2016г. ЗАО «БСТ» передало заявителю его экземпляр договора, датированный 31 декабря 2015г., срок действия договора - до 30 ноября 2016г.

Департаментом по тарифам Новосибирской области (дело об административном правонарушении № 119-14.6/2-ЮЛ/2016) установлено, что аналогичные договоры аренды, этого же железнодорожного подъездного пути в период, 2015 и 2016 г.г. ЗАО «БСТ» заключало и с другими собственниками железнодорожных путей (ИП Каршеник С.И., ООО ГК «Сибирь Транс»).

Таким образом, ЗАО «БСТ» на возмездной основе оказывает транспортные услуги на подъездных железнодорожных путях, подлежащие государственному регулированию, предъявляя к оплате стоимость оказанных услуг по предоставлению в пользование железнодорожного пути для пропуска вагонов в виде арендной платы.

В случае с ЗАО «БСТ» Департаментом по тарифам Новосибирской области (приказ № 11-К от 28.06.2007 года) установлен предельный тариф на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые Обществом, в размере 1780 рублей за вагон без НДС, что составляет 2 100,4 рублей с НДС.

Согласно расчетам, представленным заявителем, исходя из размера предельного тарифа 2 100,4 рублей, в т.ч. НДС, ИП Грибов А.И. за услуги по пропуску вагонов за период 2013-2016г.г. по железнодорожному пути ЗАО «БСТ» должен был оплатить 907 372,8 рублей, в т.ч. НДС. ЗАО «БСТ» неправомерно произведенными расчетами (превышением размера предельного тарифа, установленного Департаментом по тарифам Новосибирской области на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые ЗАО «БСТ») причинило ущерб ИП Грибову А.И. в размере 864 587,71 рублей.

Таким образом, факт установления и взимания ЗАО «БСТ» с ИП Грибова А.И. платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, подтверждается представленными заявителем копиями договоров об оказании услуг, счетов-фактур, выставленных ЗАО «БСТ» и платежных документов.

ИП Каршеник С.И. является владельцем железнодорожного подъездного пути необщего пользования (инв. № 32:00026, Новосибирская область, город Бердск улица Промышленная, 8/1), примыкающего к железнодорожным путям общего пользования ОАО «РЖД» через участок железнодорожного пути, принадлежащий ЗАО «Бердский строительный трест».

При осуществлении своей предпринимательской деятельности с целью доставки грузов железнодорожным транспортом заявитель вынужден использовать подъездной железнодорожный путь, находящийся в собственности ЗАО «Бердский строительный трест», так как иной возможности осуществлять перевозки грузов

железнодорожным транспортом общего пользования не имеется.

Железнодорожный подъездной путь необщего пользования, инв. № 32:00027/000:002, расположенный по адресу: Новосибирская область, город Бердск улица Промышленная, 8/1, принадлежит на праве собственности ЗАО «Недвижимость» (свидетельство о государственной регистрации права серия <...> АЕ № 524285 от 20.08.2014 г.).

В состав ЗАО «БСТ» входят:, являющийся генеральным директором ЗАО «БСТ», ЗАО «Имобильстрой» и ЗАО «Недвижимость». Таким образом, ЗАО «БСТ»,, ЗАО «Имобильстрой» и ЗАО «Недвижимость» составляют группу лиц согласно ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Железнодорожный подъездной путь необщего пользования, инв. № 32:00027/000:002, расположенный по адресу: Новосибирская область, город Бердск улица Промышленная, 8/1, с 2014 г. принадлежит ЗАО «БСТ» на праве аренды (в подтверждение представлены копии договора аренды имущества № 01-14 от 01.01.2014 г. между ООО «БСТ» и ЗАО «БСТ», № 01-15 от 01.01.2015 г. между ЗАО «Недвижимость и ЗАО «БСТ»). В письме исх. № 141 от 15.03.2016 г. ЗАО «БСТ» указало, что договор аренды между ЗАО «БСТ» и собственником указанного пути действует до 31.12.2016 г.

Согласно п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса РФ:

- исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон;
- в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В рамках реализации Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» на территории Новосибирской области в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п тарифы на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, подлежат государственному регулированию.

Согласно п. 17 Порядка государственного регулирования (пересмотра, применения) тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, на территории Новосибирской области, утвержденного Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 01.03.2012 г. № 25-ТС при оплате оказываемых Организациями транспортных услуг пользователями услуг подлежат применению тарифы, не превышающие предельные (максимальные) тарифы, установленные для Организаций решениями регулирующего органа.

Применение Организацией тарифов, превышающих установленные регулирующим органом предельные (максимальные) тарифы, а также непредставление Организацией в регулирующий орган сведений, необходимых для установления тарифов, и (или) представление Организацией в регулирующий орган недостоверных сведений влекут административную ответственность в соответствии с действующим Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, применение хозяйствующим субъектом самостоятельно определенных тарифов на указанные услуги (в том числе с использованием тарифов, установленных для других регулируемых организаций), является нарушением порядка ценообразования.

Департаментом по тарифам Новосибирской области (приказ № 11-К от 28.06.2007 года) установлен предельный тариф на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые ЗАО «Бердский строительный трест» в размере 1780 рублей за вагон без НДС.

01.01.2008 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 01-08 Ж на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из вышеуказанного тарифа. В рамках указанного Договора у сторон возникли разногласия, так как ЗАО «Бердский строительный трест» потребовало от ИП Каршеник С.И. оплаты сверх установленного тарифа, ссылаясь на то, что он не учел при установлении тарифа расходы на ремонт подъездных путей. Из писем Департамента по тарифам Новосибирской области от 28.03.2008 г. № 212\5 и от 27.06.2008 г. № 2379/5 следует, что расходы на ремонт подъездных путей будут учтены Департаментом и включены в состав тарифа только после того, как Департаменту от транспортной организации будут предоставлены материалы, обосновывающие расчет затрат по капитальному ремонту.

01.05.2010 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 164-10 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из тарифа в размере 3294.09 рублей (в том числе НДС) и кроме того, установлена дополнительная оплата в счет возмещения затрат на капитальный ремонт путей в размере 581 000 рублей.

01.01.2013 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 26-13 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из тарифа в размере 2100 рублей (в том числе НДС). Таким образом, стороны вновь начали руководствоваться утвержденным тарифом, однако 17.04.2014г. было подписано дополнительное соглашение к вышеуказанному договору, которым тариф был увеличен с 01.01.2013 года до 3294.09 рублей (включая НДС).

01.01.2014 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 26-14 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из тарифа в размере 3 000 рублей (в том числе НДС).

15.09.2015 года между ЗАО «Бердский строительный трест» (Арендодатель) и ИП Каршеник С.И. (Арендатор) был заключен Договор аренды железнодорожного подъездного пути, исходя из ежемесячной платы в размере 65 122.40 рублей (в том числе НДС). При этом действие этого договора началось с 01.01.2015 года,

окончание действия договора - 31.08.2015 года (п. 2.1, 2.2 договора). Таким образом, указанный в договоре срок окончания его действия, истек до подписания сторонами договора. При этом акт приема-передачи железнодорожного пути по договору аренды подписан 31.08.2015 г., т.е. до подписания договора аренды.

Согласно п. 1.2 договора аренды от 15.09.2015 г. недвижимое имущество будет использоваться Арендатором для проезда вагонов по железнодорожному подъездному пути необщего пользования, примыкающего к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги и следующих на путь необщего пользования, принадлежащего арендатору.

Из изложенного следует, что фактически железнодорожный путь в аренду не передавался и использовался ИП Каршеником только для перевозки вагонов на принадлежащий заявителю путь, примыкающий к пути ЗАО «БСТ».

Вышеуказанным договором аренды с ИП Каршеник от 15.09.2015 г. ЗАО «БСТ» фактически установило для него плату за услугу по предоставлению железнодорожного пути для пропуска вагонов с 01.01.2015 г., не передавая путь в аренду (субаренду).

ЗАО «БСТ» в ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России сообщило, что в 2013 году возникла угроза закрытия подъездного железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги на стрелочном переводе № 10, в связи с чем, был проведен капитальный ремонт 914 (383 м; 212 м; 319 м) метров железнодорожного пути общей стоимостью 1 991 486,93 рублей, НДС 18%.

Затраты по ремонту в полном объеме были понесены ЗАО «БСТ».

Между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ было достигнуто соглашение об изменении стоимости платы за проезд одного вагона в связи с компенсацией затрат, понесенных ЗАО «БСТ» по ремонту железнодорожного подъездного пути, в связи с чем было подписано дополнительное соглашение № 1 от 17.04.2014 года к договору № 26-13 от 01.01.2013 года и ИП Каршеник оплатил денежные средства. Калькуляция на сумму 3294,09 рублей прилагается к ответу на запрос.

В 2014 году между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ было достигнуто соглашение о стоимости платы за проезд одного вагона с учетом компенсации затрат, понесенных ЗАО «БСТ» по ремонту железнодорожного подъездного пути, в связи с чем был подписан договор № 26-14 от 01.01.2014 года и ИП Каршеник оплатил денежные средства. Калькуляция на сумму 3 000 рублей прилагается к ответу на запрос.

Таким образом, факт установления и взимания ЗАО «БСТ» с ИП Каршеник платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, подтверждается документально – соответствующими договорами, заключенными между заявителем и ответчиком, платежными документами, а также ответом ЗАО «БСТ» на запрос информации Новосибирского УФАС России.

Таким образом, в действиях ЗАО «БСТ» усматриваются признаки нарушения установленного действующим законодательством порядка ценообразования.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с Аналитическим отчетом ОТиФР Новосибирского УФАС России, ЗАО «БСТ» на основании п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимало в период с 2014 г. по 1 полугодие 2016 г. доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению части железнодорожного подъездного пути необщего пользования в целях пропуска вагонов (включая услуги по пропуску вагонов по железнодорожному подъездному пути и аренду железнодорожного подъездного пути) в границах владения железнодорожным подъездным путем необщего пользования, примыкающим к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги на стрелочном переводе № 10, расположенным по адресу: г. Бердск, ул. Промышленная, 8/1, кадастровый номер <...> :32:010659:0036:32.

Следовательно, в действиях ЗАО «БСТ» по установлению и взиманию с ИП Каршеник С.И., ИП Грибова А.И. платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, усматривается нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Письмом вх. № 7903 от 30.08.2016 г. ЗАО «БСТ» представило в Новосибирское УФАС России следующие объяснения по существу дела.

15.09.2015г. между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник С.И. был заключён договор аренды железнодорожного подъездного пути (далее - железнодорожный путь) по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Промышленная, д. 8/1 (далее - договор аренды), согласно которому общество (арендодатель) передало ИП Каршеник С.И. (арендатор) указанный железнодорожный путь для проезда вагонов, следующих на путь необщего пользования, принадлежащего арендатору.

Статьёй 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, (п. 2) что стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора (п. 4 ст. 421 ГК РФ) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В соответствии со статьёй 650 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору аренды здания или сооружения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору здание или сооружение.

Статьёй 615 Гражданского Кодекса Российской Федерации (п. 1) определено, что арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

Как следует из названного договора аренды, ИП Каршеник использовал указанный железнодорожный путь для проезда вагонов, следующих на путь необщего пользования, принадлежащего арендатору, что не противоречит действующему законодательству и сложившимся отношениям между Обществом и ИП Каршеник С.И.

В то же время, статьёй 58 Федеральным законом от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ (ред. от 03.07.2016г.) «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусмотрено, что договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования должны учитывать технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях единые технологические процессы, порядок разработки и утверждения которых устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов.

Между тем, договор аренды между Обществом и ИП Каршеник С.И. не содержит каких либо условий, учитывающих технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования.

Более того, между Обществом и ИП Каршеник была фактическая передача железнодорожного пути, что подтверждается Актом приёма - передачи железнодорожного пути от 31.08.2015г., по которому ИП Каршеник возвратил объект недвижимости обществу.

Из существа отношений между Обществом и ИП Каршеник С.И. следует, что ИП Каршеник С.И. использовал железнодорожный путь при необходимости пропуска через таковой путь вагонов, о чём свидетельствуют показания ИП Каршеник С.И., представленные в материалы дела.

Поскольку целевое использование объекта аренды - железнодорожного пути необщего пользования было исключительно в проезде вагонов, фактическая аренда объекта предполагалась в период непосредственного проезда вагонов. В таком договоре аренды не предусмотрена технология функционирования железнодорожной станции и железнодорожного пути, что также подтверждает, что

данный договор аренды не является договором оказания транспортных услуг по пропуску вагонов.

Таким образом, договор, заключенный 15.09.2015г. между обществом и ИП Каршеник С.И., является договором аренды железнодорожного подъездного пути (далее - железнодорожный путь) по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Промышленная, Д. 8/1, и не является каким-либо договором оказания транспортных услуг.

ИП Каршеник С.И. письмом вх. № б/н от 08.09.2016 г. представил в Новосибирское УФАС России следующие пояснения.

За 2013 год между ИП Каршеник С.И. и ЗАО «БСТ» были подписаны акты за пользование подъездными путями на сумму 830110 рублей 68 копеек, оплата производилась в 2013 году на сумму 441 014 рублей 79 копеек и в 2014 году на сумму 389095 рублей 89 копеек. За 2014 год через подъездной путь ЗАО «БСТ» прошло 237 вагонов. Оплата должна была составить 2100 рублей (тариф, установленный Департаментом по тарифам с НДС) * 250 вагонов = 525 000 рублей, переплата составила 305 110 рублей 68 копеек. За 2014 год были подписаны акты за пользование подъездными путями на сумму 660 000 рублей, оплата производилась в 2014 году на сумму 437031 рубль 54 копейки и в 2015 году на сумму 222968 рублей 46 копеек. За 2014 год через подъездной путь ЗАО «БСТ» прошло 237 вагонов. Оплата должна была составить 2100 рублей (тариф, установленный Департаментом по тарифам с НДС) * 237 вагонов = 497 700 рублей, переплата составила 162 300 рублей.

За 2015 год были подписаны акты за пользование подъездными путями на сумму 781 468 рублей 80 копеек, оплата производилась в 2015 году на сумму 439502 рубля 18 копеек и в 2016 году на сумму 341 966 рублей 61 копейка. За 2015 год через подъездной путь ЗАО «БСТ» прошло 236 вагонов. Оплата должна была составить 2100 рублей (тариф, установленный Департаментом по тарифам с НДС) * 236 вагонов = 495 600 рублей, переплата составила 285 868 рублей.

За 2016 год акты за пользование подъездными путями не подписаны, оплата произведена на сумму 111 636 рублей. За 2016 год через подъездной путь ЗАО «БСТ» прошло 36 вагонов. Оплата должна была составить 2100 рублей (тариф, установленный Департаментом по тарифам с НДС) * 36 вагонов = 75 600 рублей, переплата составила 36036 рублей. Кроме того, ИП Каршеник С.И. вынужден был в апреле 2016 года оплатить ремонт пути ЗАО «БСТ» ООО «НОВЫЙ ПУТЬ сервис» в размере 26 500 рублей, так как на подъездном пути заявителя более двух недель стояли три загруженных вагона, уборку которых ОАО «РЖД» не могло произвести в связи с тем, что ЗАО «БСТ» с участием ООО «НОВЫЙ ПУТЬ сервис» составило акт об аварийном состоянии подъездного пути ЗАО «БСТ» и только после оплаты заявителем работ по ремонту пути была произведена уборка вагонов с принадлежащего ИП Каршеник С.И. пути. В итоге переплата за 2016 год составила 62536 рублей. Таким образом, неправомерные действия ЗАО «БСТ», которое взимало плату за проезд вагонов ИП Каршеник С.И. в 2013 - 2016 годах в нарушение установленного Департаментом по тарифам Новосибирской области тарифа на подачу/уборку вагонов, привели к причинению ущерба ИП Каршеник С.И. в размере 815 814 рублей 68 копеек.

В 2013-2016 годах через подъездные пути ЗАО «БСТ» производилась

подача/уборка вагонов как для ИП Каршеник С.И., так и для предприятий группы компаний «Ливна». При этом все взаиморасчеты с ЗАО «БСТ» за пропуск вагонов по подъездным путям производил ИП Каршеник С.И.

ИП Каршеник С.И. через подъездные пути ЗАО «БСТ» производилась подача/уборка вагонов: в 2014 году - 110 вагонов.

ООО «Стройкомплекс» (директор и единственный участник - Каршеник С.И.) через подъездные пути ЗАО «БСТ» производилась подача/уборка вагонов: в 2016 году - 36 вагонов; в 2015 году - 182 вагона; в 2014 году - 109 вагонов.

ООО «СибРау» через подъездные пути ЗАО «БСТ» производилась подача/уборка вагонов: в 2015 году - 54 вагона; в 2014 году - 4 вагона; в 2013 году - 67 вагонов.

ООО «КомплектСтройСервис» через подъездные пути ЗАО «БСТ» производилась подача/уборка вагонов: в 2014 году - 14 вагонов; в 2013 году - 183 вагона.

В соответствии с условиями заключенных между ИП Каршеник С.И. и другими предприятиями группы компаний «Ливна» односторонних договоров аренды подъездного пути ИП Каршеник С.И. оплата за пользование подъездным путем включала в себя затраты по оплате за проезд через подъездные пути ЗАО «БСТ». Завышение ЗАО «БСТ» стоимости оплаты за проезд вагонов оказывало непосредственное влияние только на финансовый результат (причинение убытков) ИП Каршеник С.И., что подтверждается документами, отражающими взаимоотношения с этими контрагентами.

Письмом исх. № б/н от 18.10.2016 г. ЗАО «БСТ» представило следующие дополнения к ранее представленным письменным объяснениям.

1. Тариф на услуги по пропуску вагонов был установлен департаментом по тарифам в 2007 году. В силу объективных экономических причин расходы по содержанию пути в 2013 и 2014 годах были выше, чем в 2007 году, поэтому ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник (безо всякого принуждения со стороны ЗАО «БСТ») заключили договор по оказанию услуг по пропуску вагонов.

Плата за пропуск вагонов была определена обеими сторонами, подписавшими договоры на 2013 и 2014 годы, как ЗАО «БСТ» так и ИП Каршеник.

Более того, данные договоры прекратили свое действие, т.е. если в действиях ЗАО «БСТ» и были нарушения, то они прекращены. Договор 2013 года был прекращен при заключении договора 2014 года, а последний прекращен с января 2015 года, когда между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник возникли отношения по поводу аренды пути.

Если в 2013 и 2014 годах ЗАО «БСТ» совершало нарушение, то срок привлечения к административной ответственности уже истек (ст. 4.5 КоАП РФ).

2. ИП Каршеник своими действиями, а именно подписанием акта возврата недвижимого имущества от 31.08.2015 года, подписанием акта оказанных услуг по аренде недвижимого имущества от 15.09.2015 года, оплатой аренды недвижимого имущества, путем подписания соглашения о расчетах и путем перечисления денежных средств подтвердил наличие между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник отношений в рамках договора аренды от 15.09.2015 года и согласование всех его существенных условий.

Между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник был заключен договор аренды недвижимого имущества. Срок действия договора до 31.08.2015 года.

ИП Каршеник, действуя в рамках договора аренды недвижимого имущества, осуществил погашение задолженности по аренде недвижимого имущества путем перечисления денежных средств на расчетный счет ЗАО «БСТ» платежными поручениями № 603 от 31.12.2015 года и № 3 от 12.01.2016 года с назначением платежа «оплата задолженности по письму № 1145 от 14.12.2015 года» в сумме 523 966,61 рублей.

До настоящего момента в адрес ЗАО «БСТ» от ИП Каршеник не поступало обращений о том, что условия договора аренды от 15.09.2015 года являются притворными или невыгодными для него.

Следовательно, ИП Каршеник своими действиями признал наличие договорных отношений между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник по аренде недвижимого имущества, возобновленными на неопределенный срок.

3. В 2015-2016 году по железнодорожному пути необщего пользования, который был передан ИП Каршеник в аренду, подачи-уборки вагонов в адрес ЗАО «БСТ» ОАО «РЖД» не осуществлялось, что свидетельствует о том, что мнение ИП Каршеник об использовании железнодорожного пути ЗАО «БСТ» с одновременной передачей в аренду является не состоятельным.

4. Доводы ИП Каршеник, изложенные в заявлении о нарушении законодательства в отношении договора аренды и порядка его подписания являются голословными, надуманными и не подтверждаются документально.

5. Из ответа филиала ОАО «РЖД» Западно-Сибирская железная дорога на запрос департамента по тарифам (копия прилагается), следует, что в адрес ИП Каршеник в 2015-2016 годах подача-уборка вагонов не осуществлялась, следовательно, транспортные услуги (пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям), стоимость которых в соответствии с действующим законодательством РФ подлежит государственному регулированию, ИП Каршеник не оказывались. Таким образом, права ИП Каршеник не могли быть нарушены.

7. ИП Каршеник не направлял в адрес ЗАО «БСТ» проект договора с ОАО «РЖД» для согласования, его права не были нарушены.

8. ИП Каршеник не направлял в адрес ЗАО «БСТ» для подписания договор на пропуск вагонов в 2015 - 2016 году, его права не как не были нарушены.

9. Мнение ИП Каршеника, изложенное в заявлении в УФАС Новосибирской области, незаконно ограничивает права владения железнодорожным путём, полагая, что любые отношения, возникающие при использовании железнодорожного пути, являются исключительно услугами по пропуску вагонов.

Данная точка зрения полностью противоречит действующей судебной практике.

В соответствии с Пленумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.11.2011г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (п. 13) при разрешении споров из договоров аренды, которые были заключены по поводу

одного и того же имущества (за исключением случаев, когда арендаторы пользуются различными частями одной вещи или пользование вещью осуществляется арендаторами попеременно в различные периоды времени), судам необходимо исходить из следующего. Если объектом нескольких договоров аренды, заключенных с несколькими лицами, является одно и то же имущество в целом, то к отношениям арендаторов и арендодателя подлежат применению положения статьи 398 ГК РФ».

Договор аренды между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник предусматривает именно повременное использование объекта аренды, которое не препятствует аренде этого же объекта другими лицами в другое время. Между тем, договор аренды между обществом и ИП Каршеник С.И. не содержит каких либо условий, учитывающих технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования.

По поводу платежей за аренду пути в 2015 и 2016 годах, ЗАО «БСТ» сообщило, что в данном случае, арендная плата никак не связана с тарифом за пропуск одного вагона. Из материалов дела видно, что в адрес не поступало вагонов, а плата была определена обеими сторонами фиксированная ежемесячная и не зависела от количества вагонов.

Боле того, сам ИП Каршеник передавал путь, принадлежащий ему, в аренду сторонним организациям.

Поэтому с ИП Каршеник и был подписан договор аренды, так как ЗАО «БСТ» не использовало железнодорожный путь для своих нужд, и какое количество вагонов подавалось ОАО «РЖД» в адрес ИП Каршеника и подавались ли они вообще, для ЗАО «БСТ» не имело значения.

На основании вышеизложенного, ЗАО «БСТ» считает, что в действиях Общества отсутствуют признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ, а жалоба ИП Каршеник не подлежит удовлетворению.

ИП Грибов А.И. письмом вх. № 9462 от 19.10.2016 г. представил следующие пояснения.

ИП Грибов А.И., являясь собственником подъездного железнодорожного пути необщего пользования по адресу: г. Бердск, ул. Химзаводская, 1а, общей протяженностью 763 пог.м., инвентарный номер <...> :00152 (свидетельство о госрегистрации права 54 АЕ 150427, выданное 17.10.2013г.), для осуществления предпринимательской деятельности (доставки грузов железнодорожным транспортом) заключил договор с ОАО «РЖД» №2/216 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги-Филиала ОАО «РЖД». Пунктом 1 указанного договора установлено, что в соответствии с настоящим договором осуществляется подача, расстановка на места погрузки, выгрузки вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего Контрагенту (ИП Грибову), примыкающего к стрелочным переводам № 56 к железнодорожному пути необщего пользования ЗАО «Бердский строительный трест» при станции Бердск, локомотивом Перевозчика (ОАО «РЖД»).

Поскольку железнодорожный путь ЗАО «БСТ» является примыкающим к путям общего пользования ОАО «РЖД», ИП Грибов вынужден периодически производить пропуск железнодорожных вагонов через подъездной железнодорожный путь ЗАО «БСТ», так как иной возможности осуществлять перевозки грузов железнодорожным транспортом общего пользования не имеется.

В связи с указанным выше 01.01.2013 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И. был заключен Договор № 25-13 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути исходя из тарифа в размере 4 202,41 рублей (в том числе НДС) за один вагон сроком на 1 год.

01.01.2014 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И. был заключен Договор № 23-14 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути исходя из тарифа в размере 3 597 рублей (в том числе НДС) за один вагон, сроком на один год.

01.07.2015 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И., под давлением ЗАО «БСТ» был заключен уже Договор аренды железнодорожного подъездного пути исходя из ежемесячной платы в размере 31 999,80 рублей (в том числе НДС). Срок действия договора – с 01.01.2015 по 31.08.2015 года.

В апреле 2016г. ИП Грибовым был подписан договор аренды железнодорожного подъездного пути исходя из ежемесячной платы в размере 27000 рублей (в том числе НДС), но только после вручения письменного требования № 99 от «02» августа 2016г. ЗАО «БСТ» передало заявителю его экземпляр договора, датированный 31 декабря 2015г., срок действия настоящего договора до 30 ноября 2016г.

При этом по договорам аренды, заключенным в 2015 и 2016 гг., железнодорожные подъездные пути, принадлежащие ЗАО «БСТ», в аренду ИП Грибову не передавались, фактически по-прежнему через них осуществлялся пропуск вагонов.

Не имея иной возможности использовать свой железнодорожный путь для перевозки (доставки) грузов железнодорожным транспортом, ИП Грибов был вынужден подписать с ЗАО «БСТ» договоры аренды в 2015 и 2016 годах на указанных в них условиях, поскольку в ином случае ЗАО «БСТ» отказывалось производить пропуск вагонов через принадлежащие Обществу железнодорожные подъездные пути, что лишало ИП Грибова возможности осуществлять предпринимательскую деятельность по доставке грузов железнодорожным транспортом.

По мнению ИП Грибова, ЗАО «БСТ» на возмездной основе оказывает транспортные услуги на подъездных железнодорожных путях, подлежащие государственному регулированию, предъявляя к оплате стоимость оказанных услуг по предоставлению в пользование железнодорожного пути для пропуска вагонов в виде арендной платы. Кроме того, стоимость, установленная в договорах в период с 2013 по 2016 г. значительно выше тарифов, установленных Департаментом по тарифам Новосибирской области.

На территории Новосибирской области государственное регулирование тарифов и надбавок на указанные транспортные услуги введено с 2007 года Постановлением Губернатора Новосибирской области от 20.02.2007 г. № 81,

полномочиями по их утверждению наделен Департамент по тарифам Новосибирской области (постановление Правительства Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п).

Приказом департамента от 01.03.2012 г. № 25-ТС утверждены Методические указания по расчету тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно - правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, на территории Новосибирской области.

Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области № 11-К от 28.06.2007 года установлен предельный тариф на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые в размере 1 780 рублей за вагон без НДС, что составляет 2 100,4 рублей, в т.ч. НДС.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ЗАО «БСТ» нарушают подпункты 3 и 10 части 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания невыгодных условий договора и нарушения нормативно установленного порядка ценообразования.

ИП Грибов А.И. поддерживает доводы, изложенные ранее в заявлении № 107 от 12.09.2016 г.

Учитывая изложенное, ИП Грибов А.И. просит принять меры в отношении ЗАО «БСТ» по пресечению нарушений Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 19.10.2016 г. представитель заявителя - ИП Каршеника С.И. пояснил следующее.

В 2007 г. Департаментом по тарифам НСО был установлен тариф на пропуск вагонов для ЗАО «БСТ», однако Общество не руководствовалось указанным тарифом, и в произвольном порядке устанавливало стоимость услуг. Заявитель был не согласен с установленным ответчиком тарифом, но выбора не было и ему пришлось подписать документы задним числом. На переезде дежурят представители ЗАО «БСТ» – фактически путь находится в распоряжении ответчика. В 2016 г. ЗАО «БСТ» сообщило заявителю, что договор на эксплуатацию железнодорожного пути между заявителем и ОАО «РЖД» не будет согласован. ЗАО «БСТ» закрыло путь, ссылаясь на неисправность, указав, что не пропустит вагоны заявителя, пока он не оплатит задолженность. ИП Каршеник С.И. до сих пор не имеет возможности пользоваться железнодорожным путем.

При этом ИП Каршеник не сдавал железнодорожные пути в аренду. Своими неправомерными действиями ЗАО «БСТ» причинило ущерб заявителю.

Департаментом по тарифам НСО было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении ЗАО «БСТ» по указанным фактам.

Представитель заинтересованного лица – ИП Грибова А.И. на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 19.10.2016 г. подтвердил, что в 2013, 2014 г. между ИП Грибовым А.И. и ЗАО «БСТ» были заключены договоры по тарифам, превышающим тариф, установленный Департаментом по тарифам НСО. ЗАО «БСТ» навязало заявителю договор, который был заключен задним числом. ЗАО «БСТ» закрыло путь ИП Грибову А.И. якобы по предписанию прокуратуры. При этом ИП Грибов А.И. исправно вносит плату по договору с ОАО «РЖД». Своими действиями ЗАО «БСТ» причинило ущерб ИП Грибову А.И. Договоры аренды в отношении железнодорожных путей ИП Грибовым А.И. не заключались.

Представитель ЗАО «БСТ» на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 19.10.2016 г. поддержал позицию, изложенную в письме общества исх. № б/н от 18.10.2016 г., а также сообщил, что постановление Департамента по тарифам НСО, вынесенное в отношении ЗАО «БСТ», обжалуется в арбитражном суде. Рассчитать ущерб в данном случае невозможно, т.к. ИП Грибов А.И. также сдавал в аренду принадлежащий ему путь, кроме того, согласно справке ОАО «РЖД», он не получал вагоны.

Как отметил представитель ЗАО «БСТ», тариф, установленный Департаментом по тарифам НСО, невозможно было применять, т.к. ИП Каршеник сдавал принадлежащие ему пути в аренду. Тарифы, указанные в заключенных ЗАО «БСТ» договорах, превышают тариф, установленный Департаментом по тарифам НСО, в связи с дополнительными затратами, данный факт рассматривался Департаментом, однако срок давности привлечения к административной ответственности истек.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 14.11.2016 г. представитель

заявителя ИП Каршеника С.И. поддержал ранее представленные пояснения, а также представил Комиссии копию Приказа Департамента по тарифам НСО № 229-ТС от 24.10.2016 г. об установлении для ЗАО «БСТ» предельного максимального тарифа на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям в размере 3427 рублей за вагон (без НДС). Согласно п. 2, 3 Приказа, данный тариф действует с 25.10.2016 г., Приказ Департамента от 28.06.2007 г. № 11-К признан утратившим силу с 25.10.2016 г.

Представителем ЗАО «БСТ» на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 14.11.2016 г. заявлены письменные ходатайства:

– о привлечении к участию в рассмотрении дела ООО «ГК СибирьТранс», которое в 2015 г. использовало железнодорожный подъездной путь, принадлежащий ЗАО «БСТ», для получения вагонов в свой адрес, и может предоставить пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела (причинение ущерба ИП Грибову), свидетельствующие об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях ЗАО «БСТ» нарушения антимонопольного законодательства;

- о приостановлении рассмотрения дела в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с тем, что постановление Департамента по тарифам НСО по делу об административном правонарушении № 119-14.6/2-ЮЛ/2016 от 09.08.2016 г., на которое ссылается Комиссия в Заключении об обстоятельствах дела, не вступило в законную силу и обжалуется ЗАО «БСТ» в Арбитражном суде Новосибирской области. На основании изложенного, ЗАО «БСТ» просит Комиссию приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-08-10-16 в связи с рассмотрением арбитражным судом дела, имеющего непосредственное значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, с целью недопущения принятия по делу незаконного решения.

Комиссией Новосибирского УФАС России в соответствии с полномочиями, предусмотренными п. 6 ч. 3, п. 2. ч. 4 ст. 45 Федерального закона «О защите конкуренции», принято решение об отказе в удовлетворении заявленных ЗАО «БСТ» ходатайств на основании следующего.

Спор, связанный с определением размера ущерба, причиненного действиями ЗАО «БСТ» ИП Каршенику С.И. и ИП Грибову А.И., имеет гражданско-правовой характер. В Заключении об обстоятельствах дела № 02-01-08-10-16 размер ущерба, причиненного ИП Грибову А.И., указан в соответствии с информацией, представленной заявителем.

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие

дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, а также индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, рассмотрение указанного спора между заявителями и ответчиком относится к компетенции арбитражного суда. Так как размер ущерба, причиненного ответчиком заявителям, не является информацией, имеющей значение для рассмотрения данного дела, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости привлечения к участию в рассмотрении данного дела ООО «ГК СибирьТранс».

Дело № 02-01-08-10-16 возбуждено на основании обращения ИП Каршеник С.И. в Новосибирское УФАС России, документов и сведений, представленных в ответ на запросы антимонопольного органа, а не постановления Департамента по тарифам НСО по делу об административном правонарушении № 119-14.6/2-ЮЛ/2016 от 09.08.2016 г. Факт нарушения ЗАО «БСТ» установленного действующим законодательством порядка ценообразования подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-08-10-16. Таким образом, оснований для приостановления рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-08-10-16 в связи с рассмотрением арбитражным судом дела об обжаловании постановления Департамента по тарифам НСО по делу об административном правонарушении № 119-14.6/2-ЮЛ/2016 от 09.08.2016 г. не имеется.

Изучив доводы заявителя и ответчика, а также материалы дела в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Предметом рассмотрения данного дела является нарушение ЗАО «БСТ» установленного действующим законодательством порядка ценообразования.

В соответствии со ст. 60 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав железнодорожного транспорта РФ) отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» взаимоотношения перевозчиков, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

Согласно ст. 63 Устава железнодорожного транспорта РФ подача, уборка вагонов

для контрагента, иных грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя) осуществляются за их счет на условиях договора.

Подача, уборка вагонов локомотивом, принадлежащим перевозчику или владельцу железнодорожных путей необщего пользования, на не принадлежащих им железнодорожных путях необщего пользования осуществляются с согласия владельца этих путей на условиях договоров, заключенных в соответствии с настоящим Уставом.

Железнодорожный подъездной путь необщего пользования, инв. № 32:00027/000:002, расположенный по адресу: Новосибирская область, город Бердск улица Промышленная, 8/1, принадлежит на праве собственности ЗАО «Недвижимость» (свидетельство о государственной регистрации права серия <...> АЕ № 524285 от 20.08.2014 г.).

В состав ЗАО «БСТ» входят:, являющийся генеральным директором ЗАО «БСТ», ЗАО «Имобильстрой» и ЗАО «Недвижимость». Таким образом, ЗАО «БСТ»,, ЗАО «Имобильстрой» и ЗАО «Недвижимость» составляют группу лиц согласно ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Железнодорожный подъездной путь необщего пользования, инв. № 32:00027/000:002, расположенный по адресу: Новосибирская область, город Бердск улица Промышленная, 8/1, с 2014 г. принадлежит ЗАО «БСТ» на праве аренды (в подтверждение представлены копии договора аренды имущества № 01-14 от 01.01.2014 г. между ООО «БСТ» и ЗАО «БСТ», № 01-15 от 01.01.2015 г. между ЗАО «Недвижимость и ЗАО «БСТ»»). В письме исх. № 141 от 15.03.2016 г. ЗАО «БСТ» указало, что договор аренды между ЗАО «БСТ» и собственником указанного пути действует до 31.12.2016 г.

Согласно п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса РФ:

- исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон;
- в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В рамках реализации Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» на территории Новосибирской области в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 25.02.2013 г. № 74-п тарифы на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, подлежат государственному регулированию.

Согласно п. 17 Порядка государственного регулирования (пересмотра, применения) тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального

железнодорожного транспорта, на территории Новосибирской области, утвержденного Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 01.03.2012 г. № 25-ТС при оплате оказываемых Организациями транспортных услуг пользователями услуг подлежат применению тарифы, не превышающие предельные (максимальные) тарифы, установленные для Организаций решениями регулирующего органа.

Применение Организацией тарифов, превышающих установленные регулирующим органом предельные (максимальные) тарифы, а также непредставление Организацией в регулирующий орган сведений, необходимых для установления тарифов, и (или) представление Организацией в регулирующий орган недостоверных сведений влекут административную ответственность в соответствии с действующим Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, применение хозяйствующим субъектом самостоятельно определенных тарифов на указанные услуги (в том числе с использованием тарифов, установленных для других регулируемых организаций), является нарушением порядка ценообразования.

Департаментом по тарифам Новосибирской области (приказ № 11-К от 28.06.2007 года) установлен предельный тариф на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые ЗАО «Бердский строительный трест» в размере 1780 рублей за вагон без НДС.

ИП Грибов А.И. является собственником подъездного железнодорожного пути необщего пользования по адресу: г. Бердск, ул. Химзаводская, 1а, общей протяженностью 763 п. м., инвентарный номер <...> :00152 (свидетельство о госрегистрации права 54 АЕ 150427, выданное 17.10.2013 г.), примыкающего к путям общего пользования ОАО «РЖД» через участок железнодорожного пути, по адресу: г. Бердск, ул. Промышленная, 8/1, находящийся в пользовании ЗАО «БСТ» на правах аренды (собственник ЗАО «Недвижимость»).

Для осуществления своей предпринимательской деятельности с целью доставки грузов железнодорожным транспортом, подачи и уборки вагонов по Договору № 2/16 от 31.12.2014 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги ОАО «РЖД» ИП Грибов А.И. вынужден использовать подъездной железнодорожный путь ЗАО «БСТ», так как иной возможности осуществлять перевозки грузов железнодорожным транспортом общего пользования не имеется.

01.01.2013 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И. был заключен Договор № 25-13 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути исходя из тарифа в размере 4202,41 рублей (в том числе НДС) за один вагон.

01.01.2014 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И. был заключен Договор № 23-14 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути исходя из тарифа в размере 3 597 рублей (в том числе НДС) за один вагон.

01.07.2015 года между ЗАО «БСТ» и ИП Грибовым А.И., под давлением ЗАО «БСТ» был заключен уже Договор аренды железнодорожного подъездного пути исходя из ежемесячной платы в размере 31 999,80 рублей (в том числе НДС). Срок действия

договора с 01.01.2015 по 31.08.2015 года., договор аренды фактически действовал 2 месяца, и был заключен с целью неправомерного получения дополнительных денежных средств от ИП Грибова А.И.

В апреле 2016г. заявителем был подписан договор аренды железнодорожного подъездного пути исходя из ежемесячной платы в размере 27 000 рублей (в том числе НДС), но только после вручения письменного требования № 99 от «02» августа 2016г. ЗАО «БСТ» передало заявителю его экземпляр договора, датированный 31 декабря 2015г., срок действия договора - до 30 ноября 2016г.

Департаментом по тарифам Новосибирской области (дело об административном правонарушении № 119-14.6/2-ЮЛ/2016) установлено, что аналогичные договоры аренды, этого же железнодорожного подъездного пути в период, 2015 и 2016 г.г. ЗАО «БСТ» заключало и с другими собственниками железнодорожных путей (ИП Каршеник С.И., ООО ГК «Сибирь Транс»).

Таким образом, ЗАО «БСТ» на возмездной основе оказывает транспортные услуги на подъездных железнодорожных путях, подлежащие государственному регулированию, предъявляя к оплате стоимость оказанных услуг по предоставлению в пользование железнодорожного пути для пропуска вагонов в виде арендной платы.

В случае с ЗАО «БСТ» Департаментом по тарифам Новосибирской области (приказ № 11-К от 28.06.2007 года) установлен предельный тариф на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые Обществом, в размере 1780 рублей за вагон без НДС, что составляет 2 100,4 рублей с НДС.

Согласно расчетам, представленным заявителем, исходя из размера предельного тарифа 2 100,4 рублей, в т.ч. НДС, ИП Грибов А.И. за услуги по пропуску вагонов за период 2013-2016г.г. по железнодорожному пути ЗАО «БСТ» должен был оплатить 907 372,8 рублей, в т.ч. НДС. ЗАО «БСТ» неправомерно произведенными расчетами (превышением размера предельного тарифа, установленного Департаментом по тарифам Новосибирской области на транспортные услуги по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям, оказываемые ЗАО «БСТ») причинило ущерб ИП Грибову А.И. в размере 864 587,71 рублей.

Таким образом, факт установления и взимания ЗАО «БСТ» с ИП Грибова А.И. платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, подтверждается представленными заявителем копиями договоров об оказании услуг, счетов-фактур, выставленных ЗАО «БСТ» и платежных документов.

ИП Каршеник С.И. является владельцем железнодорожного подъездного пути необщего пользования (инв. № 32:00026, Новосибирская область, город Бердск улица Промышленная, 8/1), примыкающего к железнодорожным путям общего пользования ОАО «РЖД» через участок железнодорожного пути, принадлежащий ЗАО «Бердский строительный трест».

При осуществлении своей предпринимательской деятельности с целью доставки грузов железнодорожным транспортом заявитель вынужден использовать

подъездной железнодорожный путь, находящийся в собственности ЗАО «Бердский строительный трест», так как иной возможности осуществлять перевозки грузов железнодорожным транспортом общего пользования не имеется.

01.01.2008 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 01-08 Ж на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из вышеуказанного тарифа. В рамках указанного Договора у сторон возникли разногласия, так как ЗАО «Бердский строительный трест» потребовало от ИП Каршеник С.И. оплаты сверх установленного тарифа, ссылаясь на то, что он не учел при установлении тарифа расходы на ремонт подъездных путей. Из писем Департамента по тарифам Новосибирской области от 28.03.2008 г. № 212\5 и от 27.06.2008 г. № 2379/5 следует, что расходы на ремонт подъездных путей будут учтены Департаментом и включены в состав тарифа только после того, как Департаменту от транспортной организации будут предоставлены материалы, обосновывающие расчет затрат по капитальному ремонту.

01.05.2010 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 164-10 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из тарифа в размере 3294.09 рублей (в том числе НДС) и кроме того, установлена дополнительная оплата в счет возмещения затрат на капитальный ремонт путей в размере 581 000 рублей.

01.01.2013 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 26-13 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из тарифа в размере 2100 рублей (в том числе НДС). Таким образом, стороны вновь начали руководствоваться утвержденным тарифом, однако 17.04.2014г. было подписано дополнительное соглашение к вышеуказанному договору, которым тариф был увеличен с 01.01.2013 года до 3294.09 рублей (включая НДС).

01.01.2014 года между ЗАО «Бердский строительный трест» и ИП Каршеник С.И. был заключен Договор № 26-14 на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, исходя из тарифа в размере 3 000 рублей (в том числе НДС).

15.09.2015 года между ЗАО «Бердский строительный трест» (Арендодатель) и ИП Каршеник С.И. (Арендатор) был заключен Договор аренды железнодорожного подъездного пути, исходя из ежемесячной платы в размере 65 122.40 рублей (в том числе НДС). При этом действие этого договора началось с 01.01.2015 года, окончание действия договора - 31.08.2015 года (п. 2.1, 2.2 договора). Таким образом, указанный в договоре срок окончания его действия, истек до подписания сторонами договора. При этом акт приема-передачи железнодорожного пути по договору аренды подписан 31.08.2015 г., т.е. до подписания договора аренды.

Согласно п. 1.2 договора аренды от 15.09.2015 г. недвижимое имущество будет использоваться Арендатором для проезда вагонов по железнодорожному подъездному пути необщего пользования, примыкающего к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги и следующих на путь необщего пользования, принадлежащего арендатору.

Из изложенного следует, что фактически железнодорожный путь в аренду не передавался и использовался ИП Каршеником, ИП Грибовым только для перевозки вагонов на принадлежащие заявителями пути, примыкающие к пути ЗАО «БСТ».

Вышеуказанным договором аренды с ИП Каршеник от 15.09.2015 г. ЗАО «БСТ» фактически установило для него плату за услугу по предоставлению железнодорожного пути для пропуска вагонов с 01.01.2015 г., не передавая путь в аренду (субаренду).

ЗАО «БСТ» в ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России сообщило, что в 2013 году возникла угроза закрытия подъездного железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги на стрелочном переводе № 10, в связи с чем, был проведен капитальный ремонт 914 (383 м; 212 м; 319 м) метров железнодорожного пути общей стоимостью 1 991 486,93 рублей, НДС 18%.

Затраты по ремонту в полном объеме были понесены ЗАО «БСТ».

Между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ было достигнуто соглашение об изменении стоимости платы за проезд одного вагона в связи с компенсацией затрат, понесенных ЗАО «БСТ» по ремонту железнодорожного подъездного пути, в связи с чем было подписано дополнительное соглашение № 1 от 17.04.2014 года к договору № 26-13 от 01.01.2013 года и ИП Каршеник оплатил денежные средства. Калькуляция на сумму 3294,09 рублей прилагается к ответу на запрос.

В 2014 году между ЗАО «БСТ» и ИП Каршеник в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ было достигнуто соглашение о стоимости платы за проезд одного вагона с учетом компенсации затрат, понесенных ЗАО «БСТ» по ремонту железнодорожного подъездного пути, в связи с чем был подписан договор № 26-14 от 01.01.2014 года и ИП Каршеник оплатил денежные средства. Калькуляция на сумму 3 000 рублей прилагается к ответу на запрос.

Таким образом, факт установления и взимания ЗАО «БСТ» с ИП Каршеник платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, подтверждается документально – соответствующими договорами, заключенными между заявителем и ответчиком, платежными документами, а также ответом ЗАО «БСТ» на запрос информации Новосибирского УФАС России.

В соответствии с Приказом Департамента по тарифам НСО № 229-ТС от 24.10.2016 г. для ЗАО «БСТ» установлен предельный максимальный тариф на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям в размере 3427 рублей за вагон (без НДС). Согласно п. 2, 3 Приказа, данный тариф действует с 25.10.2016 г., Приказ Департамента от 28.06.2007 г. № 11-К признан утратившим силу с 25.10.2016 г.

ЗАО «БСТ» в качестве причин установления в заключенных с заявителями договорах тарифа на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути, превышающего тариф, установленный для Общества в соответствии с Приказом Департамента по тарифам НСО от 28.06.2007 г. № 11-К, указало на возникновение у Общества дополнительных затрат, связанных с содержанием железнодорожного подъездного пути. Однако у ЗАО «БСТ» имелась возможность обратиться в Департамент по тарифам НСО с заявлением об установлении для Общества нового экономически обоснованного тарифа на услуги по пропуску вагонов, представив соответствующие документы, что подтверждается, в частности,

Приказом Департамента по тарифам НСО № 229-ТС от 24.10.2016 г.

В соответствии с ч. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ч. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса РФ:

- исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон;
- в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Изложенное подтверждает наличие у ЗАО «БСТ» обязанности руководствоваться действующим законодательством при заключении с контрагентами договоров на оказание услуг по пропуску вагонов.

По поводу доводов ЗАО «БСТ» о том, что срок привлечения Общества к административной ответственности за нарушение установленного порядка ценообразования в настоящее время истек, необходимо отметить, что указанные доводы являются несостоятельными на основании следующего.

В соответствии со ст. 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При этом административная ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ. В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.31 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, в действиях ЗАО «БСТ» усматриваются признаки нарушения установленного действующим законодательством порядка ценообразования.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с Аналитическим отчетом ОТиФР Новосибирского УФАС России, ЗАО «БСТ» на основании п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимало в период с 2014 г. по 1 полугодие 2016 г. доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению части железнодорожного подъездного пути необщего пользования в целях пропуска вагонов (включая услуги по пропуску вагонов по железнодорожному подъездному пути и аренду железнодорожного подъездного пути) в границах владения железнодорожным подъездным путем необщего пользования, примыкающим к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги на стрелочном переводе № 10, расположенным по адресу: г. Бердск, ул. Промышленная, 8/1, кадастровый номер <...> :32:010659:0036:32.

Следовательно, действия ЗАО «БСТ» по установлению и взиманию с ИП Каршеник С.И., ИП Грибова А.И. платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Закрытое акционерное общество «Бердский строительный трест» (далее – ЗАО «БСТ») занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению части железнодорожного подъездного пути необщего пользования в целях пропуска вагонов (включая услуги по пропуску вагонов по железнодорожному подъездному пути и аренду железнодорожного подъездного пути) в границах владения железнодорожным подъездным путем необщего пользования, примыкающим к станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги на стрелочном переводе № 10, расположенным по адресу: г. Бердск, ул. Промышленная, 8/1, кадастровый номер <...> :32:010659:0036:32 на основании п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».
2. Признать ЗАО «БСТ» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем установления и взимания с ИП Каршеник С.И., ИП Грибова А.И. платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области.
3. Выдать ЗАО «БСТ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

28 ноября 2016 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Анохина Е.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.11.2016 года по делу № 02-01-~~08~~-10-16 от 20.07.2016 г. о нарушении Закрытым акционерным обществом «Бердский строительный трест» (ИНН 5445005958, юридический адрес: 633010, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Ленина, д. 69) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «БСТ» устранить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении и взимании платы за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по тарифу, превышающему тариф, установленный для данного хозяйствующего субъекта уполномоченным органом - Департаментом по тарифам Новосибирской области, а именно: не взимать плату за пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути по не установленному уполномоченным органом тарифу.

2. ЗАО «БСТ» исполнить настоящее предписание в срок до 18.01.2017 г.

О выполнении настоящего предписания сообщить Новосибирскому УФАС России в течение трех дней со дня его выполнения с приложением подтверждающих документов.