

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № АД 04-29/537

27 ноября 2014 г.

г. Кострома

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России), рассмотрев материалы дела № АД 04-29/337 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, замещавшего в период с 25.10.2012 г. по 13.09.2013 г. должность исполняющего обязанности директора МУП «Коммунальник»,

УСТАНОВИЛ:

20 мая 2014 года Комиссия Костромского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Управления) приняла решение по делу №04-01/1185 (в полном объеме решение изготовлено 03 июня 2014 г.) о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым был признан факт злоупотребления МУП «Коммунальник» своим доминирующим положением, путем отказа (уклонения) Предприятия от заключения договора водоснабжения (водоотведения) с целью оказания коммунальных услуг по водоснабжению гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис».

Основанием для возбуждения дела № 04-01/1185 о нарушении антимонопольного законодательства явилось заявление директора ООО «ЖКХ – сервис», на действия Предприятия о нарушении последним антимонопольного законодательства, выразившегося в неправомерном уклонении от заключения договоров водоснабжения в отношении перечня многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества.

По итогам анализа представленных документов и сведений, в совокупности с требованиями действующего в рассматриваемой сфере правоотношений законодательства, Управлением, по итогам рассмотрения заявления ООО «ЖКХ – сервис» в действиях Предприятия были установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В целях пресечения выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства и в соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, а так же Приказом ФАС России от 14 декабря 2011 г. №874 «Об утверждении порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства», Предприятию было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия) содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства исх. №3001/04 от 12.11.2013 г о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем

осуществления в срок до 20 декабря 2013 года принятия всех зависящих мер по урегулированию в порядке, регламентированном нормами «Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом с ресурсоснабжающими организациями» с ООО «ЖКХ – сервис» отношений по заключению договора водоснабжения (водоотведения) с целью оказания последним коммунальных услуг по водоснабжению гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении Общества. О выполнении данного предупреждения Предприятие обязано было сообщить в Управление в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения. Предупреждение Управления было получено Предприятием 09.12.2013 года, что подтверждается почтовым уведомлением. Однако в предписанные предупреждением сроки исполнено не было.

В виду неисполнения Предприятием предупреждения в установленный срок, Управлением было возбуждено дело №04-01/1185 по признакам нарушения Закона о защите конкуренции в отношении МУП «Коммунальник», в ходе которого Комиссией установлено следующее.

Как следует из протоколов от 05.02.2011 г., 08.02.2011 г., 18.02.2011 г., 01.04.2013 г., 30.02.2013 г. общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Костромская область, п. Красное – на - Волге, м/р-н Восточный, д.13, м/р-н Восточный, д.14, м/р-н Восточный, д.15, ул. Новая, д.13, м/р-н Восточный, д. 6, 16А собственниками принято решение об избрании способа управления в качестве ООО «ЖКХ – сервис». Согласно условиям, означенным в пунктах 2.1 договоров управления от 21.03.2011 г, от 01.03.2011 г., от 02.04.2013 г. №23/4, от 01.04.2013 г. №6/9, заключенных ООО «ЖКХ – сервис» с собственниками домов по означенным адресам, на управляющую компанию возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг, отвечающих параметрам качества, количества, надежности путем заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями от своего имени.

Таким образом, при отсутствии иного в материалах дела, Комиссией признано доказанным наличие полномочий у Общества на управление поименованными выше многоквартирными домами и наличие у общества статуса исполнителя коммунальных услуг. Следовательно, ООО «ЖКХ – сервис», с учетом наделения его соответствующими полномочиями, имеет право на заключение договора водоснабжения с ресурсоснабжающей организацией и отвечает признакам абонента, согласно нормам действующего законодательства РФ.

В целях реализации указанной обязанности ООО «ЖКХ – сервис» заявками от 22.03.2011 г. (исх. №27 от 22.03.2011 г.), от 25.05.2011 года (исх. №61 от 25.05.2011 г.), от 23.07.2012 г. (исх. №39 от 23.07.2012 г.), от 09.04.2013 года (исх. №18 от 09.04.2013 г.) обращалось в МУП «Коммунальник» о заключении договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в отношении многоквартирных домов по означенным адресам.

На письменные заявки управляющей организации 2011, 2012 года МУП «Коммунальник» ни коим образом не отреагировало, переписки с ООО «ЖКХ – сервис» не вело. В письме исх. №79 от 10.06.2013 года, за подписью исполняющего обязанности директора МУП «Коммунальник»<...>, адресованном ООО «ЖКХ –

сервис» МУП «Коммунальник» указал, что требование ООО «ЖКХ – сервис» о заключении с ней договора водоснабжения водоотведения в отношении поименованного перечня многоквартирных домов считает незаконным. Обоснования незаконности требования ООО «ЖКХ – сервис» о заключении с ней договора водоснабжения не указано.

Положениями Жилищного кодекса Российской Федерации регламентировано, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с пунктом 12 статьи 161 ЖК РФ управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 настоящего Кодекса, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах).

Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 г. №124 утверждены Правила №124, которые устанавливают обязательные требования при заключении товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом (далее - товарищества и кооперативы) или управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома (далее - потребители)

Согласно пункта 4 Правил №124 управляющая организация, товарищество или кооператив обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию, товарищество или кооператив в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Согласно пункту 7 Правил № 124, документами, подтверждающими наличие у исполнителя обязанности предоставлять соответствующую коммунальную услугу, являются для управляющей организации, если собственниками помещений в многоквартирном доме в качестве способа управления выбрано управление управляющей организацией, - протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе в качестве способа управления многоквартирным домом управление управляющей

организацией, и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе управляющей организации в лице той управляющей организации, которая обращается с заявкой (офертой), а также договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен).

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждено, и не оспорено сторонами по делу, что ООО «ЖКХ – сервис» обращалось к МУП «Коммунальник» с заявками о заключении договора водоснабжения (водоотведения) в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества. МУП «Коммунальник» не акцептовал приложенный к заявке проект договора и не направил в установленные действующим законодательством сроки протокол разногласий, в случае наличия таковых.

Комиссия по делу №04-01/1185 констатировала, что действительно ООО «ЖКХ – сервис» при обращении с заявками в МУП «Коммунальник» о заключении договора водоснабжения (водоотведения) в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества был представлен не полный перечень документов, поименованный в пунктах 6, 7 Правил №124. Однако, указанное обстоятельство не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения, что следует из пункта 14 Правил №124. Ответчиком не было учтено, что в силу Правил №124 на ресурсоснабжающей организации лежит обязанность сообщить исполнителю в письменной форме в течение 5 рабочих дней со дня получения документов о допущенных несоответствиях и порядке их устранения, после чего приостанавливает рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов, если стороны не договорились об ином. В случае если недостающие (правильно оформленные) документы не будут представлены исполнителем ресурсоснабжающей организации в течение 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов, ресурсоснабжающая организация вправе прекратить рассмотрение заявки (оферты) и вернуть документы исполнителю. Исполнитель вправе направить заявку (оферту) этой же ресурсоснабжающей организации повторно после устранения недостатков, послуживших основанием для прекращения рассмотрения заявки (оферты). Вместе с тем, МУП «Коммунальник» проигнорированы приведенные правовые положения в части соблюдения описанной процедуры рассмотрения представленных документов, что идет вразрез с требованиями действующего законодательства и нарушает права ООО «ЖКХ – сервис».

Более того, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ).

Причем под публичным договором понимается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования,

услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). (Пункт 1 статьи 426 ГК РФ).

МУП «Коммунальник» Красносельского района осуществляет деятельность по холодному водоснабжению, отведению сточных вод, по сбору и транспортировке ТБО в территориальных границах района.

Предметом деятельности Предприятия, согласно Устава, являются, помимо прочих, эксплуатация инженерных сетей, объектов коммунального хозяйства, оказание жилищно – коммунальных услуг.

МУП «Коммунальник» осуществляет деятельность по водоснабжению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры. Материалами дела подтверждено, что в аренде у Предприятия находятся сети водоснабжения водоотведения, с помощью которых осуществляется поставка ресурса в виде холодной воды в поименованный жилой фонд (договор аренды муниципального имущества между МУП «Красноэнерго» и МУП «Коммунальник» от 16.06.2008 года). Пунктом 1.2 договора установлено, что передаваемое имущество (сети водоснабжения и водоотведения) используются для производственной и хозяйственной деятельности Предприятия, для производственной эксплуатации водопроводных и канализационных сетей для подачи холодной воды и приема сточных вод. Таким образом, МУП «Коммунальник» имея во владении и пользовании водопроводные и канализационные сети является поставщиком услуги в отношении поименованного перечня многоквартирных домов, то есть является энергоснабжающей организацией.

Исходя из приведенных положений Гражданского кодекса РФ, Правил №124 следует, что у МУП «Коммунальник» не имелось оснований для уклонения (отказа) от заключения с ООО «ЖКХ – сервис» договора водоснабжения (водоотведения) даже в случае представления исполнителем не полного комплекта документов. В противоречие установленной нормативным актом обязанности заключения договора с ООО «ЖКХ – сервис» в отсутствие оснований для отказа в заключении означенного договора, а также при наличии технической возможности поставки ресурса, МУП «Коммунальник» нарушил права управляющей организации в части возможности надлежащего исполнения договоров управления многоквартирными домами, а также права собственников помещений в многоквартирных домах, которые наделили управляющую организацию ООО «ЖКХ – сервис» на оказание коммунальных услуг.

Доказательств, свидетельствующих о наличии оснований отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора ответчиком в материалы дела не представлено.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В частности, пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ

либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для установления состава указанного правонарушения необходимо наличие в совокупности следующих условий: хозяйствующий субъект, занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действий (бездействия), характеризующихся как злоупотребление доминирующим положением.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статей 3, 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры оказываются хозяйствующими субъектами в состоянии естественной монополии.

Согласно приказа Костромского УФАС России №169 от 21.10.2009 г. муниципальное унитарное предприятие «Коммунальник» осуществляющее деятельность в сфере услуг водоснабжения и водоотведения, включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей более 50% в пределах своих сетей.

При таких обстоятельствах Предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в пределах присоединенных сетей.

С учетом установленных обстоятельств Комиссия по делу о нарушении антимонопольного законодательства признала действия (бездействия) МУП

«Коммунальник» - хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке водоснабжения и водоотведения, по отказу (уклонению) Предприятия от заключения договоров водоснабжения (водоотведения) с целью оказания коммунальных услуг по водоснабжению гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖКХ – сервис», не предусмотренными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

МУП «Коммунальник», хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, совершены действия (бездействие), признанные злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели к ущемлению интересов ООО «ЖКХ – сервис», что является нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

За нарушение требований пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Изучив материалы административного дела №АД 04-29/537 должностное лицо Костромского УФАС России, рассматривающее дело, пришел к следующим выводам.

15.10.2014 г. заместителем начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России – Тороповой Е.В. составлен протокол об административном правонарушении в отношении <...>.

Рассмотрение дела определением об отложении рассмотрения дела от 29.10.2014 г. исх. №3133/04 от 30.10.2014 г. было отложено.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении АД 04-29/537 <...> извещен указанным определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. №3133/04 от 30.10.2014 г.), что подтверждается почтовым уведомлением о вручении, а также поступившими в материалы дела дополнительными пояснениями (вх. №5110 от 24.11.2014 г.).

Настоящее административное дело рассмотрено 27.11.2014г. в присутствии Безручкова А.В. В рамках рассмотрения дела <...>. поддержал доводы, изложенные в представленных в материалы дела пояснениях.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно – распорядительных или административно – хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия назначается собственником имущества унитарного предприятия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом и заключенным с ним трудовым договором. Действие в интересах предприятия предполагает, что при осуществлении своих полномочий, принимая те или иные хозяйственные, организационные, управленческие решения, руководитель унитарного предприятия должен исходить из целей и задач унитарного предприятия, закрепленных в его уставе, обеспечивая эффективное функционирование такого предприятия в хозяйственном обороте. Соблюдение вышеназванных требований, обеспечивает добросовестный и разумный (квалифицированный) подход к выполнению функций руководителя.

В соответствии с разделом 5 Устава МУП «Коммунальник» руководство деятельностью предприятия осуществляется директором, назначенным учредителем. Директор руководит всей деятельностью и организует работу предприятия на принципах единоначалия. Согласно пункта 5.2 Устава МУП «Коммунальник» директор предприятия при осуществлении своих прав и



обязанностей действует в интересах предприятия добросовестно и разумно, несет ответственность за убытки, причиненные предприятию его виновными действиями.

В соответствии с кадровыми распоряжениями Администрации Красносельского муниципального района Костромской области №156-к от 25.10.2012 года, №165-к от 13.09.2013 г. должность исполняющего обязанности директора МУП «Коммунальник» в период с 25.10.2012 г. по 13.09.2013 г. занимал <...>.

Как значится из материалов административного дела, МУП «Коммунальник» вменено нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в неправомерном отказе (уклонении) Предприятия от заключения договора водоснабжения (водоотведения) с ООО «ЖКХ – сервис».

Как установлено, ООО «ЖКХ – сервис» заявкой от 09.04.2013 г. (исх. №18 от 09.04.2013 г.) обратилось к МУП «Коммунальник», о представлении в его адрес проекта договора на услуги холодного водоснабжения и водоотведения в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества. В письме за исх. №79 от 10.06.2013 года, за подписью исполняющего обязанности директора МУП «Коммунальник» <...>., адресованном ООО «ЖКХ – сервис» МУП «Коммунальник» указало, что указанное требование ООО «ЖКХ – сервис» считает незаконным.

В виду того, что <...> на момент направления ответа в адрес ООО «ЖКХ- сервис», содержащем отказ в предоставлении истребуемых заявителем данных исполнял обязанности руководителя Предприятия, соответственно являлся единоличным исполнительным органом Предприятия, то есть осуществлял организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные обязанности.

Указанное подтверждает, что Безручков А.В. являлся должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, доказана и подтверждается материалами дела.

Вместе с тем, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, пришло к выводу, что совершенное <...> правонарушение может быть признано малозначительным исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям.

Материалами дела подтверждено, что на момент выдачи МУП «Коммунальник» предупреждения, направленного на пресечение действий по отказу в заключении договора водоснабжения (водоотведения) с ООО «ЖКХ – сервис» <...> не исполнял обязанности директора МУП «Коммунальник», соответственно не мог повлиять на его исполнение, что, впоследствии исключило бы производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства, и, как следствие, отсутствие мер административного реагирования.

Также учтено, что в период замещения <...> должности директора МУП «Коммунальник» ООО «ЖКХ – сервис» единожды, с заявкой от 09.04.2013 г. обратилось в ресурсоснабжающую организацию (МУП «Коммунальник») о представлении проекта договора холодного водоснабжения. Вместе с тем, положениями Правил №124 ресурсоснабжающей организации предоставлено право направления исполнителю заявки (оферты) о заключении договора ресурсоснабжения. При наличии такого права законодатель не обуславливает совершение такого рода действия по направлению проекта договора в качестве обязанности. Более того, действующим законодательством (частью 5 Правил №124) обязанность по направлению заявки (оферты) о заключении договора ресурсоснабжения возлагается на исполнителя в лице управляющей организации.

Кроме того, МУП «Коммунальник» предприняло меры по исправлению допущенных нарушений путем заключения договора с ООО «ЖКХ – сервис» в отношении перечня многоквартирных домов, находящихся в управлении Общества.

На основании изложенного, должностное лицо, рассматривающее дело пришел к выводу, что совершенное <...> правонарушение при формальном наличии всех признаков состава правонарушения само по себе не содержит какой-либо опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства. Исходя из целей и общих правил назначения административного наказания, должностное лицо, рассматривающее дело расценивает совершенное <...> правонарушение как малозначительное и на основании статьи 2.9 КоАП полагает возможным освободить <...> от ответственности, объявив ему устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 2.9 пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении №АД 04-29/537, возбужденного в отношении<...> , прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить <...> за нарушение требований части 2 статьи 14.31 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.