

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/01-373
17 августа 2011 год г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Устиновой Ю.А. – представителя Комитета муниципального заказа Администрации г. Волгограда (по доверенности),

Тимофеевой В.П. – представителя МУЗ «Клиническая больница скорой медицинской

помощи № 7» г. Волгограда (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 11-06/01-373, возбужденного на основании жалобы ООО «Нарт-Фарм» - (вх. № 5924 от 11.08.2011 года) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа Администрации г. Волгограда - при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка препаратов для лечения инфекционных заболеваний для нужд МУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи № 7», номер извещения: 0129300014911001631,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области поступила жалоба - ООО «Нарт-Фарм» - (вх. № 5924 от 11.08.2011 года) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа Администрации г. Волгограда - при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка препаратов для лечения инфекционных заболеваний для нужд МУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи № 7».

ООО «Нарт-Фарм», в своей жалобе сообщает следующее.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме «Поставка препаратов для лечения инфекционных заболеваний для нужд муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой медицинской помощи №7» г. Волгограда в 2011 году» ООО «Нарт-Фарм» приняло решение об участии в данном аукционе и подало заявку на участие № 3.

Аукционная комиссия вынесла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Нарт-Фарм», о вынесении которого ООО «Нарт-Фарм» было извещено ЭТП 18 июля 2011 года в виде электронного документа.

Основание отказа: по основанию, «п. 1. ч.4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч.4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений».

С данным решением ООО «Нарт-Фарм» не согласен, считает его необоснованным, не правомерным и несоответствующим действующему законодательству.

Согласно Приложения №1, к поставке требуется: Ванкомицин 0,5г. № 1 для инфузий, Ванкомицин 1 г. для инфузий № 1, Левофлоксацин 500мг./100мл. для инфузий, Меропенем 0,5 гр. № 10 в/в, Меропропен 1 гр. № 10 в/в, Флуконазол 200мг/100мл №1 для инфузий, Цефепим 500 мг № 1 в/м и в/в.

В документации данного аукциона не указано на возможность предоставления эквивалентного товара, что является нарушением статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ.

Однако, предложенные заявителем препараты являются эквивалентами необходимых к поставке препаратов, требуемых заказчиком, так как предложены с соблюдением законодательства. Согласно части 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

«Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи», то есть согласно требованиям, «установленным заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика». Данное требование заявителем было соблюдено полностью.

Кроме того, согласно статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» принятое решение комиссии оформляется протоколом рассмотрения первых частей заявок, который в день рассмотрения и подписания направляется оператору ЭТП. В последствие ЭТП обязана направить данный протокол участникам размещения заказа.

«Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе».

Указание на «непредставление сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений», по мнению заявителя, не является обоснованием принятого решения, так как не определяет истинную причину отказа в допуске к участию в данном аукционе. Не понятно: не предоставлены необходимые сведения или, всё же, предоставлены, но не достоверные.

Кроме того, данный протокол не был направлен в адрес ООО «Нарт-Фарм» и не был опубликован на торговой площадке, тем самым лишив права обжаловать принятое комиссией решение об отказе в допуске к участию до момента проведения торгов и подведения итогов, то есть с 18 июля по 27 июля 2011 года мы

не могли воспользоваться своим правом на обжалование действий комиссии, предоставленное ООО «Нарт-Фарм» главой 8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» об обеспечении защиты прав и законных интересов участников размещения заказов. Указанные обстоятельства являются дискриминационными условиями для участников размещения заказов, нарушают их права, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказов, действующих на легитимной основе, что является нарушением порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и закона о конкуренции.

На лицо признаки ограничения конкуренции «сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц..» задекларированные в пункте 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушения ч. 3 статьи 34, части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Представитель Уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа Администрации г. Волгограда, представитель Заказчика – МУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи № 7» - считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Нарт-Фарм» является необоснованной по следующим основаниям:

29.06.2011г. уполномоченным органом Комитетом муниципального заказа было объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «На поставку препаратов для лечения инфекционных заболеваний для нужд муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой медицинской помощи №7» г. Волгограда в 2011 году». В соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 18.07.2011 г. участнику размещения заказа под номером 3 было отказано в допуске к участию в аукциона на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений. На основании ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа

предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с документацией об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «На поставку препаратов для лечения инфекционных заболеваний для нужд муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой медицинской помощи №7» г. Волгограда в 2011 году» заказчику требовался Цефепим - международное непатентованное наименование (МНН) 500 мг. № 1 в/м и в/в.

В своей заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Нарт-Фарм» в приложении № 1 в пункте № 7 предлагает к поставке «Цефтриабол» и указывает МНН «Цефепим», что соответствует документации об аукционе в электронной форме. Однако согласно инструкции по медицинскому применению препарат «Цефтриабол» имеет МНН «Цефтриаксон». Согласно данному МНН заявленный препарат не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Предложенные препараты ООО «Нарт-Фарм» не являются идентичными потребностям заказчика, в связи с тем, что в Государственном реестре лекарственных средств под торговым наименованием указан Цефтриабол, а международное непатентованное наименование данного препарата - Цефтриаксон, а не требуемый заказчиком Цефепим.

В связи с изложенным, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о правомерности отклонения аукционной комиссией заявки участника под номером 3 – ООО «Нарт-Фарм» на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Заказчиком были указаны препараты под международным непатентованным

наименованием (МНН). Тем самым заказчиком не были нарушены положения Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

В силу вышеуказанной статьи, уполномоченным органом – Комитетом муниципального заказа - протокол заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта «На поставку препаратов для лечения инфекционных заболеваний для нужд муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой медицинской помощи №7» г. Волгограда в 2011 году» направлен оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Исходя из анализа ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов, Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе не обязателен для опубликования на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов www.zakupki.gov.ru.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы ООО «Нарт-Фарм».

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов Комиссией Управления ФАС по Волгоградской области нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нарт-Фарм» необоснованной.

