

ООО «Мамонт Фарм»  
пр-т Вернадского, д.29  
г.Москва, 119331

Главное управление организации  
торгов Самарской области  
ул.Скляренко, 20,  
г.Самара, 443068

## **Государственное казенное учреждение Самарской области "Самарафармация"**

ул.Запорожская, 26  
г.Самара, 443066

ОАО «Единая электронная торговая  
площадка»  
etp-roseltorg.ru

### **РЕШЕНИЕ по жалобе № 23-11091-15/4**

публичная часть оглашена

11.2015

г. Самара

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС),

составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В.Аверьяновой, начальника отдела контроля закупок М.Г.Жуковой, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Самарского УФАС России М.А.Казанцевой,

рассмотрев жалобу ООО «Мамонт Фарм» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов «Ипратропия бромид+Фенотерол» в рамках бесплатного и льготного лекарственного обеспечения в

5 году для Государственного казенного учреждения Самарской области "Самарафармация" (извещение № 0142200001315000028), начальная (максимальная) цена контракта 5 175 170,25 рублей,

в присутствии представителей: от Уполномоченного органа – А.П.Акопяна (по доверенности), Заявителя – Корякиной Т.А. (по доверенности), представители от Заказчика не явились, извещены; после перерыва от Заказчика – Ореховой Ж.В. (по доверенности), Сульдиной Н.И. (по доверенности), Шаронова А.Ю. (по доверенности), Корякиной И.Я. (по доверенности), от Заявителя – Корякиной Т.А. (по доверенности), от Уполномоченного органа – А.П.Акопяна (по доверенности), представители от Заявителя не явились, извещены

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "Об электронной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

#### УСТАНОВИЛА:

Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Мамонт Фарм» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов «Ипратропия бромид+Фенотерол» в рамках бесплатного и льготного государственного обеспечения в 2015 году для Государственного казенного учреждения Самарской области "Самарафармация" (далее – аукцион).

Содержание жалобы сводятся к следующему:

В один лот включены препараты с различными формами выпуска – раствор для ингаляций и аэрозоль для ингаляций.

Заявитель указывает, что лекарственное средство с МНН Ипратропия бромид+Фенотерол в форме раствора, согласно выдержкам из Реестра лекарственных средств, выпускается двумя производителями, что создает неадекватную конкуренцию на рынке поставок препарата в этой форме выпуска (ООО "Самарафармация", РФ, препарат Ипратерол-натив, Берингер Ингельхайм Интернешнл ГмбХ, Самарская область, препарат Беродуал).

Препарат с МНН Ипратропия Бромид+Фенотерол в форме аэрозоля для ингаляций выпускается лишь одним производителем - Берингер Ингельхайм Фарма ГмбХ и Ко. КГ, Самарская область, препарат Беродуал.

Заявитель считает, что объединение двух требуемых к поставке препаратов в один лот неадекватным образом ограничивает круг потенциальных участников аукциона, желающих поставить заказчику препарат в форме раствора по наименьшей цене.

Заявитель считает, что указанные в техническом задании сроки поставки неадекватны и противоречат действующему законодательству, нарушают права участника закупки.

В соответствии с п.4.9 Государственного контракта акт приема-передачи товара

писывается Заказчиком не в дату фактической передачи товара поставщиком (с перевозчиком), а после положительного заключения экспертизы.

Заявитель утверждает, что положения документации аукциона не содержат ограничений Заказчика по сроку приемки товара.

Заявитель просит приостановить вышеуказанное определение поставщика, признать незаконными действия муниципального заказчика.

Представители уполномоченного органа, заказчика с доводами заявителя не согласились, просили в удовлетворении жалобы отказать.

Изучив доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского АС России пришла к следующему выводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении этого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и общими наименованиями,

согласно Постановлению Правительства РФ от 17.10.2013 №929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» (далее - Постановление Правительства) устанавливается предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (или лекарственными средствами) является поставка лекарственного средства с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

Согласно наименованию и описанию объекта закупки заказчику к поставке требуется лекарственное средство с МНН Ипратропия бромид+Фенотерол в форме выпуска и дозировке: 20+50мкг/доза 200 доз №1 аэрозоль для ингаляций дозированный, а также 0,5 мг+0,5 мг/мл 20 мл раствор для ингаляций.

Максимальная (максимальная) цена контракта рассматриваемой закупки равна 5 170,25 рублей.

В соответствии с реестром лекарственных средств на территории Российской Федерации зарегистрировано 2 препарата с МНН Ипратропия бромид+Фенотерол в форме выпуска раствор для ингаляций: Беродуал, производства Берингер Ингельхайм ГмБХ и Ко. КГ, Германия, а также Ипратерол-натив, производства ООО «Натива» Россия.

В этом лекарственное средство с МНН Ипратропия бромид+Фенотерол в форме выпуска аэрозоль для ингаляций имеет одно торговое наименование - Беродуал и производится данный препарат только Берингер Ингельхайм Фарма ГмБХ и Ко. КТ, Германия,

Таким образом, заказчик в нарушение части 6 статьи 33, пункта 2 Постановления Правительства включил в один лот поставку лекарственного средства с МНН Ипратропия бромид+Фенотерол в различных формах выпуска: аэрозоль для ингаляций, а также раствор для ингаляций. При условии, что в форме выпуска аэрозоль для ингаляций зарегистрировано одно торговое наименование - Беродуал, а также что максимальная (максимальная) цена контракта превышает предельное значение установленное Правительством Российской Федерации - 1 000,00 рублей.

Довод заказчика, согласно которому положения Постановление Правительства в рассматриваемом случае не учитываются, поскольку предметом контракта является поставка лекарственного средства с одним МНН, не принимаются Комиссией во внимание, поскольку не соответствует буквальному толкованию пункта 2 Постановления Правительства.

Кроме того, включение в один лот лекарственных средств с МНН Ипратропия бромид+Фенотерол в форме выпуска аэрозоль для ингаляций, а также раствор для ингаляций позволит принять участие в закупке организациям, имеющим возможность поставки только препарата Ипратерол-натив, производства ООО «Натива», Россия, в том числе производителю указанного препарата.

Таким образом вышеизложенного данный довод заявителя признается обоснованным.

Условиями Технического задания к проекту контракта предусмотрена возможность досрочной поставки определенного количества и номенклатуры товара заявке Заказчика в течение 3-х дней с даты получения письменной заявки.

Досрочная поставка может быть затребована лишь в отношении части товара для оказания медицинской помощи вновь выявленным пациентам.

Довод о нарушении установления сроков поставки в аукционной документации признается необоснованным.

Довод заявителя об отсутствии в аукционной документации сроков приемки товара Заказчиком признается необоснованным.

Условия передачи товара содержатся в Техническом задании аукционной документации к проекту контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушение Закона о контрактной системе

ратривается лишь частично.

сводствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок  
иссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мамонт Фарм» частично-обоснованной.

Признать в действиях заказчика нарушение части 6 статьи 33 Закона о контрактной  
теме.

ыдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору  
ктронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении  
ущенных при осуществлении закупки нарушений.

ередать материалы жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для  
смотра вопроса о возбуждении административного производства в отношении  
ционной комиссии.

стоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех  
яцев со дня его принятия.

меститель председателя комиссии:  
С.В.Аверьянова

ны комиссии:

М.Г.Жукова

М.А.Казанцева