

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1720/2021

16 сентября 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Алеко», ООО «Группа Энергосервис» на действия аукционной комиссии заказчика - ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100010921000040 на поставку горизонтально-расточного станка с УЦИ, начальная (максимальная) цена контракта 14 212 789 руб. 99 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Алеко», ООО «Группа Энергосервис» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика - ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100010921000040 на поставку горизонтально-расточного станка с УЦИ.

Суть жалобы ООО «Алеко» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «Алеко» (№ 1) не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании следующего.

Участник закупки предложил к поставке универсальный горизонтально-расточной станок с УЦИ модель TX6111/C3, Китай. Однако на сайте производителя Kunming Machine Tool Company Limited (<http://www.kmtcl.com.cn>) в модельном ряде производителя данная модель отсутствует.

Вместе с тем, податель жалобы не согласен с указанным решением, так как на актуальном сайте производителя размещена информация о модели станка - TX6111/C3 (http://103.47.80.234:82/product_detail/18007.html).

ИЯФ СО РАН в возражениях на жалобу ООО «Алеко» сообщило следующее.

Перейти по ссылке, указанной подателем жалобы, не представляется возможным, следовательно, невозможно установить, действительно ли на данном сайте размещена информация о том, что модель станка TX6111/C3 присутствует в

линейке станков Kunming Machine Tool Company Limited.

Кроме того, информация о том, что модель станка TX6111/C3 отсутствует в линейке станков Kunming Machine Tool Company Limited также подтверждается письмом производителя, из которого следует, что в линейке присутствует только модель TX6111C/3.

Изучив представленные материалы и доводы сторон в отношении жалобы ООО «Алеко», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также с п. 13.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Алеко» в первой части заявки к поставке был предложен станок универсальный горизонтально-расточной с УЦИ модель TX6111/C3 производства Kunming Machine Tool Company Limited, Китай.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на официальном сайте производителя - Kunming Machine Tool Company Limited информация о станке модели TX6111/C3 отсутствует. Данный факт также подтверждается письмом Kunming Machine Tool Company Limited.

При этом, перейти по ссылке, представленной подателем жалобы в качестве подтверждения того, что станок модели TX6111/C3 производится, не представилось возможным.

Таким образом, заявка ООО «Алеко» правомерно была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как участником закупки к поставке был предложен станок, который отсутствует в модельном ряде производителя.

Суть жалобы ООО «Группа Энергосервис» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «Группа Энергосервис» (№ 3) не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании следующего.

Участник закупки предложил к поставке универсальный горизонтально-расточной

станок с УЦИ модель TPX6111B/3, Китай. Однако технические параметры, указанные участником закупки в заявке, не соответствуют техническим параметрам указанной участником модели станка, а также требованиям, установленным в описании объекта закупки по пунктам 18, 20, 43.

Вместе с тем, податель жалобы не согласен с указанным решением.

По мнению подателя жалобы, все указанные ООО «Группа Энергосервис» в первой части заявки характеристики соответствуют требованиям заказчика, что подтверждается документом завода изготовителя.

ИЯФ СО РАН в возражениях на жалобу ООО «Группа Энергосервис» сообщило следующее.

Участником закупки к поставке был предложен универсальный горизонтально-расточной станок с УЦИ TPX6111B/3, Китай.

Станок модели TPX6111B/3 присутствует в линейке различных поставщиков:

- [https://alta-machines.ru/catalog/sverlilnoe-oborudovanie/gorizontalno-rastocnoy-standok/gorizontalnyy-sverlilno-frezernyy-standok-tpx6111b-3/;](https://alta-machines.ru/catalog/sverlilnoe-oborudovanie/gorizontalno-rastocnoy-standok/gorizontalnyy-sverlilno-frezernyy-standok-tpx6111b-3/)

- [https://knavi.su/product/gorizontal-no-rastocnyj-standok-smtcl-tpx6111b-3-tpx/.](https://knavi.su/product/gorizontal-no-rastocnyj-standok-smtcl-tpx6111b-3-tpx/)

При этом, ни один из станков не соответствует совокупности требований, установленных в описании объекта закупки, и тем характеристикам, которые были указаны участником закупки в первой части заявки.

Из жалобы ООО «Группа Энергосервис» следует, что предложенный к поставке станок производится WMTcncIndustrialCo.,Ltd. Вместе с тем, на официальном сайте WMTcncIndustrialCo.,Ltd ([https://www.wellmachtool.com/;](https://www.wellmachtool.com/) <https://www.cncwmt.com/>) отсутствует информация о станке модели TPX6111B/3. На данном сайте размещена информация о следующих моделях станков: TPX6111B3, TPX6111B, TPX6111B/2, которые не соответствуют совокупности характеристик, указанных участником закупки в первой части заявки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон в отношении жалобы ООО «Группа Энергосервис», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также с п. 13.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Группа Энергосервис» в первой части заявки к поставке был предложен универсальный горизонтально-расточной станок с УЦИ TPX6111B/3, Китай. Из доводов подателя жалобы следует, что данный станок производится WMTcncIndustrialCo.,Ltd.

Вместе с тем, представленный ООО «Группа Энергосервис» документ, содержащий технические характеристики станка модели TPX6111B/3, не может являться достоверным источником информации, поскольку данный документ представляет собой табличную форму со вставленной печатью WMTcncIndustrialCo.,Ltd без указания реквизитов и ссылок на техническую документацию на указанную модель станка.

На сайте WMTcncIndustrialCo.,Ltd информация о станке модели TPX6111B/3 отсутствует.

Кроме того, заказчиком было представлено письмо WMTcncIndustrialCo с приложением технических характеристик станка модели TPX6111B/3.

Так, в первой части заявки ООО «Группа Энергосервис» по п. 20 (вертикальное перемещение шпиндельной бабки по оси Y) было указано – 1300 мм, в соответствии с представленным письмом значение данного параметра – 1200 мм. Участником закупки было указано, что масса станка составляет 19 000 кг., однако согласно представленному письму масса станка модели TPX6111B/3 – 17 000 кг.

Из информации, размещенной на официальных сайтах иных поставщиков и дилеров, также не следует, что совокупности представленных участником закупки в первой части заявки значений характеристик соответствует хотя бы один станок модели TPX6111B/3.

Таким образом, заявка ООО «Группа Энергосервис» правомерно была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как участником закупки в первой части заявки была представлена недостоверная информация в отношении характеристик предложенного к поставке товара.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алеко» на действия аукционной комиссии заказчика - ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100010921000040 на поставку горизонтально-расточного станка с УЦИ необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Группа Энергосервис» на действия аукционной комиссии заказчика - ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100010921000040 на поставку горизонтально-расточного станка с УЦИ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.