

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4328/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ООО «РТК ИБ», ООО «КАПИТАЛ ЛАЙФ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ»;

рассмотрев жалобу ООО «КАПИТАЛ ЛАЙФ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ» (далее — Заявитель) на действия ООО «РТК ИБ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме по 223-ФЗ на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (реестровый № 32110035960) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Из жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, выразившиеся в установлении в Закупочной документации ненадлежащих требований к участникам процедуры, а также к порядку оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Заказчиком в пункте 10 Информационной карты установлены специальные требования о наличии у участника процедуры рейтинга финансовой надежности страховых компаний на дату размещения не ниже ruA-.

В качестве соответствия заявленному требованию участнику необходимо в составе заявки представить рейтинг финансовой надежности страховых компаний согласно Национальной (российской) рейтинговой шкале АО «Эксперт РА» не ниже ruA- <https://www.raexpert.ru/ratings/insurance/ratingscale/>.

По мнению Заявителя, установленное Заказчиком требование необоснованно ограничивает возможность принятия участия в процедуре лицам, имеющим необходимый рейтинг финансовой надежности, составленный иным рейтинговым агентством.

Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

При этом не допускается установление требований к участникам, приводящих к ограничению числа участников закупки.

Таким образом, Заказчик вправе определить в качестве требований к участникам наличие у участника закупки рейтинга надежности российского рейтингового агентства, в случае, если установление такого критерия не приведет к ограничению числа участников закупки.

При этом все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо установить требование таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

Так, кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации.

Комиссия отмечает, что Заказчиком установлено требование, в рамках которого оцениваются исключительно рейтинги, присвоенные рейтинговым агентством ЭкспертРА, без учета иных аккредитованных Банком России рейтинговых агентств: АКРА (АО), ООО «НРА», ООО «НКР», что исключило в возможности принять участие в процедуре Заявителю, поскольку он располагает необходимым рейтингом финансовой надежности, выданный иной рейтинговой компанией.

Заказчиком при этом не представлено обоснования того, чем указанный рейтинг является более объективным по сравнению с рейтинговыми агентствами АКРА (АО), ООО «НРА», ООО «НКР».

С учетом того, что все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных ЦБ РФ, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы, поскольку фактически установленное требование ограничивает в возможности принять участие в процедуре тем лицам, которые имеют сопоставимую оценку финансовой устойчивости, при этом, выданную иным рейтинговым агентством.

Таким образом, Комиссия усматривается в действия Заказчика несоблюдение требований пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии выдачи обязательного к исполнению предписания, поскольку на участие в процедуре было заявлено 6 участников, и как указал Заказчик, у всех участников был необходимый для участия в процедуре рейтинг финансовой устойчивости.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и

сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в разделе IV Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок.

Так, заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

Цена заявки со значимостью 60%.

Предложения по расширению перечня ЛПУ, согласно ТЗ, за исключением обязательных — 20%.

Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных — 20%.

Оценка заявок по критерию «Предложения по расширению перечня ЛПУ согласно ТЗ, за исключением обязательных».

Описание предмета оценки по критерию: оцениваются сведения, предоставленные участником в составе заявки, а именно, предложения по расширению перечня ЛПУ, согласно ТЗ, за исключением обязательных ЛПУ, отнесенных категории 1 (п. 11 ТЗ).

Требования к документам, подтверждающим оцениваемые сведения: предложение по расширению перечня ЛПУ должно быть предоставлено участником путем его указания сведений по форме 3.1 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

№ п/п	Предложения участников по расширению перечня ЛПУ	Присуждаемые баллы участнику
	<i>Присутствует 50% или менее всех ЛПУ 3-ей и 4-ой категории</i>	0 баллов
	<i>Присутствует более 50% всех ЛПУ 4-ой категории и более 50%, но не превышая 80% всех ЛПУ 3-ей категории</i>	20 баллов
	<i>Присутствует более 50% всех ЛПУ 4-ой категории, более 80% ЛПУ из 3-ей категории и более 50%, но не превышая 80% всех ЛПУ из 2-ой категории</i>	40 баллов
	<i>Присутствует более 50% всех ЛПУ 4-ой категории, более 80% ЛПУ из 3-ей категории и более 80% всех ЛПУ 2-ой категории, но не превышая 85% по каждой категории</i>	60 баллов
	<i>Присутствует более 85% ЛПУ из каждой категории, но не превышая 95%</i>	80 баллов
	<i>Присутствует более 95% ЛПУ из каждой категории</i>	100 баллов

Оценка заявок по критерию «Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных».

Описание предмета оценки по критерию: оцениваются сведения, предоставленные участником в составе заявки, а именно, предложения по расширению перечня услуг, согласно ТЗ, за исключением обязательных (п. 10 ТЗ)

Требования к документам, подтверждающим оцениваемые сведения: предложение по расширению перечня услуг должно быть предоставлено участником путем его указания сведений по форме 3.1 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Для получения рейтинга i-ой заявки по критерию, количество баллов умножается на коэффициент значимости критерия

В случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника (далее – коллективный участник), то для оценки заявки коллективного участника по критерию «Наличие опыта оказания услуг» осуществляется суммирование данного показателя по каждому лицу, входящему в состав коллективного участника).

Критерии оценки параметра:

Сравнению подлежат дополнительные предложения участников по расширению перечня услуг, согласно ТЗ, за исключением обязательных (п. 10 ТЗ).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию: «Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных», «Предложения по расширению перечня ЛПУ, согласно ТЗ, за исключением обязательных».

Так, по мнению Заявителя, указанный порядок оценки является необъективным, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а количеством предложенных вариантов по повышению качества услуг.

Заказчик с доводам жалобы не согласился, а также указал, что установленный порядок оценки по спорным показателям является объективным и измеряемым, поскольку выбор победителя обусловлено количеством предложенным вариантов по расширению перечня услуг, повышающих качество медицинского обслуживания и превышающих минимальные требования, установленные в Техническом задании.

В Закупочной документации установлен конкретный закрытый перечень дополнительных услуг, из которого участник формирует свое предложение по количеству дополнительных медицинских услуг, которые он готов оказать в рамках договора.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика

нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАПИТАЛ ЛАЙФ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ» (ОГРН 1047796614700 ИНН 7706548313) на действия ООО «РТК ИБ» (ОГРН 1167746458065 ИНН 7704356648) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.
2. Установить в действиях ООО «РТК ИБ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).