

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23628/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Под ключ»,  
ООО «Газпром Питание»,

рассмотрев жалобу ООО «Под ключ» (далее — Заявитель) на действия  
ООО «Газпром Питание» (далее - Заказчик) при проведении открытого  
конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на  
поставку колбасных изделий для нужд филиала «Санкт-Петербургское управление  
по организации общественного питания» ООО «Газпром питание» (реестровый  
№32110711925, далее — Закупка, конкурс),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и  
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.12.2021, дата размещения текущей редакции извещения — 16.12.2021.

Согласно доводам жалобы Заявителя:

1. Заказчиком были нарушены сроки подведения итогов;
2. Изменения в документацию были внесены в день размещения итогового протокола;
3. 16.12.2021 на почту и в личном кабинете электронной площадки поступили уведомления о проведении переторжки 15.12.2021 г., то есть «задним числом».
4. Согласно Протоколу подведения итогов не взята в расчет оценка по Нестоимостному критерию. На каком основании заявке по данному критерию присвоена оценка 0.
5. Заказчиком не даны пояснения в Протоколе по оценке и сопоставлению заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В соответствии с решениями единственного участника ООО «Газпром питание» от 14.11.2018 № 274 и от 08.07.2021 № 245, Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (в редакции изменений, утв. решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19 октября 2018 г. № 3168) и изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (утв. решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 06 июля 2021 г. № 3625) являются правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 1.7.6 Закупочной документации, в любое время до подведения итогов конкурентного отбора, Заказчик вправе изменить дату рассмотрения Заявок Участников и подведения итогов конкурентного отбора. Извещение о переносе сроков размещается в ЕИС и публикуются на Официальном сайте ЕИС ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), на сайте электронной торговой площадки ([www.etrgaz.gazprombank.ru](http://www.etrgaz.gazprombank.ru)), не позднее 3 дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений.

Поскольку подведение итогов Закупки, в том числе определение победителя и подписание итогового протокола, состоялось непосредственно 16.12.2021, в указанную дату в ЕИС Заказчиком были опубликованы соответствующие сведения об уточнении даты подведения итогов.

2. Указанный довод Заявителя не находит фактического подтверждения, в связи с тем, что документы, вложенные в состав архива, опубликованного в составе извещения о проведении Закупки в редакции от 08.10.2021, имеют отметку о дате и времени последнего изменения соответствующую отметке файлов, размещенных в архиве в составе документов извещения о проведении Закупки в редакции от 16.12.2021.

3. Направление уведомлений о проведении переторжки осуществляется непосредственно оператором электронной площадки. Указание даты, относящейся к предыдущему периоду, согласно доводу Заявителя, соотносится с обстоятельствами касательно даты фактического подведения итогов.

Между тем, Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 2.4.6 Закупочной документации, после открытия доступа к заявкам Участники до 14.00 по московскому времени дня, предшествующего дню подведения итогов конкурентного отбора (а именно - 22.11.2021, в соответствии с извещением № 32110711925 в редакции от 08.10.2021) имеют право снизить заявленную ими цену, подав новое коммерческое предложение. Согласно представленным данным оператора электронной площадки, по состоянию на 14:00, 22.11.2021, на участие в Закупке были поданы новые коммерческие предложения:

- Участника с идентификационным номером 1 (Победитель) в 13:59, 22.11.2021;

- Участник с идентификационным номером 2 (Заявитель) в 13:51, 22.11.2021.

С учетом того, что при подведении итогов сравнивались по степени выгоды именно вышеприведенные коммерческие предложения, данное обстоятельство указывает на соблюдение Заказчиком принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, в соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

4. Пунктом 2.5.3. Закупочной документации предусмотрено, что анализ, рассмотрение и оценка Заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее – Методика оценки).

Согласно пункту 2 раздела 3 Методики оценки, оценка Нестоимостного критерия осуществляется по подкритериям: «Статус участника», «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок», «Наличие сертификата менеджмента качества» и «Добросовестность».

В соответствии с подкритерием «Статус участника» предметом оценки является «Наличие собственного производства 100% Товара, являющегося предметом закупки. Документы подтверждающие статус участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100 % Товара, являющегося предметом закупки» и предусматривает начисление:

10 баллов — производитель РФ;

7 баллов — производитель-нерезидент;

3 балла — официальный представитель производителя, официальный дистрибьютор или официальный дилер;

0 баллов — поставщик.

Подкритерий «Наличие документально подтвержденных гарантий поставок» предусматривает начисление баллов за наличие - «Документов, подтверждающих отгрузку товара» в составе заявки.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено письмо от ООО «Грейд-Сервис» (далее- Общество) без номера и без даты за подписью Р.П. Отодрака о том, что Общество является производителем колбасных изделий и гарантирует поставку в полном объеме Заявителю в случае признания его заявки лучшей.

Представитель Заказчика отметил, что на основании сведений с сайта Федеральной службы по аккредитации установлено, что по указанным в коммерческом предложении Заявителя номерам деклараций соответствия товаров производителем является ЗАО «Стародворские колбасы».

Ввиду изложенного Заказчиком заявке заявителя было присвоено 0 баллов, в связи с присвоением статуса «Поставщик».

Подкритерий «Наличие сертификата менеджмента качества» предусматривает начисление 7 баллов в случае если участником представлен сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям СТО Газпром 9001, а также начисление 3 баллов, в случае если участником представлен сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001), выданный органом по сертификации, включенным в реестр аккредитованных в национальной системе аккредитации лиц.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствуют перечисленные выше сертификаты, в связи с чем по указанному подкритерию заявке Заявителя Заказчиком было присвоено 0 баллов.

С учетом того, что подкритерий «Добросовестность» предусматривает снижение оценки по не стоимостному критерию в целом и ввиду того, что итоговый балл по не стоимостному критерию составил 0 баллов, снижение Заказчиком не применялось, что подтверждается Итоговым протоколом от 16.12.2021.

5. Комиссия отмечает, что действующим законодательством не установлена обязанность Заказчика по отражению в итоговом протоколе пояснений по оценке и сопоставлению заявок.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Под ключ» («»), на действия ООО «Газпром Питание» («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.12.2021 № НП/80777/21, от 11.01.2022 № НП/564/22, от 17.01.2022 № НП/1560/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.