

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-171/2021

20 февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <...> - заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

заявителя жалобы – представителя ИП М. <...> по доверенности от 11.01.2021,

представителя заказчика – <...> по доверенности,

рассмотрев жалобу ИП М. на положения документации об электронном аукционе на поставку кислородных концентраторов по программе "Палиативная помощь" (извещение № 0308300007821000033 от 08.02.2021),

установила:

ГБУ РМЭ «Волжская центральная городская больница» проводится электронный аукцион на поставку кислородных концентраторов по программе "Палиативная помощь" (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308300007821000033 от 08.02.2021).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП М. на положения аукционной документации вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что заказчик нарушил требования по описанию объекта закупки тем самым ограничив число подходящих товаров до одного, а соответственно и количество участников.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился, однако пояснил о возможности внесения изменений в технические характеристики закупаемого товара, в связи с наличием на рынке иного товара удовлетворяющего требования Заказчика.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку интраокулярных линз размещены на официальном сайте 08.02.2021.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ИП М. на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наряду с прочей информацией наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

- документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена указанным Федеральным законом.

На основании анализа указанных норм следует, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

Из технического задания следует, что заказчику необходимы:

№	Наименование товара, описание требований	Наличие функции или величина параметра, количество
	Кислородный концентратор	Указать наименование в соответствии с РУ
	Код по ОКПД2 (КТРУ)	32.50.21.129 Оборудование дыхательное прочее, не

		включенное в другие группировки
1.	Предназначен для длительной кислородотерапии на дому, в больничных и поликлинических условиях	Наличие
2.	Обеспечивает непрерывный поток обогащенного кислородом продукта путем разделения кислорода и азота, которые содержатся в окружающей среде	Наличие
3.	Работа прибора в течение 5 лет без замены адсорбирующих элементов	Наличие
4.	ТехнологияRPSA для получения кислорода	Наличие
5.	Функция для контроля действительной концентрации кислорода.	Наличие
6.	Бактериальный фильтр	Наличие
7.	Анализатор O ₂ , ультразвуковой	Наличие
8.	Канюля с трубкой не менее 2 м	Наличие
9.	Адаптер трубки	Наличие
10.	Увлажнитель	Наличие
11.	Поток кислорода	в диапазоне 0,125 – 5 л/мин
12.	Регулирование скорости потока обеспечивается 12-позиционной поворотной ручкой	Наличие
13.	Регулировка уровня потока	Шаг не менее 0,125 л/мин
14.	Давление кислорода на выходе, атм.	Не менее 50,0 кПа
15.	Концентрация O ₂ при потоке 5 л/мин	Не менее 93%
16.	Уровень шума	Не более 40 Дб
17.	Мощность	Не более 300 Вт
18.	Работа прибора без специального техобслуживания	Не менее 10000 часов
19.	Счетчик проработанного времени (в часах)	Наличие
20.	Параметры электропитания	220 В, 50 Гц
21.	Размеры (Глубина x Ширина x Высота)	Не более 22 см x 35 см x 58 см

22.	Масса	не более 15 кг
23.	Сигнализация:	
24.1	Звуковая и световая сигнализация	Наличие
24.2	Сбой электропитания	Наличие
24.3	Неисправность аппарата	Наличие
24.4	Высокое и низкое давление	Наличие

Согласно доводам заявителя, под указанные технические характеристики подходит лишь один кислородный концентратор, а именно – Mark 5 Nuvo Lite (производство в США). Иные другие кислородные концентраторы к установленным техническим характеристикам не подходят.

В рассматриваемой жалобе Заявителем оспариваются следующие позиции:

21	Размеры (Глубина x Ширина x Высота)	Не более 22 см x 35 см x 58 см
----	-------------------------------------	--------------------------------

Соответствует всего одной модели (Mark 5 Nuvo Lite).

Более того, заявитель приводит следующие доводы.

В частности, Заявитель указывает, что для объективной оценки необходимо сравнивать концентраторы по параметру занимаемого ими объема, так как исходя из габаритных размеров можно сделать вывод, о том, что они равны.

Действительно модель Mark 5 Nuvo Lite имеет лучший показатель в занимаемом объеме (порядка 0,045м³), при сравнении по габаритам с концентратором JAY-5A (порядка 0,049 м³), однако JAY-5A, как и большинство концентраторов кислорода имеют форму, характеризующуюся уменьшением параметра глубины от основания концентратора к верху, учитывая данный факт при рассмотрении занимаемого объема разница между объемом данных концентраторов не превышает 3% (порядка 0,046м³) соответственно размеры не могут быть определяющим фактором, ввиду несущественных отличий, в данном случае этот пункт служит только для ограничения конкуренции.

Также габаритные размеры концентратора Mark 5 Nuvo Lite указаны без установленного увлажнителя, который вступает за габариты корпуса концентратора, как известно использовать концентратор кислорода без увлажнителя кислорода не представляется возможным, стоит учесть данный факт (Габариты в рабочем состоянии концентратора Mark 5 Nuvo Lite больше).

22	Масса	Не более 15 кг
----	-------	----------------

Соответствует двум моделям, однако в совокупности с другими пунктами исключает другие модели. Вторым подходящим по данному пункту технического задания – Кислородный концентратор Philips EverFlo, однако он не проходит по размеру (размеры концентратора Philips EverFlo, ВхШхГ 58,4 x 38,1 x 24,1 см) и другим пунктам.

При этом, Заявитель указывает, что вес увлажнителя не учитывается, вдобавок увлажнитель должен быть заполнен водой. Реальная масса концентратора будет несколько больше, так как использовать концентратор для оксигенотерапии без увлажнителя нельзя. Несомненно, Mark 5 Nuvo Lite самый легкий концентратор, однако фактическая разница в весе не превышает 1 кг, что также не может быть существенным критерием, так как оба концентратора оборудованы ручкой для перемещения и имеют колесики для передвижения.

11	Поток кислорода	в диапазоне 0,125 – 5 л/мин
----	-----------------	-----------------------------

По данной позиции Заявитель предлагает изменить параметры на «Не уже 0.125-5 л/мин.

Более того, Заявитель просит исключить следующие пункты:

12	Регулирование скорости потока обеспечивается 12-позиционной поворотной ручкой	Наличие
13	Регулировка уровня потока	Шаг не менее 0,125 л/мин
14	Давление кислорода на выходе, атм.	Не менее 50,0 кПа

Данные пункты соответствует всего одной модели (Mark 5 Nuvo Lite) так как все другие модели кислородных концентраторов комплектуются ротаметром, диапазон которого не ограничен шагом регулировочной ручки.

По мнению Заявителя, такой очень специфичный диапазон и шаг обусловлен нестандартным способом регулировки потока, дело поскольку в рассматриваемой модели используется поворотная ручка.

Во всех современных концентраторах, для контроля и регулировки скорости

потока кислородно-воздушной смеси КВС установлены ротаметры с плавной регулировкой, что обеспечивает визуальный контроль подачи кислородно-воздушной смеси (КВС) на выходе, это важно, поскольку ротаметр является последней точкой контроля скорости потока кислорода и при нарушении позволяет моментально отследить возникшую проблему и незамедлительно принять меры по ее ликвидации. Также плавная регулировка позволяет более четко выставить необходимый уровень подачи кислорода. 12-ти позиционная поворотная ручка с фиксированными значениями не дает возможности визуального контроля потока кислорода на выходе не отражает реальный поток кислородно-воздушной смеси (КВС) в виду отсутствия визуального контроля подачи, ограничивает возможности настройки потока и является менее надежным способом регулировки.

Более того, по мнению заявителя характеристика - давление кислорода на выходе, атм. не менее 50,0 кПа. указан некорректно, давление кислорода на выходе не может быть конкретным значением, в любом случае существует диапазон, в котором будет изменяться давление, такая формулировка подразумевает постоянное значение давления на выходе кислородно-воздушной смеси (КВС).

Согласно представленным письменным пояснениям ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ», Заказчик самостоятельно определяет предмет закупки и описание объекта закупки исходя из своих нужд. При этом Заказчику необходимо определить требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, для достижения заданных результатов, исходя из уставных целей, потребностей и эффективного результата осуществления закупки. Анализ рынка при определении НМЦК, а также наличие 3-х заявок на участие аукционе показывает, что среди поставщиков требуемого оборудования имеется конкуренция.

Однако, Заказчик не смог обосновать острую необходимость применения именно таких технических характеристик.

Кроме того, необходимо отметить, что Комиссией Марийского УФАС России проанализирован реестр медицинских изделий и установлено наличие в указанном реестр более 20 товаров, подходящих под наименование предмета закупки. В связи с чем, в рамках рассмотрения жалобы Заказчику было предложено проанализировать указанный реестр с целью определить какие еще товары соответствуют потребностям Заказчика.

В ответ (вх. 1478 от 20.02.2021), Заказчиком были представлены пояснения, из которых следует, что под потребности заказчика подходят еще 2 медицинских изделия:

1. Кислородный концентратор horizon s5 регистрационное удостоверение №РЗН 2020/12843 от 11.12.2020г. – вес 15 кг, 5 литров, гарантия 3 года.
2. Медицинский кислородный концентратор модели «ВижнЭйр» (VisionAir)

Регистрационное удостоверение №ФСЗ 2009/05096 – вес 13,6 кг., объем 5 литров, гарантия 3 года.

Однако в рамках рассмотрения жалобы установлено, что указанные товары также не соответствуют характеристикам, указанным в технической части документации. В связи с чем, в рамках рассмотрения жалобы, представителем Заказчика было заявлено ходатайство о выдачи предписания с целью внесения изменений в документацию электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу, что перечню требований к характеристикам товара, установленных в описании объекта закупки, соответствует оборудование единственного производителя, что также подтверждается результатами электронного аукциона. При этом, установлено, что данные характеристики установлены без фактической потребности, что подтверждается письмом Заказчика (вх. 1478 от 20.02.2021).

Таким образом, заказчиком нарушены положения части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе принимает решение о признании жалобы ИП Морозова Ю.С. обоснованной и необходимости выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ИП М. обоснованной.
- 2) Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» нарушения части 2 статьи 8, части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд».

3) Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.