

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-164/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от АО «Мособлэнерго» - <...> (по доверенности от 14.01.2018 № 18-2019), <...> (по доверенности 23.03.2018 № 75-2018).

от ООО «ФКА» - <...> (по доверенности от 28.01.2019).

в отсутствие представителей конкурсного управляющего Коротких И.С., ООО «ВЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России № ИГ/3193 от 25.01.2019),

рассмотрев жалобу АО «Мособлэнерго» (далее также - Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «ФКА» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов в форме конкурса по продаже всего имущества (сообщение № 3093741) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Организатор торгов нарушил порядок проведения торгов, процедуру определения начальной цены продажи имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

При этом положениями части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по

результатам проведения которых заключены договоры, а положениями части 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися.

С учетом признания Торгов состоявшимися подлежит применению часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу названной нормы права обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В настоящем случае итоги процедуры были подведены 28.12.2018 и опубликованы на сайте ЕФРСБ (сообщение № 3359167).

Таким образом, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) Заявителю было представлено 10 дней на обжалование Торгов, истекших 07.01.2019.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 21.01.2019, вне сроков, предусмотренных для обжалования.

Между тем Заявителем не учтено следующее.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление возможности обжаловать процедуру её проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Торгов, стремящихся любым способом затянуть её проведение и заключение контрактов по ее результатам.

При этом, следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Организатора торгов и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов Организатора торгов, в том числе с учетом права последнего на заключение договора и получение необходимых ему товаров, работ, услуг по результатам Торгов по истечении отведенного срока на

ее обжалование.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное право обжалования действий Организатор торгов в порядке части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления торгов до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников торгов в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства.

В свою очередь, Торги, обусловленные необходимостью скорейшего достижения конечного результата в виде реализации имущества, проводятся в сжатые сроки и оканчиваются заключением контракта, после чего восстановление нарушенных прав участников таких Торгов возможно исключительно в судебном порядке.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенного Торгов антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Торгов (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении торгов) в

максимально короткий срок со дня подведения итогов Торгов.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов иначе как в судебном порядке.

В этой связи под использованным в части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции термином «обжалование» следует понимать именно подачу (поступление) конкретной рассматриваемой жалобы непосредственно в антимонопольный орган.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о предоставленной участникам Торгов возможности оперативно подать жалобу в антимонопольный орган (с целью приостановления процедуры), а обосновывающие позицию документы представить позднее (положения часть 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не содержат такого основания для возврата поданной жалобы, как отсутствие подтверждающих заявленные доводы документов, ввиду чего такая жалоба подлежит принятию и рассмотрению антимонопольным органом, а наличие либо отсутствие таких документов ко дню рассмотрения жалобы будет влиять исключительно на итоговый результат рассмотрения жалобы).

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в контексте части 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права к порядку подачи такой жалобы

Также в пользу предложенного правового подхода свидетельствует и необходимость соблюдения антимонопольным органом баланса частных и публичных интересов при рассмотрении поступающих жалоб.

Таким образом, действие части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий Организатора торгов в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самого Организатора торгов, в том числе права на защиту от возможного необоснованного затягивания Торгов со стороны недобросовестного участника.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права, указанный десятидневный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 4 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу АО «Мособлэнерго» (ИНН: 5032137342, ОГРН: 1055006353478) на действия ООО «ФКА» (ИНН: 7726737728, ОГРН: 1107799028523) при проведении Торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2019 № ИГ/3193/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.