

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 02-10/18.1-19

г. Якутск резолютивная часть оглашена «30» января 2019 г.

изготовлено в полном объеме «04» февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<....> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<....> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<....> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), члена комиссии,

Заявитель ООО «Ситим-Медиа» представитель <...> по доверенности б/н от 17.01.2019 г.

От ответчика: АО «Авиакомпания Якутия» представитель <....> по доверенности №74/2 от 22.01.2019 г.

рассмотрев жалобу от 21.01.2019 г. вх. №464 ООО «Ситим-Медиа» (ОГРН 1061435049730 ИНН 1435174607) на действия АО «Авиакомпания Якутия» (ОГРН 1041402039403 ИНН 1435149030) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на выполнение комплекса работ по изготовлению 6 (шести) номеров Журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания Якутия» (Извещение №31807154416 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от 21.01.2019г. (вх. №464) Общества с Ограниченной Ответственностью «Ситим-Медиа» (далее – Заявитель) на действия Акционерного Общества «Авиакомпания Якутия» (далее – Заказчик) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на выполнение комплекса работ по изготовлению 6 (шести) номеров Журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания Якутия» (Извещение №31807154416 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«АО «Авиакомпания «Якутия» (далее – Заказчик) 15.11.2018 г. было размещено извещение № 31807154416 на сайте [zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке utp.sberbank-ast.ru о проведении открытого запроса предложений на

выполнение комплекса работ по изготовлению 6 (шести) номеров Журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания «Якутия», привлечение информационно-рекламного материала.

Согласно протоколу № 680-4-2018 от 27.11.2018 г. заявка <....> была отклонена от участия в запросе предложений в связи представлением неполного пакета документов, заявка ООО «Ситим-Медиа» - допущена к участию.

В соответствии с вышеуказанным протоколом на основании пунктов 5.1. и 5.2. ст. 16 Положения о закупках Заказчика, утвержденного решением Совета директоров от 12.02.2018 г., размещенного в ЕИС 26.02.2018 г. (далее – Положения), открытый запрос предложений был признан несостоявшимся и принято решение о продолжении работы по поиску поставщиков, несмотря на то, что у Заказчика имелось право заключить договор с единственным участником закупки – ООО «Ситим-Медиа».

Заказчиком был проведен повторный открытый запрос предложений в электронной форме (далее – запроса предложений) № 31807332177 на выполнение комплекса работ по изготовлению 6 (шести) номеров Журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания «Якутия», привлечения информационно-рекламного материала (для субъектов малого и среднего предпринимательства), извещение о чем размещено 20.12.2018 г. на сайте zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке utp.sberbank-ast.ru.

Согласно протокола № 754-4-2018 от 29.12.2018 г. заседания закупочной комиссии Заказчика к участию в открытом запросе предложений были допущены заявки <....> и ООО «Ситим-Медиа».

В соответствии с протоколом № 5-4-2019 от 29.12.2019 г. заседания закупочной комиссии Заказчика (оценка и сопоставление заявок) <....> признана победителем открытого запроса предложений.

ООО «Ситим-Медиа» считает, что закупка № 31807332177 была осуществлена Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223) и размещенного единой информационной системе Положения о закупках Заказчика:

- 1. Рассмотрение, сопоставление и оценка заявок проводились закупочной комиссией Заказчика в отсутствие кворума, установленного Положением о закупке.**

Согласно разделу 2 «Термины и определения» Положения кворум составляет не менее 50% от утвержденного состава закупочной комиссии с **обязательным присутствием председателя закупочной комиссии** или заместителя председателя закупочной комиссии и **секретаря закупочной комиссии**.

Заседание закупочной комиссии по рассмотрению заявок ООО «Ситим-Медиа» и <....> проводилось в заочной форме (опросным путем) согласно протоколов от 29.12.2018 г.

В соответствии с п. 4 ч. 3.5. ст. 5 Положения в случае проведения заседания закупочной комиссии в заочной форме, кворум определяется по истечении срока, указанного в представленных материалах (опросных листах, письмах, пояснительных записках и т.п.) для их представления ответственному секретарю. Если поступило **менее половины плюс один заполненных и подписанных бюллетеней**, заседание комиссии считается несостоявшимся.

Исходя из протоколов № 754-4-2018 от 29.11.2018 г. и № 5-4-2019 от 29.11.2018 г. в состав комиссии входят:

1	Председатель комиссии	Первый заместитель генерального директора
2		Главный бухгалтер
3		Коммерческий директор
4		И.о. технического директора
5	Члены комиссии	Директор по управлению флотом
6		Зам. начальника отдела бизнес-планирования
7		Ведущий специалист юрисконсульт
8	Секретарь комиссии (без права голоса)	Начальник отдела закупочных процедур

В обоих вышеуказанных протоколах от 29.12.2018 указано: «Кворум: из 6 членов комиссии присутствует 4, кворум составляет не менее 50% всех членов комиссии. Протоколы подписаны следующими лицами: ...»

Между тем как видно из списочного состава закупочной комиссии, указанного в самих протоколах, всего в комиссии 8 членов, включая председателя и секретаря. Соответственно, для кворума необходимо было присутствие **5 членов** комиссии, при этом обязательно должны были присутствовать председатель и секретарь закупочной комиссии.

В данных обстоятельствах, **кворума не имеется**, так как при рассмотрении заявок присутствовало всего **4 члена комиссии (председатель и 3 члена), отсутствовал секретарь комиссии**, несмотря на то, что обязательность его присутствия прямо прописано в Положении (раздел 2 «Термины и определения»).

Следовательно, Заказчик должен был признать заседание комиссии несостоявшимся. **Принятые комиссией решения, оформленные протоколами № 754-4-2018 и № 5-4-2019 от 29.12.2018 в отсутствие кворума, являются незаконными.**

1. **Итоговый протокол № 5-4-2019 от 29.12.2019 г. заседания закупочной комиссии Заказчика (оценка и сопоставление заявок) в нарушение ч. 12 ст. 4 ФЗ № 223 и ч. 4.6.8. ст. 16 Положения был размещен на электронной торговой площадке и единой информационной системе только 11 января 2019 г.**

Согласно ч. 12 ст. 4 ФЗ № 223 протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. Аналогичная норма содержится в п. 4.6.8. ст. 16 Положения: «протокол оценки и сопоставления заявок должен быть размещен организатором закупки на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания данного протокола». Исходя из текста протокола он был подписан членами закупочной комиссии 29 декабря 2018 г., и соответственно, должен был быть размещен в ЕИС не позднее 9 января 2019 г. Однако Заказчик разместил протокол только 11 января 2019 г.

При этом исходя из текста протокола № 5-4-2019 от 29.12.2019 г. он был утвержден генеральным директором Заказчика лишь 11 января 2019 г., но в Положении о закупках не содержится нормы, устанавливающей необходимость такого утверждения. Информации о том, что члены закупочной комиссии подписали протокол позднее чем 29 декабря 2019 г. также не содержится.

1. **Кроме того при объявлении повторного запроса предложений № 31807332177 Заказчиком в документации были изменены критерии и показатели оценки заявок в интересах второго участника закупки, что является необоснованным ограничением конкуренции со стороны Заказчика.**

При проведении первоначального запроса предложений 31807154416 от 15.11.2018 Заказчик имел право заключить договор с единственным допущенным участником – ООО «Ситим-Медиа». Несмотря на это, им было принято решение о продолжении работы по поиску других поставщиков и объявлении повторного запроса предложений. При этом в документацию были внесены изменения, касающиеся критерия и показателей оценки заявок, которые указаны в нижеприведенной таблице:

Запрос предложений № 31807154416		Запрос предложений № 31807332177	
от 15.11.2018		от 20.12.2018	
Цена договора – 40 %;			
Критерии оценки заявок	Условия финансирования – 40%	Цена договора – 40 %	
	Опыт работы участников – 20 %	Опыт работы участников – 60 %	
	Перечень договоров на поставку аналогичного товара за последние 3 (три) года с указанием наименования контрагента.	Количество сотрудников и стаж работы в годах, в информационно-рекламной и печатной сферах деятельности, подтверждающийся копиями трудовых книжек штатных работников	
	Указанные договоры должны быть исполнены	Показатель критерия – количество сотрудников и стаж работы в годах, в	

	участником самостоятельно.	информационно-рекламной и печатной сферах деятельности, подтверждающийся копиями трудовых книжек штатных работников:
Показатель для оценки критерия «Опыт работы участник»	Максимальный балл присваивается при наличии у Участника свыше пяти договоров.	количество сотрудников не менее 4 с опытом работы от 17 лет и более присваивается 100 баллов.
	При наличии от четырех до пяти договоров присваивается 75 баллов.	количество сотрудников не менее 4 с опытом работы от 10 до 16 лет, присваивается 75 баллов.
	При наличии от двух до трех договоров присваивается 50 баллов.	количество сотрудников не менее 3 с опытом работы от 5 до 9 лет, присваивается 50 баллов.
	При наличии одного договора присваивается 25 баллов.	количество сотрудников не менее 2 с опытом работы до 5 лет, присваивается 0 баллов.
	При отсутствии договоров присваивается 0 баллов.	

Как можно увидеть из приведенной выше таблицы Заказчиком при объявлении повторного запроса предложений специально были изменены критерии оценки заявок участников. При этом в действиях Заказчик усматриваются признаки недобросовестного поведения, так как изменения системы оценки заявок дало возможность заявке <...> получить более высокие баллы.

ООО «Ситим-Медиа» имеет большой опыт выполнения аналогичных работ по различным договорам за последние три года, в том числе для Заказчика, что позволило бы получить максимальной балл при критерию «Опыт работы участников», если бы он оценивался по показателям, установленным в документации к первой закупке, тогда как <....> зарегистрирована с 30.01.2017 г. (менее двух лет) и, исходя из информации, размещенной ЕИС, ранее не заключала аналогичные договора и контракты, как минимум, в системе закупок.

Изменение показателя оценки критерия «Опыт работы участников» с количества выполненных аналогичных договора на количество и стаж работы штатных работников в информационно-рекламной и печатной сферах деятельности в отсутствие для этого причин объективного и разумного характера является необоснованным ограничением конкуренции со стороны Заказчика, что нарушает положения п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223.

Новые показатели не характеризуют опыт и квалификацию участника, так как наличие работников с определенным стажем в информационно-рекламной и печатной сфере деятельности (а это весьма широкие сферы деятельности, которые могут не иметь ничего общего с изготовлением печатных изданий) не означает, что именно этот участник может гарантировать надлежащее исполнение обязательств по предмету закупки.

Учитывая всю совокупность обстоятельств, такие как, не заключение договора с ООО «Ситим-Медиа» по результатам первого запроса предложений, объявление повторной закупки с изменением системы оценки заявок без объективной необходимости, создание условий для успешного участия в закупке второго участника, полагаем, что в действиях Заказчика имеется необоснованное ограничение конкуренции и заинтересованность в победе <...>».

АО «Авиакомпания Якутия» представили письменное возражение (вх. №708 от 28.01.2019) в котором просит признать жалобу необоснованной.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы было назначено на «30» января 2019 г. в 16 час. 00 мин.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в частности в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом N 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, жалоба ООО «Ситим-Медиа» рассматривалась в порядке статьи

18.1 Закона о защите конкуренции.

20.12.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение №31807332177.

Организатором закупки является АО «Авиакомпания Якутия».

Предмет закупки: комплекс работ по изготовлению 6 (шести) номеров) журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания «Якутия» (Для субъектов малого и среднего предпринимательства);

Начальная (максимальная) цена договора: 2 250 000 (два миллиона двести пятьдесят тысяч) рублей, с НДС;

Способ проведения закупки : открытый запрос предложений в электронной форме;

Дата и время окончания подачи заявок: 28.12.2018 в 05:00 (МСК+6);

Дата и время рассмотрения заявок: 29.12.2018 в 09:00 (МСК+6);

Место рассмотрения заявок: <http://utp.sberbank-ast.ru/Trade/>;

Дата и время подведения итогов: 29.12.2018 в 09:00 (МСК+6).

Исходя из доводов жалобы Заявителя, рассмотрение, сопоставление и оценка заявок проводились закупочной комиссией Заказчика в отсутствие кворума, установленного Положением о закупке.

Кворум состоялся, т.к., секретарь закупочной комиссии подготавливает материал заседания закупочной комиссии, составляет протоколы решения и публикует в единой информационной системе, без участия секретаря закупочной комиссии, физически заседание комиссии ни очное, ни заочное состояться не может, также в протоколе указано, что секретарь комиссии является членом комиссии без права голоса. В заочном заседании закупочной комиссии приняло участие 5 членов комиссии из 8-ми: <...>

Следовательно, принятые комиссией решения, оформленные протоколами №754-4-2018 и №5-4-2019 от 29.12.2018 признаются законными.

Из доводов Заявителя следует, что итоговый протокол №5-4-2019 от 29.12.2018 г. заседания закупочной комиссии Заказчика (оценка и сопоставление заявок) в нарушение ч.12 ст. 4 ФЗ №223 и ч. 4.6.8 ст. 16 Положения был размещен на электронной торговой площадке и единой информационной системе только 11 января 2019 г.

Протокол заседания закупочной комиссии №5-4-2019 от 29.12.2018 года по Извещению №31807332177 от 20.12.2018 года «Открытый запрос предложений на комплекс работ по изготовлению 6 (шести) номеров Журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания Якутия», привлечение информационно-рекламного материала» (Оценка и сопоставления заявок) был утвержден 09 января 2019 года. В соответствии с пп. 4 п. 2.4., ст. 4 Положения о закупках АО «Авиакомпания Якутия» (утв. Советом директоров 12.02.2018 г.) протоколы, составляемые в ходе закупки размещаются, - не позднее

чем в течение 3 (трех) дней со дня подписания таких протоколов. Заседание закупочной было проведено в заочной форме, посредством функционала 1С Документооборот, в соответствии с пп. 4, п.3.5 Положения о закупках АО «Авиакомпания Якутия» в случае проведения заседания закупочной комиссии в заочной форме, кворум определяется по истечении срока, указанного в представленных материалах (опросных листах, письмах, пояснительных записках и т.п.) для их представления ответственному секретарю. Данный срок не может быть более пяти дней.

На основании ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Протокол заседания закупочной комиссии был подписан 09.01.2019 года членами закупочной комиссии. В связи, с чем был опубликован установленный Положением о закупках срок, т.е., 11 января 2019 года.

По доводам Заявителя, при объявлении запроса предложений №31807332177 Заказчиком в документации были изменены критерии и показатели оценки заявок в интересах второго участника закупки, что является необоснованным ограничением конкуренции со стороны Заказчика.

При проведении первоначального запроса предложений 31807154416 от 15.11.2018 Заказчик имел право заключить договор с единственным допущенным участником – ООО «Ситим-Медиа». Несмотря на это, им было принято решение о продолжении работы по поиску других поставщиков и объявлении повторного запроса предложений. При этом в документацию были внесены изменения, касающиеся критерия и показателей оценки заявок, которые указаны в нижеприведенной таблице:

	Запрос предложений № 31807154416	Запрос предложений № 31807332177
	от 15.11.2018	от 20.12.2018
	Цена договора – 40 %;	
Критерии оценки заявок	Условия финансирования – 40%	Цена договора – 40 %
	Опыт работы участников – 20 %	Опыт работы участников – 60 %
	Перечень договоров на поставку аналогичного товара за последние 3 (три) года с указанием наименования контрагента.	Количество сотрудников и стаж работы в годах, в информационно-рекламной и печатной сферах деятельности, подтверждающийся копиями трудовых книжек штатных работников
	Указанные договоры должны быть исполнены участником самостоятельно.	Показатель критерия – количество сотрудников и стаж работы в годах, в информационно-рекламной и печатной

Показатель для оценки критерия «Опыт работы участник»	Максимальный балл присваивается при наличии у Участника свыше пяти договоров.	сферах деятельности, подтверждающийся копиями трудовых книжек штатных работников:
	При наличии от четырех до пяти договоров присваивается 75 баллов.	количество сотрудников не менее 4 с опытом работы от 17 лет и более присваивается 100 баллов.
	При наличии от двух до трех договоров присваивается 50 баллов.	количество сотрудников не менее 4 с опытом работы от 10 до 16 лет, присваивается 75 баллов.
	При наличии одного договора присваивается 25 баллов.	количество сотрудников не менее 3 с опытом работы от 5 до 9 лет, присваивается 50 баллов.
	При отсутствии договоров присваивается 0 баллов.	количество сотрудников не менее 2 с опытом работы до 5 лет, присваивается 0 баллов.

Как можно увидеть из приведенной выше таблицы Заказчиком при объявлении повторного запроса предложений специально были изменены критерии оценки заявок участников. При этом в действиях Заказчик усматриваются признаки недобросовестного поведения, так как изменения системы оценки заявок дало возможность заявке <...> получить более высокие баллы.

Закон о закупках не регламентирует определение возможных критериев оценок, соответственно правом Заказчика является установление подходящих критериев оценки. На основании ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки «опыт участника» не был изменен, а были расширены показатели критерия путем предоставления участникам копий трудовых книжек, что не мешало участнику ООО «Ситим-Медиа» предоставить в составе заявки копии трудовых книжек своих работников.

Исходя из доводов Заявителя заявка <...> не соответствует требованиям документации о запросе предложений в части установления требования о предоплате оказанных услуг.

Из проекта договора, можно предположить, что участники закупки имеют право предложить свой вариант только относительно того, в течение какого периода после подписания акта оказанных услуг, производится оплата услуг. Но при этом оплата по договору производится только после оказания услуг, предварительная оплата документацией не предусмотрена.

Согласно протоколу №754-4-2018 от 29.12.2018 г., где изложены предложения участников, <...> в своей заявке указала следующий порядок оплаты:

«100% предоплата за первый номер бортового журнала в срок до 30.01.2019 г.

100% постоплата за остальные пять номеров в течение 3-х рабочих дней после получения журнала согласно графика...».

В п.4.3 проекта договора Заказчик 1 (один) раз в 2 (два) месяца, в течение календарных дней с момента подписания Акта оказания услуг, перечисляет на расчетный счет Исполнителя денежные средства, предусмотренные п. 4.1. настоящего Договора, п. 4.4 проекта договора моментом оплаты со стороны Заказчика является факт списания денежных средств с его расчетного счета. После получения суммы предоплаты стоимость оплаченного товара изменению (увеличению) не подлежит.

Таким образом, в действиях заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса работ по изготовлению 6 (шести) номеров Журнала для распространения на бортах воздушных судов АО «Авиакомпания Якутия» (№31807154416 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Ситим-Медиа»

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Договор по результатам открытого запроса предложений был подписан и опубликован в единой информационной системе в установленный срок не ранее 10 дней с момента публикации итогового протокола закупки и до момента поступления уведомления о поступлении жалобы №02-10/18.1-19.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ситим-Медиа» (ОГРН 1061435049730 ИНН 1435174607) на действия АО «Авиакомпания Якутия» (ОГРН 1041402039403 ИНН 1435149030) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений - **необоснованной;**