

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Индивидуальному предпринимателю

<P>

Новгородская область, 175200

Исходящий № 6448/02 от 26.10.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 29 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.10.2016

В полном объеме изготовлено 26.10.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашкова Г.Н., рассмотрев протокол и материалы дела № 29 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - индивидуального предпринимателя <P>, паспорт серии № выдан отделением УФМС по Новгородской области в Старорусском районе ; место регистрации: Новгородская область, 175200; дата рождения: ; место рождения: Старорусский район Новгородской области; ИНН 532200362325, ОГРН 307533217000014, осуществлявшего в 2016 г. деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

## У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступили материалы проверки УЭБиПК УМВД России по Новгородской области от 20.04.2016 № 17/1676 с заявлением о проверках нарушения антимонопольного законодательства со стороны Администрации Медниковского сельского поселения Старорусского муниципального района Новгородской области (далее — Администрация Медниковского сельского поселения) и **индивидуального предпринимателя <P> (далее — ИП <P>).**

Новгородским УФАС России проведен анализ представленных УЭБиПК УМВД России по Новгородской области материалов.

Глава Администрации Медниковского сельского поселения Старорусского муниципального района Новгородской области Бобрукевич Л.Н. от имени Администрации указанного поселения заключила с индивидуальным предпринимателем <Р> (ИНН 532200362325) договор на оказание работ от 22.09.2015 № 24 согласно которому, Администрация в лице Бобрукевич Л.Н. поручила ИП <Р> произвести работы по обустройству пожарных водоемов в д. Подборовье, д. Рамушево Медниковского сельского поселения Старорусского муниципального района Новгородской области.

Согласно п.п. 1.1. договора на оказание работ от 22.09.2015 № 24, Администрация обязуется оплатить работы ИП<Р> выработанным грунтом.

Глава Администрации Медниковского сельского поселения Бобрукевич Л.Н. без проведения предусмотренных законодательством конкурентных процедур предоставила преимущественное право на осуществление работ по благоустройству пожарных водоемов и добыче полезных ископаемых одному хозяйствующему субъекту на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, что является нарушением антимонопольного законодательства.

На основании изложенного был издан приказ Управления от 29.04.2016 № 51 о возбуждении дела № 8 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Администрации Медниковского сельского поселения и ИП <Р> статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 8 о нарушении антимонопольного законодательства представитель **Администрации Медниковского сельского поселения** пояснил, что **в действиях Администрации Медниковского сельского поселения отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку вышеуказанный договор был заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ во исполнение полномочий, предоставленных Администрации нормами действующего законодательства, и само по себе заключение договора на оказание работ от 22.09.2015 № 24 без проведения конкурентных процедур не может свидетельствовать о нарушении статья 16 Закона о защите конкуренции, а также, что в границах населенных пунктов в д. Подборовье, д. Рамушево необходимы были пожарные водоемы.**

**Кроме того, статьей 19 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» предусмотрено, что собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных**

**над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.**

**И в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2014 г. № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» для строительства пожарных водоемов не требуется получение официального разрешения.**

**Также представитель Администрации Медниковского сельского поселения пояснил, что недопустимо было Департаментом природных ресурсов и экологии Новгородской области производить расчет размера ущерба на земельных участках в н.п. Подборовье и в д. Рамушево на основании методики, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 564 «Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах», поскольку работы в н.п. Подборовье при обустройстве пожарного водоема производились на глубине менее 5 метров, а сами недра не были затронуты, а в данном случае необходимо было использовать локальные сметные расчеты стоимости устройства пожарного водоема в н.п. Подборовье и в д. Рамушево, представленные ООО «Старорусское ДЭП». Весь добытый грунт в н.п. Подборовье и работы связанные с добычей данного грунта составляют менее 100 тыс. руб., а в д. Рамушево работы не производились.**

**На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 8 о нарушении антимонопольного законодательства ИП <Р> пояснил, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку вышеуказанный договор был заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ, и все подрядные работы по рытью пожарного водоема в д. Подборовье были выполнены безвозмездно, а выкопанный грунт не является недрами.**

**Кроме того, от других хозяйствующих субъектов не поступали заявки на благоустройство пожарных водоемов в д. Подборовье, д. Рамушево, а значит, отсутствует ограничение доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов. При рытье пожарного водоема использовался экскаватор, работу которого ИП <Р> оценил в 50 тыс. руб., вывоз грунта осуществлялся грузовыми автомобилями на расстояние 7 км. Часть грунта из д. Подборовье была вывезена на приусадебный участок, принадлежащий ИП <Р> Из д. Рамушево грунт не вывозился.**

**Согласно части 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.**

**Частью 3 статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что стороны могут заключить договор, в**

котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В рассматриваемом случае был заключен смешанный договор, содержащий элементы договора мены и договора подряда.

Согласно части 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 567 ГК РФ по договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороны один товар в обмен на другой.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно «Перечню общераспространенных полезных ископаемых по Новгородской области», утвержденного распоряжением Минприроды РФ № 63-р и Администрации Новгородской области № 243-рг от 02.11.2009 к перечню общераспространенных полезных ископаемых по Новгородской области относятся пески (кроме формовочного, стекольного, абразивного, для фарфорово-фаянсовой, огнеупорной и цементной промышленности, содержащего рудные минералы в промышленных концентрациях) и песчаники (кроме диасовых, флюсовых, для стекольной промышленности, для производства карбида кремния, кристаллического кремния и ферросплавов).

В соответствии с пунктом 1 Положения о порядке добычи общераспространенных полезных ископаемых, строительства подземных сооружений, а также устройства и эксплуатации бытовых колодцев и скважин собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков на территории области, утвержденного Постановлением Администрации Новгородской области от 18.07.2011 № 319 и действовавшего в сентябре 2015 года (далее — Положение № 319), собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков имеют право, по своему усмотрению, в границах своих участков осуществлять без применения взрывных работ добычу общераспространенных полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, и строительство подземных сооружений для своих нужд на глубину до пяти метров, а также устройство и эксплуатацию бытовых колодцев и скважин на первый водоносный горизонт, не являющийся источником централизованного водоснабжения, в порядке, установленном настоящим Положением.

Согласно пункту 2 Положения № 319 добыча общераспространенных полезных ископаемых, строительство подземных сооружений, а также устройство и

эксплуатация бытовых колодцев и скважин должны осуществляться без права реализации и любой иной передачи в целях извлечения прибыли сторонним потребителям общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод либо товаров, созданных с их использованием.

В соответствии с пунктом 5 Положения № 319 собственник земельного участка, землепользователь, землевладелец, арендатор земельного участка направляет в уполномоченный орган исполнительной власти Новгородской области, в сферу полномочий которого входит регулирование отношений недропользования (далее - уполномоченный орган), запрос с приложением схемы расположения земельного участка с указанием участка недр, который планируется использовать.

В соответствии с пунктом 6 Положения № 319 уполномоченный орган в течение 30 дней с даты получения запроса рассматривает его и письменно информирует собственника земельного участка, землепользователя, землевладельца, арендатора земельного участка о соответствии или несоответствии участка недр условиям, указанным в [пункте 4](#) настоящего Положения.

Таким образом, в соответствии с Положением № 319 Администрация Медниковского сельского поселения при обустройстве пожарных водоемов не имела права реализовывать указанный в договоре от 22.09.2015 № 24 «грунт», а также должна была направить соответствующий запрос в Департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области.

Данный вывод также подтверждается письмом Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области от 14.06.2016 № ПР-3748-И.

Из протокола опроса Главы Администрации Медниковского сельского поселения Бобрукевич Л.Н. от 28.01.2016 следует, что решение о строительстве вышеуказанных водоемов было принято после собрания жителей д. Подборовье Медниковского сельского поселения и в целях создания пожарных водоемов был заключен договора на оказание услуг от 22.09.2015 № 24 с ИП <P>, у которого имелась техника и возможность проведения работ.

Следует отметить, что решение собрание жителей д. Подборовье Медниковского сельского поселения должно и могло быть исполнено Администрацией с соблюдением норм действующего законодательства, в том числе путем осуществления закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) либо в порядке главы 5 Закона о защите конкуренции.

Из правовой позиции Президиума ВАС РФ в Постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 следует, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Согласно постановлению о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 07.04.2016, из объяснений заведующего отдела архитектуры

и градостроительства Администрации Старорусского района Новгородской области Костина А.А. следует, что при строительстве пожарных водоемов в указанных выше местах Глава Администрации Медниковского сельского поселения Бобрукевич Л.Н. должна была составить пояснительную записку о необходимости строительства данных водоемов, которая должна находиться в генеральном плане комплексного социально-экономического развития муниципального образования.

Кроме того, в д. Подборовье уже существует пожарный водоем, который соответствует всем необходимым критериям и состоит на учете ФГКУ ФПС.

Согласно статьи 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Поскольку в определении муниципальной преференции не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, следовательно, любая передача муниципального имущества, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления муниципальной преференции, указанных в статье 19 Закона о защите конкуренции, и в порядке, предусмотренном статьей 20 того же закона.

Согласно письму ГБУ «Управление капитального строительства Новгородской области» от 22.06.2016 № УКС-278-И стоимость работ по рытью пожарных водоемов глубиной до 3 метров с выемкой грунта экскаватором (объем извлеченного грунта 754,4 куб. и 271 куб.) и вывозом данного грунта автомобильной техникой на расстояние 7 км составляет 187473 руб.

В соответствии с письмом ГБУ «РЦЦС НО» от 24.06.2014 № РЦЦС-286-И сметная стоимость работ с новыми объемами выемки грунта и его вывозом на расстояние 7 км, в текущем уровне цен — 179267,70 руб (с НДС) в д. Подборовье, а в д. Рамушево сметная стоимость работ с новыми объемами выемки грунта и его вывозом на расстояние 7 км, составляет в текущем уровне цен — 64397,51 руб (с НДС).

**Государственное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Новгородской области» (далее - ГБУ «УКС НО»), согласно пункту 3.1, 3.2 Устава ГБУ «УКС НО», утвержденного руководителем департамента**

**строительства и дорожного хозяйства Новгородской области 26.06.2015, создано в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти Новгородской области в сфере строительства. Предметом деятельности учреждения является осуществление строительного контроля при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства независимо от источников их финансирования.**

В соответствии с пунктом 3.4 Устава Государственного бюджетного учреждения «Региональный центр по ценообразованию в строительстве Новгородской области» (далее – ГБУ «РЦЦС НО»), утвержденного приказом департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области № 5 от 15.01.2015 (далее – Устав ГБУ «РЦЦС НО»), основными целями деятельности учреждения являются, помимо прочего, обеспечение потребности юридических и физических лиц в предоставлении государственных услуг и выполнении работ в сфере ценообразования и сметного нормирования в строительстве, реализация единой ценовой политики в области ценообразования и сметного нормирования в инвестиционно-строительной сфере на территории Новгородской области. К полномочиям ГБУ «РЦЦС по НО», помимо прочего, относится выдача заключений по запросам органов исполнительной власти и контролирующих органов по вопросам ценообразования и сметного нормирования (пункт 3.5.5 Устава ГБУ «РЦЦС НО»).

**Таким образом, Управление правомерно по вопросу цены договора подряда на выполнение рассматриваемых работ обратилось в вышеуказанные уполномоченные организации, а не руководствовалось расчетом цены, составленным ООО «Старорусское ДЭП» (письмо от 07.06.2016 № 179).**

В соответствии с частью 1 статьи 568 ГК РФ если из договора мены не вытекает иное, товары, подлежащие обмену, предполагаются равноценными, а расходы на их передачу и принятие осуществляются в каждом случае той стороной, которая несет соответствующие обязанности.

Следовательно, стоимость грунта, предусмотренная договором от 22.09.2015 № 24 в качестве оплаты в обмен на выполнение подряда на работы по обустройству пожарных водоемов, равна стоимости подрядных работ и превышает 100 тыс. руб.

Согласно части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного [размера](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

Поскольку предельный размер расчетов наличными деньгами между юридическими лицами составлял в 2015 году 100 тыс. руб., данная ИП <P> преференция превышает установленный Центральным банком Российской Федерации предельный [размер](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации

Федерации между юридическими лицами по одной сделке.

Исходя из этого, следует, что Администрация Медниковского сельского поселения без проведения предусмотренных законодательством конкурентных процедур либо в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о защите конкуренции, предоставила преимущественное право на осуществление работ по обустройству пожарных водоемов одному хозяйствующему субъекту на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, тем самым предоставлено хозяйствующему субъекту преимущество, которое обеспечивает ему по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более благоприятные условия деятельности на рынке строительных работ, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Рынок строительных и ремонтных работ является конкурентным с большим количеством участников. Географические границы рынка выходят далеко за пределы границ Новгородской области.

Как следует из протокола опроса от 28.01.2016 Бобрукевич Л.Н. и опроса объяснений ИП <P> от 28.01.2016, проект договора был составлен ИП <P>, и именно ИП <P> настаивал на заключении противоправного договора с тем, чтобы избежать неприятностей со стороны ГИБДД при вывозе грунта.

Согласно письму Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области от 05.04.2016 № ПР-2001-И размер ущерба по земельному участку в н.п. Подборовье составляет — нарушенные земли — 337,8 м. кв., объем извлеченного грунта с площади нарушенных земель — 754,4 куб., в д. Рамушево составляет нарушенные земли — 187 м. кв., объем извлеченного грунта с площади нарушенных земель — 271 куб. Ущерб государству при количестве добытого грунта в н.п. Подборовье составляет 170494,4 руб., в д. Рамушево составляет 61246 руб.

В соответствии с пунктом 1.1 Положением о департаменте природных ресурсов и экологии Новгородской области, утвержденного Постановлением Правительства Новгородской области от 15.05.2014 № 274 (ред. от 21.07.2016) департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области (далее - департамент) является органом исполнительной власти Новгородской области, исполняющим, помимо прочих, полномочия в области охраны окружающей среды, особо охраняемых природных территорий, использования и охраны водных объектов, государственной экологической экспертизы, недропользования.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Администрации Новгородской области от 21.05.2012 № 294 (ред. от 25.02.2015) «Об утверждении Порядка организации и осуществления регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения на территории области» уполномоченным органом по осуществлению регионального государственного надзора является департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области.

В связи с чем Управление при рассмотрении дела № 8 правомерно обращалось за дачей пояснений по вопросам недропользования именно в Департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ**

**«О защите конкуренции»** запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Реализация данного антиконкурентного соглашения — договора от 22.09.2015 № 24 исключила возможность участия других хозяйствующих субъектов в работах по обустройству пожарных водоемов, то есть привела к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учётом принципов разумности и обоснованности.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения.

В деле № 8 Комиссией правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Доказывать факт реального исполнения соглашения не требуется, поскольку нарушение состоит в достижении участниками определенной договоренности, которая приводит или может привести к последствиям, перечисленным в статье 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, заключая договор на оказание работ от 22.09.2015 № 24,

Администрация и ИП <Р> должны были руководствоваться действующим законодательством, в том числе, указанными выше нормативными правовыми актами и не заключать антиконкурентное соглашение, нарушающее антимонопольное законодательство, что привело или могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, в действиях Администрации Медниковского сельского поселения и ИП <Р> содержатся признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе, пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что отражено в решении по делу от 16.08.2016 № 8 о нарушении антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в материалах проверки УЭБиПК УМВД России по Новгородской области о заключении антиконкурентного соглашения, нарушающее антимонопольное законодательство, 29.04.2016 издал приказ о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2016 году.

По результатам рассмотрения дела от 29.04.2016 № 8 о нарушении ИП <Р> и Администрацией Медниковского сельского поселения Старорусского муниципального района **антимонопольного законодательства Комиссией было вынесено решение от 16.08.2016 № 8 о наличии в действиях ИП <Р> и Администрацией Медниковского сельского поселения Старорусского муниципального района нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.**

Ответственность за нарушение статьи 16, в том числе пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в том числе виновного должностного лица.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, у ИП <Р> имелась, поскольку он мог, соблюдая нормы антимонопольного

законодательства, не заключать антиконкурентное соглашение, что соответствовало бы требованиям антимонопольного законодательства. Однако, всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению противоправных действий ИП <P> до возбуждения Управлением дела № 8 о нарушении антимонопольного законодательства принято не было.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что у ИП <P> имелась возможность соблюдения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП. При этом объективных обстоятельств, свидетельствующих об обратном, не установлено.

На основании вышеизложенного, в действиях должностного лица – ИП <P> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время и место совершения (выявления) административного правонарушения – 29.04.2016, Новгородская область, Старорусский район.

На рассмотрении дела № 29 об административном правонарушении ИП <P> присутствовал лично.

Вина ИП <P> в совершении инкриминируемого административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. ИП <P> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, связано с нарушением запретов, установленных статьей 16 Закона о защите конкуренции. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение в порядке части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения. В силу части 6 статьи 4.5 срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Новгородского УФАС России по делу № 8 о нарушении антимонопольного законодательства принято 16 августа 2016 года.

Таким образом, на дату вынесения настоящего постановления, срок привлечения к административной ответственности правонарушения не истек.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного ИП <P> правонарушения заключается в

несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания ИП <P> учтены характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – индивидуального предпринимателя <P>, паспорт серии № выдан отделением УФМС по Новгородской области в Старорусском районе 19.05.2009; место регистрации: Старорусский муниципальный район, Новгородская область, 175200; дата рождения: ; место рождения: Старорусский район Новгородской области; ИНН 532200362325, ОГРН 307533217000014, осуществлявшего в 2016 г. деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу – индивидуальному предпринимателю <Р> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа должностному лицу – индивидуальному предпринимателю <Р> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: ГРКЦ ГУ Банка России по Новгородской области Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49401000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы  
по Новгородской области

Г.Н. Пашкова