

## РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/31-68/2020

04.03.2020 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...>

при участии представителя заказчика – <...> при участии представителя заявителя – <...>, рассмотрела жалобу АО «Русские вертолетные системы» (далее – АО «РВС») на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона «Оказание авиационных услуг на воздушном судне Ми-8 для проведения лесоавиационных работ с предварительной тренировкой летчиков наблюдателей и работников авиапожарной службы МОГБУ "Авиалесоохрана"» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 19.02.2020 Магаданским областным государственным бюджетным учреждением «Северо-Восточная база авиационной и наземной охраны лесов» (далее - МОГБУ «Авиалесоохрана») на официальном сайте Единой информационной системы zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание авиационных услуг на воздушном судне Ми-8 для проведения лесоавиационных работ с предварительной тренировкой летчиков наблюдателей и работников авиапожарной службы МОГБУ "Авиалесоохрана"» (реестровый номер <...> ).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 198 841,24 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время

окончания подачи заявок – 28.02.2020 12:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 02.03.2020; дата проведения электронного аукциона - 03.03.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 02.03.2020 №0347200007820000003-4 была подана одна заявка от участника закупки с идентификационным номером заявки 1. Согласно данному протоколу электронный аукцион признан несостоявшимся, принято решение о заключении контракта с ООО «Поляр-Авиа».

**2.** Согласно доводу жалобы, в техническом задании заказчик ограничил количество участников аукциона, указав только одну модификацию вертолета Ми-8.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии *сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

В п. 1 Раздела 10 Приложения № 3 «Техническое задание на оказание услуг» аукционной документации установлено требование о выполнении авиационных работ вертолетом Ми-8.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что необходимость установления указанного требования вызвана тем, что работники авиапожарной службы и летчики-наблюдатели прошли обучение на вертолетах Ми-8 и его модификациях Ми-8АМТ, (МТВ), и допуски даны только на данный тип вертолета.

Указанное обоснование необходимости выполнения работ вертолетом Ми-8 при отсутствии возможности применения эквивалентов включено заказчиком в аукционную документацию.

При этом, представитель заказчика не отрицал тот факт, что нет исключительного требования на оказание авиационных работ именно вертолетом Ми-8, допускаются так же его модификации.

Рассмотрев пояснения сторон Комиссия приходит к следующему.

Согласно открытым сведениям Федеральной службы по интеллектуальной собственности, АО «Московский вертолетный завод им. М.А. Милы» является

разработчиком вертолетов с товарным знаком «Ми» в различных модификациях (Ми-8, Ми-8Т, Ми-8П, Ми-8МТ, Ми-8МТВ, Ми-8МТВ-1, Ми-8АМТ, Ми-171, Ми-172 и т.д.).

Из Реестра действующих сертификатов летной годности воздушных судов, опубликованного на официальном сайте Федерального агентства воздушного транспорта, следует, что по состоянию на 25.02.2020 из более 600 моделей вертолетов с товарным знаком «Ми», разработанных АО «Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля» в эксплуатации в РФ находится только 12 (двенадцать) вертолетов модификации Ми-8.

По своим тактико-техническим характеристикам вертолеты модификации Ми-8, Ми-8АМТ и Ми-8МТВ различаются по количеству пассажиров (десантников), по массе пустого вертолета, по мощности двигателей, по дальности полета.

Как установлено на заседании Комиссии, авиационные работы с участием работников Заказчика могут выполняться не только на вертолетах Ми-8, но и на его модификациях Ми-8АМТ, Ми-8МТВ.

Необходимо учитывать, что согласно сертификату эксплуатанта №АР121406, предоставленного единственным участником закупки ООО «Поляр-Авиа» в составе заявки, вертолет Ми-8 у ООО «Поляр-Авиа» отсутствует. В наличии у ООО «Поляр-Авиа» имеются вертолеты Ми-8Т, Ми-8МТВ-1, которые являются модификациями воздушного судна Ми-8. При этом, согласно протоколу №0347200007820000003-4 от 02.03.2020 заявка ООО «Поляр-Авиа» признана аукционной комиссией соответствующей требованиям.

Таким образом, заказчик необоснованно установил в пункте 1 Раздела 10 Приложения №3 «Техническое задание на оказание услуг» требование о выполнении авиационных работ вертолетом только Ми-8, указав это также в наименовании объекта закупки.

Установив требование о выполнении работ вертолетом модификации Ми-8, Заказчик существенным образом ограничил количество участников аукциона, ввел потенциальных участников закупки в заблуждение относительно условий оказания услуг.

Кроме того, заказчик установил противоречивое обоснование необходимости выполнения работ вертолетом модификации Ми-8 в отсутствие эквивалентных вертолетов, указав при этом и иные модификации воздушного судна (Ми-8АМТ, Ми-8МТВ).

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Выявленное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

**3.** Согласно доводу жалобы, заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копии документа, не предусмотренного Воздушным кодексом РФ и подзаконными нормативно-правовыми актами.

В п. 3 Раздела 6 «Требования к участникам закупки» аукционной документации

установлено требование о наличии у участника закупки «Сертификата (свидетельство) эксплуатанта воздушных судов» с обязательным видом работ в спецификации «Лесоавиационные работы», копию которого согласно Разделу 5 аукционной документации участник аукциона обязан предоставить в составе второй части заявки.

Комиссия Магаданского УФАС России признает указанный довод несостоятельным, ввиду следующего.

Согласно ч. 3 ст. 8 Воздушного кодекса РФ и Федеральным авиационным правилам «Требования к проведению обязательной сертификации физических лиц, юридических лиц, выполняющих авиационные работы. Порядок проведения сертификации», утвержденным приказом Минтранса РФ от 23.12.2009 №249, физические и юридические лица, выполняющие авиационные работы, получают «сертификат эксплуатанта».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, при указании в аукционной документации формулировки «сертификат (свидетельство) эксплуатанта воздушных судов» заказчик опирался на нормы, закрепленные в Воздушном кодексе, в частности ст. 37.1 и ст. 61 данного закона. Использование данной формулировки не изменяет и не подменяет необходимость наличия у участника закупки «сертификата эксплуатанта», соответственно не влечет ограничения при участии в закупке.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, пп. 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «РВС» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона «Оказание авиационных услуг на воздушном судне Ми-8 для проведения лесоавиационных работ с предварительной тренировкой летчиков наблюдателей и работников авиапожарной службы МОГБУ "Авиалесоохрана"» (реестровый номер <...> ) обоснованной в части нарушения заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении допущенного нарушения.
4. Передать материалы дела для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.