

ООО «Промышленный участок»

Вернадского пр-т, д. 24, оф. 3,

Москва, 119454

ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр»

Серпуховской пер., д. 7, стр. 1,

Москва, 115093

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8460/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

ГБУ г. Москвы «Московский социальный регистр» - <...> (по доверенности от <...> №<...>), <...> (по доверенности от <...> № <...>),

в отсутствие представителей:

ООО «Промышленный участок» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42868/19),

рассмотрев жалобу ООО «Промышленный участок» (далее - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке офисов ГУП МСР (реестровый № 31908177704) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 16.08.2019 заявка Заявителя не допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг).

Фактически, исходя из текста жалобы, Заявителем было проигнорировано требование о представлении характеристик товара, подлежащего использованию при оказании услуг.

Так, заявленный довод содержит лишь суждения относительно отсутствия обязанности заполнения формы.

Согласно п. 3.2 Закупочной документации Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

1) согласие участника аукциона на поставку товара, выполнение работы или

оказание услуги на условиях, предусмотренных Документацией об аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки);

2) описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, в том числе:

при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона, документации об аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

**б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).
Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в случае отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об аукционе.**

Как следует из Закупочной документации, Заказчиком при описании показателей товаров, подлежащих использованию, товарный знак не указан.

Таким образом, в Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе первых частей заявок конкретные показатели товара.

В свою очередь, Заявителем соответствующие показатели в составе Заявки представлены не были.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу **ООО «Промышленный участок» (ИНН: 7729705643) на действия ГБУ г. Москвы «Московский социальный регистр» (ИНН: 7702336766, ОГРН: 1027702005891) при проведении Аукциона необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42868/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).