

ООО «АйДиджитал»

ул. Лодейнопольская, д. 5,
литер. А, оф. 604,
г. Санкт-Петербург, 197110

ПАО «СКБ-банк»

ул. Куйбышева, д. 75,
г. Екатеринбург,
Свердловская область, 620026

ООО «ОСК»

Лужнецкая наб., д. 10а, стр. 3,
эт. 3, пом. 1, ком. 14,
г. Москва, 119270

ООО «Юником 24»

наб. Котельническая, д. 17, ман.
пом. 5, ком. 11А, г. Москва, 109240

0,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № **076/05/18-618/2021**

«27» сентября 2021 г.
Ярославль

г.

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С.Д., специалист-эксперт Артамонов А. О., рассмотрев дело № 076/05/18-618/2021, возбужденное по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе», Закон) по факту распространения рекламы услуг ПАО «СКБ-банка», в присутствии представителя ООО «Юником 24» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Айдиджитал», ПАО «СКБ-банк», ООО «ОСК», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

ПАО «СКБ-банк» направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие данного лица (вх. № 9451 от 17.09.2021).

В соответствии с пунктом 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее - Правила), Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

20.09.2021 г. в соответствии с пунктом 37 Правил в рассмотрении дела № 076/05/18-618/2021 объявлялся перерыв до 13 часов 30 минут 27.09.2021 г.

27.09.2021 г. в 13 часов 30 минут рассмотрение дела № 076/05/18-618/2021 продолжено.

Отделом контроля органов власти и рекламы Ярославского УФАС России в ходе рассмотрения поступившего 26.04.2021 г. обращения о получении рекламы посредством сетей электросвязи установлено следующее:

22.04.2021 в 13:38 на номер с номера SKB-BANK поступило SMS-сообщение

следующего содержания: « ! Завершите заполнение заявки, получите ставку ниже на 1% <https://shrtn.skbbank.ru/EkSouOWCPS> ПАО «СКБ-банк» 88001000600».

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из обращения, данное сообщение поступило на номер без согласия заявителя.

Следовательно, в данном случае усматривались признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Поступление указанного смс-сообщения подтверждается скриншотом, предоставленным заявителем.

Согласно предоставленным пояснениям ПАО «МегаФон» (вх. № 6055 от 22.06.2021) буквенное обозначение «SKB-BANK» принадлежит ООО «ОСК» на основании договора № ДМИ-ОСК-0107216 от 01.07.2016 г.

Копия указанного договора представлена в материалы дела.

ООО «ОСК» представлены письменные пояснения (вх. № 8656 от 27.08.2021), в которых указано, что рассматриваемое смс-сообщение поступало на оборудование данной организации от ООО «АйДиджитал», которому оказывается техническая услуга предоставления доступа к программному оборудованию для отправки смс-сообщений.

Копия указанного договора представлена в материалы дела.

ООО «АйДиджитал» представлены письменные пояснения (вх. № 7040 от

19.07.2021), в которых указано, что рекламодателем, определяющим круг получателей рекламы, составляющим текст сообщений, осуществляющим отправку сообщений, является ПАО «СКБ-банк». Кроме того, согласие на получение рекламы от абонентов также получает ПАО «СКБ-банк».

Согласно представленным ПАО «СКБ-банк» пояснениям (вх. № 5497 от 08.06.2021) между банком и ООО «АйДиджитал» заключен договор № 191.1.6-15-725 от 01.06.2015, согласно которому ООО «АйДиджитал» обязуется оказывать банку услуги, в том числе, по передаче исходящих SMS-сообщений.

Согласно пункту 2.5 вышеупомянутого договора Заказчик (Банк) обязуется получить согласие Абонентов, которым направляются сообщения Заказчика, на получение Абонентами таких Сообщений Заказчика в порядке и форме, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Кроме того, ПАО «СКБ-банк» представлены письменные пояснения (вх. № 8413 от 23.08.2021), в которых указано, что абонентом номера _____ заполнялась заявка на получение кредита от ПАО «СКБ-банк» на сайте <https://unicorm24.ru>, принадлежащем ООО «Юником 24», с которым у _____ ПАО «СКБ-банк» заключен договор № 884 от 01.05.2019 г. по привлечению пользователей сети Интернет, потенциально заинтересованных в получении кредита.

Рассматриваемое смс-сообщение, по мнению ПАО «СКБ-банк», носит персональный информационный характер, поскольку содержало ссылку на полную анкету банка, которую необходимо было дозаполнить на сайте банка для окончательной оценки кредитоспособности потенциального заемщика. Целью направления данного сообщения было уведомление заявителя о возможности продолжения заполнения заявки в полной форме. Рассматриваемое сообщение не могло представлять интерес для неопределенного круга лиц, поскольку содержало ссылку на полную форму анкеты, подлежащую заполнению с учетом ранее введенных основных данных.

Кроме того, ПАО «СКБ-банк» в письменных пояснениях указало, что с начала 2021 года участились жалобы физических лиц о нарушении _____ ООО «Юником 24» конфиденциальности персональных данных. В связи с этим, ПАО «СКБ-банк» предполагает, что рассматриваемую предварительную заявку на кредит абонент _____ не заполнял, а заполнение заявки произведено другим лицом.

ООО «Юником 24» представлены письменные пояснения (вх. № 9255 от 13.09.2021), в которых указано, что _____ обратилась в ООО МФК «Экофинанс» (ИНН 7715450868) с целью получения финансовых продуктов, однако, ввиду отказа по данной заявке, клиенту было направлено предложение перейти на сайт партнера ООО «Юником 24» <https://unicorm24.ru>. На данном сайте пользователю, который проходит регистрацию, предлагается дать два

согласия: на получении рекламной рассылки и на обработку персональных данных, путем проставления двух «галочек» в чекбоксах формы, при этом пользователь имеет право не давать какое-либо из согласий, что учитывается системой при работе с данным пользователем. В данном случае ООО «Юником 24» получило согласие как на обработку персональных данных, так и согласие на получение персональных рассылок с помощью смс-сообщений и по электронной почте. В подтверждение прилагается скриншот лог-файла с данными .

Кроме того, ООО «Юником 24» представлены письменные пояснения (вх. № 9641 от 24.09.2021), в которых указано, что функциональные возможности системы данной организации не позволяют следить за действиями пользователей на сайте. ООО «Юником 24» не осуществляет фото и видеонаблюдение за пользователем, не запрашивает паспортные данные и подпись при регистрации на сайте. Факт регистрации пользователя на сайте, а также информация о проставлении пользователем согласия на обработку персональных данных и согласия на получение рекламы фиксируются системой автоматически путем записи информации в лог-файле.

Комиссией установлено, что в представленном ООО «Юником 24» лог-файле отсутствуют паспортные данные и подпись заявителя, указаны только фамилия, имя, отчество и номер телефона, в связи с чем, на основе данного лог-файла невозможно установить, что именно заявитель заполнял эти данные на сайте ООО «Юником 24». Иных доказательств, позволяющих достоверно подтвердить факт регистрации заявителя на сайте <https://unicorm24.ru> ООО «Юником 24» в материалы дела не представлено.

Заявителем в материалы дела представлены дополнительные пояснения, в которых указано, что заявитель никогда кредитами не интересовался, на сайт <https://unicorm24.ru> никогда не заходил и никакие данные там не заполнял, с ООО «Юником 24» никаких договорных отношений не имеет.

Следовательно, Комиссией установлено, что рассматриваемое сообщение было направлено заявителю без соответствующего согласия на его получение.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, рассматриваемое сообщение носит информационный характер, поскольку не содержит указания о том, на что именно предоставляется скидка 1 %, не указана конкретная услуга, на оказание которой предоставляется скидка, и которая могла бы выступать в качестве объекта рекламирования, не указана процентная ставка, от которой предоставляется скидка в размере 1 %, и содержит ссылку только на анкету для завершения заполнения заявки на данную неопределенную услугу.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской

Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

В пункте 15 информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» разъяснено, что вопрос о наличии в информации признаков рекламы решается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Ярославское УФАС России на основе анализа информации, содержащейся в данном сообщении, делает вывод о том, что в данном случае сообщение представляет собой персонально адресованное информационное сообщение о возможности завершения заполнения заявки на предоставление ранее выбранной услуги, суть которой не раскрывается в содержании сообщения.

Следовательно, рассматриваемое сообщение не может сформировать интерес и привлечь внимание неопределенного круга лиц, информация в нем может быть интересна только для лица, осведомленного о том, какая именно услуга предоставляется, и начавшего ранее заполнять заявку.

Доказательств, свидетельствующих о распространении данного сообщения в рекламных целях, в рамках рассмотрения дела не установлено.

Для отнесения информации к рекламе все признаки рекламы, указанные в части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», должны присутствовать в совокупности.

В настоящем случае спорное информационное сообщение не содержит всех необходимых законодательных признаков рекламы, в частности, строго заданной цели – продвижения конкретного товара на товарном рынке.

Поскольку рассматриваемое сообщение не является рекламой, следовательно, факт его распространения не должен оцениваться на предмет соответствия требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, признаков нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рассматриваемого сообщения не установлено.

На основании изложенного, а также имеющихся в деле документов и доказательств Комиссией установлено неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 076/05/18-618/2021 прекратить.

Председатель Комиссии _____ Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии _____ С.Д. Солодяшкина

_____ А. О. Артамонов