

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Станкомонтаж» (далее – Заявитель) на действия публичного акционерного общества «ОДК-Кузнецов» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право поставки, монтажа, пуско-наладки и ввода в эксплуатацию станка резьбошлифовального, а также инструктажа персонала работе на оборудовании по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение для подготовки производства ПАО «Кузнецов» г. Самара» (извещение № 0742000000220000061, <https://zakupki.gov.ru>; процедура 0742000000220000061, <https://www.roselorg.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: от ПАО «ОДК-Кузнецов» – <...> (доверенность), <...> (доверенность); от ООО «Станкомонтаж» – <...> (доверенность); от ООО «Инвест-Станко» – <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

02.11.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Станкомонтаж» на действия ПАО «ОДК-Кузнецов» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы: ПАО «ОДК-Кузнецов» в документации неправомерно указало на торговую марку конкретного производителя; аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Станкомонтаж».

ПАО «ОДК-Кузнецов» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 06.11.2020г. № 13716/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

15.10.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение № 0742000000220000061 о проведении Аукциона. Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 15.10.2020г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 43 511 354,75 руб.

Аукцион проведен в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

26.10.2020г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2020г. № б/н, согласно которому по окончании срока подачи заявок было подано 3 заявки от участников. Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в Аукционе и приняла решение: заявкам с идентификационными номерами 2, 3 отказать в допуске на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе – несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе: предложенный товар не соответствует Документации о закупке; заявка с идентификационным номером 1 допущена, признана участником.

28.10.2020г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 28.10.2020г. № б/н, согласно которому на основании пункта 4 части 2 статьи 71 принято решение заключить контракт с ООО «Инвест-Станко» в связи с признанием заявки соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Документации о закупке.

На момент рассмотрения жалобы закупка приостановлена в части заключения Заказчиком договора. Договор по результатам Аукциона с единственным участником не заключен.

Заказчик является обществом, осуществляющим свою деятельность в соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которое заключает гражданско-правовые договоры, применяя нормы Закона о контрактной системе, в случаях, установленных действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 5 части I Документации о закупке объектом закупки является поставка, монтаж, пуско-наладка и ввод в эксплуатацию станка резьбошлифовального, а также инструктаж персонала работе на оборудовании, по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение для подготовки производства Публичного акционерного общества "Кузнецов" г. Самара». Описание объекта закупки указано в части II «Техническое задание» (далее – ТЗ) настоящей Документации о закупке.

ТЗ включает в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (с использованием показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика), а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, включая максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 ТЗ техническое задание разработано на основании и в соответствии с: реализацией государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса» до 2027 года; положительным заключением ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» от 22.07.2020г. № 63-1-1-3-00826-20 (проект и сметы) на разработанную проектно-сметную документацию по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение для подготовки производства Публичного акционерного общества «Кузнецов» г. Самара»; письмом Минпромторга России от 04.09.2020г. № БО-64615/18 «О согласовании проектной документации»; разрешением Минпромторга России от 28.02.2020г. № 13438/05 (станок резьбошлифовальный с ЧПУ ОШ-633 исп. 09) на закупку происходящего из иностранного государства товара станкоинструментальной промышленности.

Как следует из ТЗ к поставке требуется следующее оборудование: станок резьбошлифовальный с ЧПУ ОШ-633 исп. 09.

Комиссией Самарского УФАС России установлено и подтверждается материалами жалобы, что техническое предложение участника ООО «Станкомонтаж», находящееся в составе первой части заявки, содержит следующие характеристики оборудования:

- наименование оборудования: станок резьбошлифовальный с ЧПУ RTG-633NC-09;
- страна происхождения: Россия – RU – 643;
- производитель: ФГБОУ ВО «УГАТУ».

Таким образом, Заявителем в заявке на участие в Аукционе предложено оборудование, отличное от требуемого Заказчиком в ТЗ, а именно предложен станок резьбошлифовальный иного производства. Предложенная в заявке ООО «Станкомонтаж» информация не соответствует требованиям Документации о закупке.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

2. при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:
 - наименование страны происхождения товара;
 - конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, аукционная комиссия ПАО «ОДК-Кузнецов», руководствуясь пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в обжалуемой части правомерно приняла решение об отклонении заявки ООО «Станкомонтаж» при организации и проведении электронного аукциона на право поставки, монтажа, пуско-наладки и ввода в эксплуатацию станка

резьбошлифовального, а также инструктажа персонала работе на оборудовании по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение для подготовки производства ПАО «Кузнецов» г. Самара» (извещение № 0742000000220000061, <https://zakupki.gov.ru>; процедура 0742000000220000061, <https://www.roseltorg.ru>).

Данный довод, указанный в жалобе ООО «Станкомонтаж», признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

При этом, Комиссия Самарского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Статьей 14 Закона о контрактной системе предусмотрено применение национального режима при осуществлении закупок. В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства нормативным правовым актом Правительства РФ устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами для целей осуществления закупок. Указанным нормативным правовым актом Правительства РФ могут быть предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленного запрета.

На момент формирования проектной и аукционной документации вопросы, связанные с установлением запрета на допуск отдельных видов товаров станкоинструментальной промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для нужд обороны страны и безопасности государства, регулировались Постановлением Правительства РФ от 07.03.2019г. № 239 (далее – Постановление № 239)

Пунктом 4 Постановления № 239 установлено, что в целях реализации настоящего постановления:

- подтверждением производства станкоинструментальной продукции на территории Российской Федерации является наличие в реестре станкоинструментальной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, сведений о такой продукции (далее – реестр российской станкоинструментальной продукции);
- подтверждением производства станкоинструментальной продукции на территории государства – члена Евразийского экономического союза является наличие в реестре станкоинструментальной продукции, произведенной на территории государства – члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, сведений о такой продукции (далее – реестр евразийской станкоинструментальной продукции).

Согласно пункту 3 Постановления № 239 запрет, установленный пунктом 1 настоящего постановления, не применяется при наличии разрешения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на закупку происходящего из иностранного государства товара станкоинструментальной промышленности, выдаваемого указанным Министерством в установленном им порядке.

Во исполнение Постановления № 239 Приказом Минпромторга России от 25.04.2019г. № 1486 (действовавшим в период совершения рассматриваемых действий) установлен порядок выдачи разрешения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на закупку происходящего из иностранного государства товара станкоинструментальной промышленности (далее – Порядок выдачи разрешения).

Как следует из материалов жалобы, до объявления рассматриваемой закупки Заказчиком, руководствуясь пунктом 2, подпунктами «б», «е» пункта 4 Порядка выдачи разрешения, в адрес Минпромторга России были направлены соответствующие заявления о выдаче разрешения на закупку происходящего из иностранного государства товара станкоинструментальной промышленности.

Согласно пункту 17 Порядка выдачи разрешения на основании поступившей информации о подтверждении (неподтверждении) производственной и технологической возможностей от производителя выявленного аналогичного товара в соответствии с пунктом 15 Порядка выдачи разрешения ответственный департамент в течение 5 рабочих дней (в случае подачи заявления в бумажном виде в течение 10 рабочих дней) направляет в адрес заказчика, в том числе посредством ГИСП, если аналогичность товара не подтверждена – разрешение, в случае подтверждения выявленного аналогичного товара – уведомление об отказе в выдаче разрешения с указанием выявленного аналогичного товара.

Подпунктом «б» пункта 20 Порядка выдачи разрешения установлено, что в разрешении указывается в том числе и наименование товара, в отношении которого оно выдано.

Из материалов жалобы следует, что по результатам рассмотрения заявлений АО «ОДК» Минпромторгом России не выявлено аналогичного товара станкоинструментальной продукции, находящегося в реестрах российской и евразийской станкоинструментальной продукции, и имеющего схожие технические и эксплуатационные характеристики с заявленным товаром, позволяющие ему выполнять его функции и быть коммерчески взаимозаменяемым с ним.

На основании изложенного, Заказчику было выдано Разрешение Минпромторга России от 28.02.2020г. № 13438/05 на закупку происходящего из иностранного государства товара станкоинструментальной

промышленности – резьбошлифовальный станок с ЧПУ ОШ-633 исп. 09, производитель ОАО «Станкозавод «Красный борец».

Таким образом, на момент объявления рассматриваемой закупки на поставку оборудования Заказчик имел действующее, выданное Минпромторгом России в соответствии с требованиями законодательства, разрешение на закупку конкретного товара определенного производителя.

Вместе с тем, с учетом разъяснений, содержащихся в письме ФАС России от 25.06.2019г. № МЕ/53183/19, жалоба на положения Документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Постановление Правительства РФ от 10.07.2019г. № 878 определяет меры стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчик в части установления запретов допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами руководствовался Постановлением № 239.

С учетом изложенного, учитывая специфику закупаемой Заказчиком продукции – товара станкоинструментальной промышленности, указанное обстоятельство исключает возможность применения Постановления Правительства РФ от 10.07.2019г. № 878 в рассматриваемом случае.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Станкомонтаж» необоснованной.