Решение №024/07/3-674/2023

21 марта 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО ПКФ «ПромНефтеСнаб» на действия организатора закупки – АО «Центральное конструкторское бюро «Геофизика» (далее - АО «ЦКБ «Геофизика»), закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по градуировке стальных наземных резервуаров РГСН-50 на складе ДТ АО «ЦКБ «Геофизика» (извещение № 32312111908) (далее – закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 13.03.2023 поступила жалоба ООО ПКФ «ПромНефтеСнаб» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

В рассмотрении жалобы участвовали представители организатора закупки (доверенность), (доверенность). Податель жалобы должным образом уведомленный о дате, месте и времени рассмотрения жалобу, участие своего представителя в рассмотрении жалобы не обеспечил.

Согласно доводам жалобы закупочная комиссия неправомерно произвела оценку участника закупки, находящихся на общей системе налогообложения, с учетом НДС, участника закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, – без НДС.

ООО ПКФ «ПромНефтеСнаб» указывает на то, что Техническое задание содержит требование о выполнении подрядчиком работ собственными силами, в связи с этим податель жалобы просит Комиссию Красноярского УФАС России проверить наличие/отсутствие в составе заявки участника №1 договора субподряда.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, указав на отсутствие оснований для сравнения ценовых предложений участников закупки способом, указанным в жалобе.

Также из письменных возражений организатора закупки следует, что заявка № 1 подана лидером коллективного участника. В составе заявки имеются необходимые документы для участия: план распределения объемов внутри коллективного участника, соглашение о распределении работ при подаче заявки и исполнении договора. Заявка коллективного участника полностью соответствует требованиям Технического задания, в том числе, требованиям о наличии действующей лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживания, размещения отходов I - IV классов опасности, действующей аккредитации на право проведения поверки в Российской системе калибровки. Кроме того, участник №1 обладает всеми требуемыми квалификационными, материально-техническими ресурсами, опытом работы в данной сфере в разных географических поясах. В составе заявки имеются сведения о материально-технических ресурсах и опыте участника, которые значительно превосходят требуемые в Техническом задании.

Комиссией Красноярского УФАС России, по результатам рассмотрения документов, размещённых на официальном сайте, представленных в материалы жалобы, а также пояснений лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установлено следующее.

АО «ЦКБ «Геофизика» 13.03.2023 в Единой информационной системе размещена информация о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по градуировке стальных наземных резервуаров РГСН-50 на складе ДТ АО «ЦКБ «Геофизика» (извещение № 32312111908).

Закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ Положения о закупках.

Согласно пункту 8 Извещения о проведении закупки начальная (максимальная) цена договора, с учетом всех налогов, других обязательных платежей – 723 333 (семьсот двадцать три тысячи триста тридцать три) рубля 33 копейки.

Согласно таблице № 1 «Критерии оценки» Приложению № 2 «Критерии оценки и порядок оценки и сопоставления заявок» к закупочной документации:

| Критерий | Значимость, % | Обозначение | Содержание критерия/подкритерия | Порядок расчета |
|---|---|---|---|---|
| | | | | Оценка i-й заявки по критерию «Сумма единичных расценок» определяется |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Цена за единицу продукции | 70 | Оці | Оценке подлежат:<br><br>Цена договора (Форма 2.1).<br><br>Подтверждающие документы: заявка на участие в закупке (Форма 2.1.) | расчетным путем, по формуле:<br><br>Оці=Цmin/Ці *значимость по данному критерию, где,<br><br>Цmin – наименьшая цена из предложенных Участниками закупки;<br><br>- предложение і-го Участника закупки.<br><br>Расчет проводится единообразно, вне зависимости от применяемой участником закупки системы налогообложения. |

Из вышеизложенных требований закупочной документации не следует, что оценка заявок участников закупки по ценовому критерию осуществляется с учетом применяемой участниками закупки системы налогообложения. Наоборот, из положений закупочной документации следует, что расчет проводится закупочной комиссией единообразно, вне зависимости от применяемой участниками закупки системы налогообложения.

В закупочной документации, в Положении о закупках нет порядка оценки ценовых предложений, предусматривающего приведение закупочной комиссией ценовых предложений участников закупки к единому базису, например, без НДС.

Кроме того, такой порядок оценки согласуется с пунктом 33 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, а также с:

- определением Верховного суда Российской Федерации от 21.07.2022 №304-ЭС22-12134;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 18.07.2022№304-ЭС22-12187;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 21.06.2022№307-ЭС22-9111;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 09.06.2022№307-ЭС22-8493;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 04.04.2022№304-ЭС22-2729;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2021№304-ЭС22-16601;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2021№307-ЭС20-21065;

- определением Верховного суда Российской Федерации от 02.11.2020№304-ЭС202-17548.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о соответствии действий закупочной комиссии при осуществлении оценки ценовых предложений участников закупки без их приведения к единому базису.

Пункт 8 «Требования к исполнителю» Технического задания закупочной документации содержит требование к исполнителю по договору, каковым участник закупки не является, о выполнении работы собственными силами без привлечения субподрядчика.

Организатором закупки в материалы жалобы представлены копии заявок участников закупки с целью опровержения довода подателя жалобы о наличие в составе заявки участника № 1 договора субподряда.

Комиссия Красноярского УФАС России, проанализировав заявку участника № 1, наличие в составе заявки указанного участника договора субподряда не обнаружила. Наоборот, из анализа заявки участника № 1, поданной коллективным участником, следует исполнение договора, являющегося предметом закупки, в случае победы, собственными силами, без привлечения субподрядчиков.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО ПКФ «ПромНефтеСнаб» на действия организатора закупки – АО «Центральное конструкторское бюро «Геофизика» (далее - АО «ЦКБ «Геофизика»), закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по градуировке стальных наземных резервуаров РГСН-50 на складе ДТ АО «ЦКБ «Геофизика» (извещение № 32312111908).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его