

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-28/04-2014

Резолютивная часть решения оглашена 23 октября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 10 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

заместитель руководителя управления – начальник отдела, председатель Комиссии;

ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии;

специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии;

специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии;

с участием представителей:

от заявителя — не явился, надлежащим образом извещен,

от ответчика — не явились, надлежащим образом извещены,

от заинтересованного лица, Прокуратуры Республики Марий Эл — Н., служебное удостоверение от 16.07.2012 № 114432,

от заинтересованных лиц С., И., Т., М., С., Б., М., Б., Т., З., К., Е., Волжской межрайонной прокуратуры, М., Ч., П., М. – не явились, надлежащим образом извещены,

рассмотрев дело № 03-28/04-2014, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Г. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл с заявлением о навязывании ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл договора добровольного страхования при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В заявлении и дополнениях к нему гражданин пояснил, что он обратился в страховую отдел ООО «Росгосстрах» в г. Волжске для оформления страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО). Однако в качестве условия заключения договора обязательного страхования автогражданской ответственности страховой агент указал на необходимость дополнительно заключить договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» и уплатить за него 1 100 рублей. При отказе заключить договор добровольного страхования страховщик отказал гражданину в продлении полиса ОСАГО. Поскольку использование транспортного средства без страхового полиса ОСАГО недопустимо, заявитель вынужден заключить договор добровольного страхования, который ему не нужен.

Таким образом, заявитель полагает, что действия страховщика нарушают требования законодательства о защите конкуренции.

Заявитель надлежащим образом извещенный о времени и месте заседания комиссии по адресу места жительства, на рассмотрение дела не явился. На основании части 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) дело рассмотрено в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Ответчик, ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл (далее — ООО «Росгосстрах», общество, страховщик), в письменных пояснениях указал, что заключение договора страхования от несчастных случаев РГС — Фортуна «Авто» при оформлении страхового полиса ОСАГО не является обязательным. Страховщик не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования. При обращении клиентов в офисы компании для заключения договора ОСАГО дополнительно в устной форме может быть предложено заключить договор добровольного страхования. Соответственно, у страхователя имеется возможность заключить договор ОСАГО без договора страхования РГС - Фортуна «Авто». Договоры страхования заключаются только при наличии согласия страхователя. Предложение дополнительных услуг является распространенной практикой. Договор страхования РГС - Фортуна «Авто» является договором добровольного страхования. По указанному договору застрахованному лицу предоставляется страховая защита его имущественных интересов.

Также ООО «Росгосстрах» отметило, что не располагает информацией о внутренних (локальных) распорядительных документах, регламентирующих порядок обязательной продажи договоров ОСАГО с другими договорами страхования, в том числе РГС - Фортуна «Авто». Также подобные документы не издавались руководством филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл в отношении сотрудников структурных подразделений.

Общество считает, что предупреждение, приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании комиссии, а также опреде

ление о назначении дела к рассмотрению не соответствуют требованиям пункта 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, поскольку не содержат сведений о том, что действия (бездействия) филиала приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, либо ущемляют права иных лиц. Указанные ненормативные правовые акты приняты антимонопольным органом при отсутствии фактов навязывания и отказа от заключения договора ОСАГО.

Кроме того, ООО «Росгосстрах» полагает, что антимонопольный орган в приказе о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и созидании комиссии от 07.02.2014 № 31 не указал основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, что является основанием для его отмены.

По мнению страховщика, общество не занимает доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Республики Марий Эл, что подтверждается отчетом Национального Исследовательского Университета Высшей Школы Экономики и данными Российского союза автостраховщиков. Для установления доминирующего положения финансовой организации доля должна быть неизменной, непрерывной в течение года. Отсутствие доминирующего положения финансовой организации в третьем квартале 2013 года является основанием для прекращения производства по делу.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте заседания комиссии по указанному в Едином государственном реестре юридических лиц адресу, на рассмотрение дела не явился. Дело рассмотрено в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Заинтересованное лицо, Прокуратура Республики Марий Эл, в письменных пояснениях и на заседаниях комиссии, указало, что прокуратурами районов Республики Марий Эл проведены проверки хозяйствующего субъекта, по результатам которых установлены неправомерные действия ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Прокуратура Республики Марий Эл полагает, что факт нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтвержден материалами рассматриваемого дела.

В письменных пояснениях Волжская межрайонная прокуратура указала, что действия филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл ущемляют права и законные интересы страхователя, поскольку навязывание дополнительных условий договора ОСАГО является прямым нарушением требований Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Закона о защите конкуренции.

Указанные нормативные правовые акты не предусматривают в качестве необходимого условия наличие договора добровольного страхования при заключении договора ОСАГО. Поскольку заключение договора ОСАГО является обязанностью владельцев транспортных средств, навязывание страхователю дополнительных условий договора влечет неправомерное увеличение издержек страхователя, который в целях исполнения им указанной обязанности и избежания в последующем привлечения к административной ответственности вынужден согласиться на заключение договора добровольного страхования для заключения договора ОСАГО.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте заседания комиссии, на рассмотрение дела не явилось. Дело рассмотрено в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены граждане, которые обращались в ООО «Росгосстрах», однако сотрудники страховщика поставили возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от заключения договора добровольного страхования.

Заинтересованное лицо, С., в заявлении и при рассмотрении дела поддержало доводы, изложенные в заявлении, а также пояснило, что он как владелец транспортного средства обратился в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Однако общество отказало ему в заключении договора без заключения договора добровольного страхования.

Заинтересованное лицо, И., в заявлении и при рассмотрении дела сообщило о том, что лично обращалась в страховую отдел ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Однако страховая компания отказала в заключении указанного договора без оформления дополнительного полиса. При этом ее отец И. также обращался с заявлением о продлении двух полисов ОСАГО, при оформлении которых ему навязали заключение договоров РГС - Фортуна «Авто» и добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Заинтересованное лицо, Т., в заявлении и на заседаниях комиссии пояснило, что он как владелец транспортного средства обратился в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО, однако ему отказали в продлении страхового полиса ОСАГО без дополнительного полиса РГС — Фортуна «Авто».

Заинтересованные лица, С., И., Т., М., С., Б., М., Б., Т., З., К., Е., М., Ч., П., М., надлежащим образом извещенные о времени и месте заседания комиссии по адресу места жительства, на рассмотрение дела не явились. На основании части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело рассмотрено в их отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения заинтересованного лица, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

Федеральной службой страхового надзора ООО «Росгосстрах» выдана лицензия

от 07.12.2009 С № 0977 50 на осуществление страховой деятельности, в том числе на страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и индивидуальное страхование от несчастных случаев. Лицензия действует на территории Российской Федерации.

На территории Республики Марий Эл страховую деятельность от имени общества осуществляет филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл.

24.09.2009 Г. выдано водительское удостоверение № на право управления транспортными средствами категорий «А» (мотоциклы) и «В» (автомобили, за исключением относящихся к категории «А», разрешенная максимальная масса которых превышает 3 500 кг и число сидячих мест которых, помимо сиденья водителя не превышает восьми) со сроком действия до 24.04.2019.

Согласно свидетельству от 20.07.2005 № собственником транспортного средства ВАЗ 321060 регистрационный номер <...> года выпуска является Г.

20.09.2013 Г обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственностью владельца транспортного средства.

На основании заявления от 20.09.2013 гражданская ответственность Г. на период с 20.09.2013 по 19.09.2014 застрахована ООО «Росгосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – страховой полис от 20.09.2013 ВВВ №. Согласно квитанции от 20.09.2013 № страховая премия в размере 2 178 руб. уплачена страхователем в полном объеме.

Одновременно с договором ОСАГО 20.09.2013 ООО «Росгосстрах» и Г. заключили договор индивидуального страхования от несчастных случаев РГС – Фортуна «Авто» со сроком действия договора с 26.09.2013 по 25.09.2014. Страховая премия, полученная страховщиком, определена в размере 1 100 рублей.

Не согласившись с одновременным заключением договора ОСАГО и договора добровольного страхования, повлекших для гражданина увеличение расходов на уплату страховых премий, Г. обратился в Марийское УФАС России с заявлением о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства. Кроме того, гражданин направил заявления в Управление Роспотребнадзора по Республике Марий Эл, Межрегиональное управление Службы Банка России по финансовым рынкам в Приволжском федеральном округе, которые переадресованы антимонопольному органу на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Также в Марийское УФАС России поступили аналогичные заявления граждан: М. от 11.10.2013, Б. от 22.10.2013, М. от 25.11.2013, И. от 27.11.2013, З. от 17.01.2014 (дата заявления в Прокуратуру г. Йошкар-Олы 28.11.2013), Е. от 08.10.2011, Т. от 09.01.2014 (заявление в Межрегиональное Управление Службы Банка России по финансовым рынкам в ПФО от 04.12.2013), Б. от 11.12.2013, С. от 12.12.2013.

В своем заявлении М. указал, что 26.08.2013 обратился в ООО «Росгосстрах» для получения полиса ОСАГО. Однако представитель страховщика Ж. пояснила

гражданину, что с 01.03.2013 введены в действие новые правила, в силу которых для получения полиса ОСАГО необходимо застраховать свою жизнь в данной страховой компании. Гражданин одновременно заключил договор ОСАГО (страховой полис серии №) и договор РГС «Фортуна — Авто» (страховой полис серии №), заплатив за указанный договор страховую премию в размере 1 100 рублей.

Позже гражданин приобрел транспортное средство, что послужило основанием для повторного обращения в страховую компанию ООО «Росгосстрах». Между тем Ж. указала гражданину, что для получения полиса ОСАГО необходимо застраховать жизнь любого из членов семьи или просто знакомого, поскольку ранее заключен договор РГС «Фортуна — Авто». В противном случае она не имеет права заключить договор ОСАГО, поскольку принято соответствующее решение ООО «Росгосстрах». М. не заключил договор добровольного страхования, поэтому ему было отказано в заключении договора обязательного страхования.

Б. в письменном заявлении, направленном в Марийское УФАС России, указал, что обратился в п. Советском в филиал страховой компании ООО «Росгосстрах» с просьбой оформить полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Однако гражданину сотрудники общества указали, что выдадут полис ОСАГО при условии страхования жизни в размере 1 100 рублей. Заявитель отказался от заключения договора добровольного страхования, что привело к отказу от заключения договора ОСАГО. При этом Б. в своем заявлении отметил, что в предыдущем году страхования премия по договору ОСАГО составила 914 рублей, что значительно ниже чем страховая премия за страхование жизни. Кроме того, гражданин оформил письменное заявление в страховую компанию с просьбой ответить письменно, однако ему отказали с его принятии.

12.11.2013 в Оршанскую прокуратуру поступило письменное заявление М., в котором указано, что гражданин для заключения договора ОСАГО обратился в страховую компанию ООО «Росгосстрах», однако страховая компания навязывала страхование жизни. С указанными действиями общества гражданин не согласен.

И. в письменном обращении отметила, что при обращении в страховую компанию для заключения договора ОСАГО пыталась объяснить представителям ООО «Росгосстрах» о праве страхователя заключать договор добровольного страхования или отказаться от его заключения. Однако страховщик отказался заключить договор ОСАГО без полиса добровольного страхования, за который необходимо заплатить отдельно.

В жалобе в Прокуратуру города Йошкар-Олы, направленную по подведомственности в антимонопольный орган, З. указал, что 28.11.2014 пытался приобрести страховой полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах». Однако в указанной страховой компании при заключении полиса ОСАГО требуется приобрести полис стоимостью 1 100 рублей, иначе полис ОСАГО купить не получится. Гражданин просил принять меры в отношении страховой компании.

Также Е. в своем обращении пояснил, что хотел застраховать автомобиль в страховой компании ООО «Росгосстрах», расположенной в п. Новый Торъял Республики Марий Эл. Между тем заключить договор не получилось, так как

навязывали дополнительное страхование жизни. Без дополнительного страхования страховщик отказал в оформлении полиса ОСАГО.

В письменном заявлении Т. изложил доводы о не законности действий ООО «Росгосстрах» при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств по принуждению автовладельцев дополнительно страховать свою жизнь и оплачивать страховую премию в размере 1 100 рублей.

Б. в своем заявлении указал, что 26.11.2013 в г. Козьмодемьянске Республики Марий Эл обратился в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Страховая компания оформила гражданину страховой полис ОСАГО серии № и в обязательном порядке страховой полис индивидуального страхования от несчастного случая серии №. Позднее из средств массовой информации гражданин узнал, что указанные действия страховой компании незаконны, что послужило основанием для обращения с письменным обращением.

С. при обращении в уполномоченные органы пояснил, что 28.10.2013 для заключения договора ОСАГО обратился в офис ООО «Росгосстрах» в г. Йошкар-Оле. Работник страховой компании объяснил гражданину, что для продления действия полиса необходимо заключить договор страхования жизни. Указанные требования обусловлены внутренним распоряжением руководства компании. Условия заключения договора ОСАГО гражданина не устроили, он попросил оформить в письменном виде отказ от заключения договора и повторить порядок заключения на диктофон. Однако сотрудник страховой компании не стал оформлять письменный отказ от заключения договора. Гражданин полагает, что указанные действия подтверждают навязывание дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО.

Поскольку указанные в заявлениях действия ООО «Росгосстрах» содержали признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Марийским УФАС России проведен анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за период с 2011 года по 9 месяцев 2013 года для определения положения ООО «Росгосстрах» на рынке заключения договоров обязательного страхования автогражданской ответственности в географических границах Республики Марий Эл.

Из анализа следует, что доля общества на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Республики Марий Эл в 2011 году составила 34,70%, в 2012 году – 32,42%, за 9 месяцев 2013 году – 20,53%.

Содержание аналитических отчетов позволило антимонопольному органу сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» доминирует на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Марий Эл, так как его доля составляет более 20 процентов.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение,

предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления при знаках нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу частей 4, 5 и 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

16.12.2013 Марийское УФАС России выдало ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для выдачи предупреждения послужили жалобы граждан на неправомерные действия ООО «Росгосстрах» по Республике Марий Эл при заключении договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в которых они сообщали, что сотрудники страховых отделов отказываются оформлять полисы ОСАГО без заключения договоров РГС — Фортуна «Авто» и иных договоров добровольного страхования.

Поскольку указанные действия страховщика содержали признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поэтому обществу в предупреждении предложено в десятидневный срок с момента его получения прекратить навязывание договоров дополнительного страхования, в том числе договора «Фортуна-Авто» и иных договоров дополнительного страхования, кроме договора ОСАГО при его заключении, не допускать отказ в заключении договора ОСАГО, в случае несогласия потребителя заключить иной договор дополнительного страхования, в том числе договора «Фортуна – Авто». О выполнении предупреждения ООО «Росгосстрах» обязано сообщить в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Предупреждение от 16.12.2013 получено ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл 23.12.2013, а ООО «Росгосстрах» - 25.12.2013. Оно соответствует требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции и Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874, а, следовательно, подлежало выполнению обществом в установленном в нем порядке.

Однако ООО «Росгосстрах» в письме от 30.12.2013 № 1912 не согласилось с предупреждением и указало на его необоснованность. Общество отметило, что ни в какой форме не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования. Более того, в соответствии с приказом ООО «Росгосстрах» от 15.01.2013 № 186-хк «Об осуществлении кросс - продаж страхового продукта РГС - Фортуна «Авто» реализация продукта РГС-Фортуна «Авто» в качестве кросс-продукта к договорам ОСАГО осуществляется только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение. Работникам, ответственным за реализацию продукта РГС-Фортуна «Авто» запрещено навязывание продукта РГС-Фортуна «Авто» к ОСАГО.

Вместе с тем, ООО «Росгосстрах» признало, что некоторые сотрудники общества при заключении договоров ОСАГО пытаются злоупотреблять правом. Общество посчитало допустимым в целях профилактики соблюдения требований антимонопольного органа исполнить рекомендации антимонопольного органа, для чего на совещании 25.12.2013 начальникам страховых отделов, руководителю агентства, заместителям директора категорически запрещено навязывать клиентам продажу дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО, о чем указанные лица ознакомлены под роспись.

В соответствии с статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Антимонопольным органом установлено, что конкретные меры, направленные на обеспечение исполнения выданных предупреждения, итогов совещания от 25.12.2013 и внутреннего приказа ООО «Росгосстрах» не приняты. Наоборот, страховщик по истечении срока исполнения предупреждения продолжал навязывать потребителям договор страхования от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто» при заключении договора ОСАГО и отказывал в заключении публичного договора страхования гражданской ответственности ОСАГО в случае их несогласия на заключение договора добровольного страхования от несчастного случая РГС – Фортуна «Авто».

Так, после уведомления антимонопольного органа о выполнении предупреждения в Марийское УФАС России поступили заявления гражданина К. от 03.02.2014, С. от 05.02.2013 и Т. от 05.02.2013. В своих обращениях перечисленные лица указали, что в офисах продаж ООО «Росгосстрах» на территории Республики Марий Эл для заключения договора ОСАГО необходимо в обязательном порядке заключить договор страхования от несчастных случаев РГС «Фортуна — Авто». Данные действия, по их мнению, являются навязыванием услуг и злоупотреблением доминирующим положением хозяйствующего субъекта на рынке услуг ОСАГО.

Также 05.02.2014 из Волжской межрайонной прокуратуры в Марийское УФАС России поступили материалы проверки исполнения законодательства о страховой деятельности и о защите конкуренции в отношении страхового отдела в г. Волжске филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл.

Проверкой установлено, что гражданин Л. 30.01.2014 обратился в страховой отдел для заключения договора ОСАГО. Менеджером страхового отдела П.

гражданину было предложено в качестве обязательного условия заключения договора ОСАГО заключить договор страхования жизни и здоровья в указанном страховом отделе. Л. от заключения договора страхования жизни и здоровья отказался, в связи с чем договор ОСАГО не заключен.

На основании изложенных обстоятельств, Марийское УФАС России сделало вывод о том, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл не исполнило предупреждение от 16.12.2014, выданное антимонопольным органом.

В силу части 2 статьи 39 и части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела, о чем издает соответствующий приказ по форме, установленной в приложении № 1 к приказу Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (далее — Приказ № 337).

07.02.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл принято решение о возбуждении дела № 03-28/04-2014, о чем издан приказ № 31. Указанный приказ антимонопольного органа по форме и содержанию полностью соответствует требованиям части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции и Приказа № 337. Внесение дополнительных сведений в приказ противоречит акту вышестоящего органа, а, следовательно, довод общества о незаконности приказа является несостоятельным.

Комиссия Марийского УФАС России, исследовав материалы дела, изучив позиции сторон и лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о нарушении ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением при

знается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу пункта 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции под финансовой организацией понимается хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе страховая организация (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

ООО «Росгосстрах» является финансовой организацией, осуществляющей свою деятельность на рынке страховых услуг, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на основании лицензии на осуществление страхования от 07.12.2009 С № 0977 50.

Тем самым, ООО «Росгосстрах» является финансовой организацией, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия: доля финансовой организации превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации; доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 №359).

В соответствии с пунктом «б» части 7 Постановления №359 в целях расчета объема финансовых услуг на товарном рынке основным показателем (в стоимостном выражении) является в отношении услуг, оказываемых страховщиком, объем собранной финансовой организацией страховой премии по рассматриваемому виду страхования за отчетный период.

Комиссией Марийского УФАС России проанализированы аналитические отчеты

по рынку ОСАГО на территории Республики Марий Эл за периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012, с 01.01.2013 по 30.09.2013, с 01.01.2013 по 31.12.2013, а также 1 полугодие 2014 года.

Временной интервал исследования рынка определен как период с 01.01.2011 по 30.06.2014. Географические границы рынка – территория Республики Марий Эл, на которой совершено нарушение и на которой осуществляется деятельность филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл.

Анализ рассчитанных показателей концентрации показал, что рынок ОСАГО на территории Республики Марий Эл в периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012, с 01.01.2013 по 30.09.2013, 01.01.2013 по 31.12.2013, 1 полугодие 2014 года является умеренно концентрированным.

Основными игроками данного рынка являются: ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», СОАО «ВСК» и СОАО «РЕСО-Гарантия».

На основании проведенного анализа абсолютным лидером и самым крупным продавцом на рынке ОСАГО за 2011, 2012, 2013 годы и 1 полугодие 2014 года является ООО «Росгосстрах».

В процессе анализа товарного рынка за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Республики Марий Эл составляет: в 2011 году 34,70%, в 2012 году – 32,42%, 9 месяцев 2013 года — 20,53%, в 2013 году – 21,54%, 1 полугодие 2014 года — 30,76%.

Хозяйствующие субъекты, которые могли бы на равных конкурировать с ООО «Росгосстрах» на территории Республики Марий Эл отсутствуют.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке ОСАГО на территории Республики Марий Эл, и на него распространяется запрет, установленный положением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако общество оспаривает свое доминирующее положение, ссылаясь на данные Российского союза автостраховщиков и отчета о научно-исследовательской работе Национального Исследовательского университета Высшая школа экономики «Об оценке состояния конкуренции и положении ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев Республики Марий Эл по теме: анализ состояния конкуренции на рынках обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев (промежуточный)».

Согласно отчету ни один хозяйствующий субъект не может быть признан доминирующим, в связи с тем, что не выполняются условия, предусмотренные пунктом 6.6 Порядка № 220. Так, во втором квартале 2013 года доля ООО «Росгосстрах» составляла 17% и на протяжении всего периода с 1 квартала 2011 по 4 квартал 2013 года продолжала снижаться. При этом наблюдается изменение доли более чем на 10 % не только у ООО «Росгосстрах» (с 36% в 1 квартале 2011 до 17% во втором квартале 2013 года), но и у ОАО «ВСК» (с 21% в 1 квартале 2013 года до 8% в 4 квартале 2013 года). Кроме того, в течение исследуемого периода менялся порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на

товарном рынке.

Однако выводы, изложенные в отчете не соответствуют действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Частью 8 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении предусмотренного пунктом 3 части 2 статьи 23 указанного Федерального закона анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции, в том числе условиям доступа на товарный рынок, долям хозяйствующих субъектов на рынках определенного товара, соотношению долей покупателей и продавцов товара, периоду существования возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Частью 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок № 220).

В силу пункта 1.3 Порядка № 220 проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; составление аналитического отчета (пункт 1.3 Порядка № 220).

Согласно пункту 2.1. Порядка № 220 временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Таким образом, применительно к сроку существования рассматриваемого товарного рынка императивно установлено, что временной интервал исследования не должен составлять менее одного года. Иных ограничений для определения временных интервалов исследования законодательно не установлено.

Из аналитических отчетов Марийского УФАС России следует, что временные интервалы исследования товарного рынка определены периодами 2011 год, 2012 год, 2013 год и 1 полугодие 2014 года. Напротив, в отчете Национального исследовательского университета Высшей школы экономики указано, что фактически временными интервалами исследования являются отдельные кварталы в течение 2011, 2012, 2013 годов, что напрямую противоречит требованиям части 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункта 2.1 Порядка № 220.

Кроме того, из данных отчета следует, в 1 квартале 2011 года доля ООО «Росгосстрах» составила 35,6%, во втором - 35,8%, в третьем — 33,3%, четвертом — 34,3%, в первом квартале 2012 года — 30,9%, втором — 32,9%, четвертом — 31,4%, первом квартале 2013 года — 26,7%, втором — 20,1%, четвертом — 24,6%.

Следовательно, доля хозяйствующего субъекта на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности на протяжении четырех кварталов 2011 и 2012 годов, а также в первом, втором, четвертом кварталах 2013 года значительно превышала 20%, что свидетельствует о неизменном постоянном доминировании на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По данным отчета снижение доли хозяйствующего субъекта до 17% произошло только в 3 квартале 2013 года. Между тем указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии доминирующего положения ООО «Росгосстрах», поскольку противоречит установленному порядку определения временного периода исследования, является незначительным по сравнению к исследуемому периоду и непосредственно связаны с активными действиями страховщика по навязыванию добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО и отказами от заключения договора ОСАГО. Более того, период совершения обществом противоправных действий не ограничивается только третьим кварталом 2013 года.

Также положения отчета о снижении доли ООО «Росгосстрах» более чем на 10% не могут быть приняты во внимание антимонопольным органом, поскольку снижение происходило в пределах предусмотренной законодателем доли для финансовой организации, занимающей доминирующее положение.

Более того, в указанном отчете изложены выводы о временном периоде, подтверждающие позицию антимонопольного органа, а именно «введение обязательного характера страхования ответственности владельцев транспортных средств закреплено законодательством об ОСАГО, вступившим в силу с 1.06.2003, следовательно, рынок существует не менее чем один год», «согласно статье 10 Закона об ОСАГО срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением некоторых отдельных случаев. Таким образом, временной интервал исследования товарного рынка должен составлять не менее года».

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России полагает, что отчет о научно-исследовательской работе Национального Исследовательского университета Высшая школа экономики «Об оценке состояния конкуренции и положении ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев Республики Марий Эл по теме: анализ состояния конкуренции на рынках обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев 1/05.01 (промежуточный)» не опровергает выводы, изложенные в

аналитических отчетах антимонопольного органа.

Тем самым, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Марий Эл.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически необоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными и правовыми актами или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества).

[Статьей 3](#) Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным [законом](#) от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В силу [статьи 1](#) Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим [Законом](#), и является публичным.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей (часть 2 указанной статьи).

Частью 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 4](#) Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим [Законом](#) и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно [пункту 5 названной статьи](#) владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным [Законом](#), могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора обязательного страхования. При этом дополнительно в добровольной форме может быть заключены иные виды договоров страхования, в том числе договор «Фортуна-Авто». Понуждение к заключению договора не допускается (статья 421 Гражданского кодекса РФ).

Иных норм действующее законодательство к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию не содержит.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимости от одновременного заключения договоров РГС «Фортуна-Авто» и иных договоров добровольного страхования.

Из обращений граждан, материалов проверок уполномоченных органов и приложенных к ним доказательств следует, что у лиц, обратившихся в филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл, отсутствует возможность воспользоваться законным правом на заключение договора ОСАГО без договора добровольного страхования, в том числе РГС «Фортуна-Авто». В случае, если страхователь изначально не выражает согласие на приобретение дополнительной услуги страхования при приобретении полиса ОСАГО, сотрудник ООО «Росгосстрах» отказывается в заключении договора ОСАГО и предлагает обратиться в другую страховую компанию, тем самым обуславливая возможность заключения договора ОСАГО приобретением дополнительной к нему услуги – договора добровольного страхования, в частности РГС «Фортуна-Авто».

Массовый характер обращений физических лиц с аналогичными жалобами в антимонопольный орган, различные правоохранительные и надзорные государственные органы в различных населенных пунктах Республики Марий Эл, свидетельствует о единстве характера поведения представителей общества в различном месте и в различное время с различными клиентами. Указанное подтверждает проводимую обществом целенаправленную деятельность для обеспечения реализации полисов «Фортуна-Авто» совместно с полисами ОСАГО.

Данные обстоятельства подтверждаются также письменными пояснениями сотрудников общества. Из объяснений менеджера страхового отдела ООО

«Росгос страх» в городе Волжске, полученных при проведении проверки Волжской меж районной прокуратуры, следует, что гражданам при обращении в страховой отдел для заключения договоров ОСАГО предлагается заключение договоров страхования жизни и здоровья. При отказе от заключения договора страхования жизни предлагают обратиться гражданину для заключения договора ОСАГО в другую страховую организацию.

Кроме того, начальник страхового отдела г. Волжска ООО «Росгосстрах» В. в объяснениях признала, что сотрудники Волжского отдела К., С., а также брокер Л. действительно отказывали С. выдать ОСАГО без дополнительных страховок.

Факт обязательности заключения договора ОСАГО с физическими лицами преимущественно одновременно с приобретением ими страхового полиса РГС «Фортуна — Авто» следовал с необходимостью из письма президента ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 № 16700/52, предписывавшего обеспечить совмещенные продажи полисов ОСАГО+Фортуна, устанавливая в этом случае дополнительное вознаграждение агентов до 40 % по отдельным показателям их материального стимулирования.

При этом действие указанного письма находит свое непосредственное подтверждение и в рассматриваемом периоде. Так, в письме от 05.04.2013 № 7532/52 «Об изменениях в кросс — продажах страхового продукта РГС — Фортуна «Авто» в розничном и партнерском каналах продаж» ООО «Росгосстрах» информирует директоров филиалов о том, что с 01.05.2013 вступают в силу изменения в продажах продукта РГС - Фортуна «Авто» как основного кросс-продукта к договорам ОСАГО ФЛ. Плановый уровень кросс-продаж для филиалов группы «активный рост» устанавливается в размере 50% к договорам ОСАГО ФЛ, для филиалов группы рентабельность — 95% к договорам ОСАГО ФЛ.

Кроме того, в письме вице-президента ООО «Росгосстраха» З. от 10.04.2013 № 7963/50, адресованное заместителям директоров филиалов по партнерским продажам, руководителям партнерских продаж, указано, что обеспечение выполнения целевого норматива кросс-продаж продукта Фортуна «Авто» к договорам ОСАГО ФЛ одна из приоритетных задач на 2013 год.

Тем самым для филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл установлен обязательный для исполнения план реализации договоров РГС Фортуна «Авто» к договорам ОСАГО, что подтверждается также письмом от 17.05.2013 № 718 о переносе дополнительно установленного плана по РГС «Фортуне» Авто со 2 квартала 2013 года в размере 10 916,55 тысяч рублей на 3 и 4 кварталы 2013 года.

В свою очередь филиал в Республике Марий Эл строго контролирует выполнение названного плана своими структурными подразделениями и их сотрудниками, в частности стремясь представлять объяснения причин его невыполнения.

Кроме того, для стимулирования продаж договоров добровольного страхования страховщиком установлены особые условия вознаграждения при выполнении индивидуального плана по количеству заключенных договоров РГС - Фортуна «Авто». Например, в письме от 04.03.2013 № 4717 указано, что при заключении каждого договора страхования по Фортуне Авто в зачет квартальной выработки в тысячах рублей дополнительно идет 1000 рублей. Если страховая премия по договору более 1 000 рублей, то в зачет квартальной выработки идет 1 500 рублей.

При этом ООО «Росгосстрах» утвержден приказ от 19.12.2012 № 04-17/265 «О введении порядка перезаключения трудовых договоров со страховыми агентами и страховыми консультантами на 2013 год, согласно которому критериями для расторжения трудовых договоров со страховыми агентами является, в частности отсутствие договоров по страхованию жизни, невыполнение доведенных плановых заданий.

Тем самым для мотивации представителей страховщика по заключению договоров добровольного страхования совместно с договором ОСАГО используется одновременно как дополнительное денежное поощрение, так и негативные последствия в виде возможности расторжения трудовых договоров при неисполнении требований.

Изложенные обстоятельства также подтверждают целенаправленную деятельность филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл по выполнению установленного плана совмещенных продаж полисов ОСАГО и РГС — Фортуна «Авто».

Кроме того, в письме от 30.12.2013 № 1912 ООО «Росгосстрах» признало, что имеются отдельные случаи в работе агентов, сотрудников ООО «Росгосстрах», которые при продаже полисов ОСАГО пытаются злоупотребить правом.

Данное обстоятельство подтверждается пунктом 2 приказа ООО «Росгосстрах» от 15.01.2013 № 186хк, запрещающего работникам, ответственным за реализацию продукта РГС «Фортуна-Авто», навязывать данный договор к договору ОСАГО, а также письмом филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл от 25.12.2013 № 1882 начальникам страховых отделов, руководителям агентств, заместителям директора, в котором категорически запрещается навязывать клиентам продажу дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО.

Совокупность данных фактов свидетельствует об отсутствии со стороны общества эффективных мер к исключению нарушения антимонопольного законодательства, поскольку возникшая по инициативе ООО «Росгосстрах» практика без условной совместной продажи полисов ОСАГО и РГС- Фортуна «Авто» фактически не пресечена самим обществом после выдачи предупреждения антимонопольным органом.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» ставило физических лиц в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора «Фортуна - Авто», тем самым лишая граждан возможности принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

При этом после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в Марийское УФАС России продолжали поступать заявления граждан на неправомерные действия страховщика на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Указанные обстоятельства свидетельствуют о системных действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл, когда клиент ставится в ситуацию, при которой заключение договора ОСАГО возможно только при условии заключения договора РГС — Фортуна «Авто», при этом гражданин лишается права принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

Вывод о навязывании добровольного страхования при заключении договоров

ОСАГО подтверждается также анализом продаж полисов ОСАГО и РГС Фортуна «Авто» за период с января по сентябрь 2013 года в границах территории Республики Марий Эл.

Так, количество полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Республики Марий Эл за 9 месяцев 2013 года составило 26 278 штук., а РГС — Фортуна «Авто» - 20 228 штук, что составляет 76% от числа заключенных договоров ОСАГО.

Более того, антимонопольный орган проанализировал и сопоставил представленные обществом реестры договоров ОСАГО и договоров РГС -Фортуна «Авто» за 2013 год, а также за 1 квартал 2014 года.

Проведенный анализ заключенных договоров и сопоставления каждого застрахованного лица по фамилии, имени, отчеству, адресу места жительства, сроку действия заключенных договоров ОСАГО и РГС — Фортуна «Авто» показал, что более чем в 76% случаев, на каждого конкретного страхователя по договору ОСАГО, в том числе Г., М., Т., Б., Т., приходится заключенный договор РГС — Фортуна «Авто». При этом совместные продажи полисов ОСАГО и РГС -Фортуна «Авто» в большей степени осуществлены в 3 и 4 кварталах 2013 года.

Аналогичный анализ осуществлен в отношении указанных договоров за 1 квартал 2014 года. Количество договоров ОСАГО заключенных гражданами одновременно с договорами РГС -Фортуна «Авто» превысило 4 000 договоров, в частности и договоры с М., по отношению к общему числу договоров ОСАГО — 6 866 штук.

Кроме того, в процессе проведения анализа заключенных договоров ОСАГО и РГС – Фортуна «Авто» установлены факты, когда в случае наличия у страхователя – физического лица двух и более транспортных средств, то при страховании каждого следующего автомобиля повторно заключается договор РГС – Фортуна «Авто».

Более того, действия страховщика по совмещению договоров обязательного и добровольного страхования подтверждаются, в частности включением в форму страхового полиса ОСАГО положений, которые не относятся к условиям публичного договора.

Однако указанные условия не связаны с условиями договора ОСАГО, а, наоборот, противоречат сущности договора обязательного страхования. При этом в ранее заключенных договорах ОСАГО в данном поле содержались сведения непосредственно связанные с договором ОСАГО, а именно: номер квитанции об уплате страховой премии, сведения о том, что транспортное средство не используется в качестве такси, адрес агентства страховщика, что подтверждается в частности страховым полисом серии № и иные.

Также при рассмотрении дела Комиссией Марийского УФАС России установлено, что при осуществлении индивидуального страхования от несчастных случаев - страхование жизни и здоровья ООО «Росгосстрах» руководствуется Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев № 26.

Согласно пунктам 7.2 и 7.3 Правил основанием для заключения договора

страхования является устное или письменное заявление страхователя установленной формы.

Указанные условия предоставляют возможность ООО «Росгосстрах» навязывания владельцам транспортных средств добровольного страхования. Отсутствие обязанности страховщика получить письменное согласие страхователя создает возможность избежать осознанного волеизъявления гражданина на заключение добровольного договора страхования, поскольку факт такого устного согласия (заявления) невозможно документально подтвердить или опровергнуть.

При этом срок заключения договора добровольного страхования по общему правилу совпадает со сроком действия договора ОСАГО. Для оформления страхового полиса добровольного страхования от физического лица не требуется дополнительных документов, в том числе отличных от представления для заключения договора ОСАГО.

Более того, в силу пункта 1.5 указанных Правил страхование не осуществляется в отношении инвалидов I, II группы, детей, которым установлена категория «ребенок - инвалид», лиц со стойкими нервными или психическими расстройствами, состоящих на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансерах; лиц, находящихся под следствием или осужденных к лишению свободы.

Однако указанные сведения о лицах, в отношении которых не допускается заключение договоров индивидуального страхования, не проверяются обществом при заключении договоров добровольного страхования, что противоречит положениям Правил индивидуального страхования от несчастных случаев № 26, утвержденных обществом.

Вместе с тем страхователь, заключив навязанный страховщиком договор добровольного индивидуального страхования от несчастных случаев, в последующем расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата уплаченной страховой премии, что соответственно ущемляет интересы страхователей, которым были навязаны данные дополнительные виды страхования.

Антимонопольный орган также учитывает, что в силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 водитель автомобиля должен иметь при себе и по требованию сотрудников полиции предъявлять им для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (полис ОСАГО) в случаях, когда обязанность по страхованию гражданской ответственности предусмотрена законом.

За невыполнение владельцем транспортных средств владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, предусмотрена административную ответственность по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ в виде штрафа в размере восьмисот рублей.

Таким образом, реализации права граждан на управление транспортным средством и одновременно их публичная обязанность по страхованию своей гра

жданской ответственности поставлена рассматриваемыми действиями общества в зависимость от собственных экономических интересов по извлечению дополнительной прибыли при заключении договоров добровольного страхования. При этом размер страховой премии по договору обязательного страхования в некоторых случаях значительно превышает или равен размеру страховой премии по договору, что также приводит к ущемлению экономических интересов граждан, что свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл.

Из совокупности фактических обстоятельств, установленных по делу, Комиссия Марийского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию гражданам договора добровольного страхования, в частности РГС – Фортуна «Авто», при заключении договора ОСАГО при наличии доминирующего положения общества на рынке услуг ОСАГО в географических границах Республики Марий Эл приводят к ущемлению интересов лиц, имеющих намерение заключить договор ОСАГО, выразившиеся в том, что при обращении за полисом ОСАГО страхователь получает навязываемую услугу страхования РГС - Фортуна «Авто», которую он мог не приобретать в силу добровольности данного вида страхования, либо приобретать у других страховых компаний с учетом условий страхования и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя, что также увеличивает расходы страхователя на приобретение договора ОСАГО, тем самым нарушая требование пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия Марийского УФАС России полагает, что отсутствие письменных обращений граждан о заключении договора ОСАГО не влияет на рассматриваемые правоотношения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что сотрудники общества при первичном устном обращении к ним физических лиц за заключением договора ОСАГО в безальтернативной форме представляли им информацию о невозможности заключения этого договора страхования без приобретения иных дополнительных услуг ООО «Росгосстрах». Однозначное ограничение условия заключения договора ОСАГО на стадии обсуждения возможности приобретения полиса ОСАГО существенным образом влияло на волю физических лиц при решении вопроса о том, заключать или нет договор ОСАГО с указанным страховщиком.

Несмотря на наличие в пункте 15 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, требования о предоставлении страхователем заявления о заключении договора обязательного страхования по форме, установленной в соответствии с законодательством Российской Федерации, само по себе это обстоятельство не свидетельствует с необходимостью о невозможности заключить договор ОСАГО в иных условиях, в том числе при его перезаключении на новый срок и наличии у общества всех необходимых сведений о страхователе.

Кроме этого, обращение к страховщику с письменным заявлением о заключении договора ОСАГО является нецелесообразным, поскольку установление взаимных прав и обязанностей сторон по договору поставлено обществом в нарушение положений Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в

зависимость от заключения договора добровольного страхования.

Само по себе отсутствие в договоре ОСАГО условия об обязательном заключении договора «Фортуна-Авто» не может свидетельствовать об отсутствии нарушения. Обязание представителей общества заключать договор ОСАГО только при условии одновременного заключения договора «Фортуна-Авто» является в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО). Отсутствие данного условия в письменной форме в договоре ОСАГО не имеет правового значения для квалификации нарушения.

Таким образом, включение в перечень условий договора ОСАГО требования о приобретении страхового полиса добровольного страхования, в том числе РГС Фортуна — Авто, свидетельствует о навязывании дополнительного условия, не предусмотренного в качестве условия заключения договора Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку данные действия совершены субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО, а также безусловно влекут нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей) посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в силу приобретения дополнительно навязанной страховой услуги, они противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия Марийского УФАС России учитывает, что для признания в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий Эл нарушения антимонопольного законодательства достаточно одного факта навязывания договора добровольного страхования при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств.

Мнение ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл о том, что отсутствие фактов ограничения или недопущения конкуренции исключает нарушение закона о защите конкуренции, является юридически ошибочным.

Правовая конструкция пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не предусматривает в качестве обязательного и единственного признака данного правонарушения такое последствие, как недопущение, ограничение, устранение конкуренции. Самостоятельным последствием нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции является ущемления интересов других лиц.

Таким образом, действия общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл по навязыванию гражданам договоров добровольного страхования, в том числе РГС «Фортуна — Авто», Комиссия Марийского УФАС России расценивает как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела с достоверностью не подтверждены.

По результатам рассмотрения материалов дела Комиссия Марийского УФАС Рос сии, учитывая факт поступления новых жалоб граждан на неправомерные дей ствия ООО «Росгосстрах», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции, считает необходимым выдать обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Рес публике Марий Эл обязательное для исполне ния предписание о прекращении зло употребления хозяйствующим субъектом домини рующим положением.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управе ния Феде ральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмот рению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального за кона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в навязыва нии заключения договора добровольного страхования как необходимого условия заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий Эл обяза тельное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии