

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Хайнеманн Медичинтехник» (вх.№ 15780-12 от 07.11.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

09.11.2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Хайнеманн Медичинтехник» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Пермского края (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – комплекса диагностического для ультразвуковых исследований высокого класса с возможностью исследования брахиоцефальных сосудов, выполнения транскраниальных исследований, трансторакальной эхокардиографии (извещение № 0156200000512000387),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200000512000387, размещенному на официальном сайте, Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку медицинского оборудования – комплекса диагностического для ультразвуковых исследований высокого класса с возможностью исследования брахиоцефальных сосудов, выполнения транскраниальных исследований, трансторакальной эхокардиографии.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

1. По мнению представителей Заявителя, в техническом задании Заказчика содержатся характеристики оборудования, которые в совокупности указывают на единственную модель Losiq S8 одного производителя General Electric (далее - GE), что ограничивает количество участников размещения заказа.

В частности, в обоснование данного довода Заявитель указывает на следующие характеристики оборудования:

- максимальная глубина сканирования не менее 33 см. Данная характеристика

есть только у аппарата Losiq S8 GE. Иные производители имеют отличные от требуемых Заказчиком характеристики по данному показателю товара (Philips HD15 – не менее 30 см; Toshiba Aplio MX – не менее 28 см; Medison Accuvix V10 - не менее 30 см.);

- коррекция угла в диапазоне не менее +/- 90°. Такая характеристика есть только у оборудования Losiq S8 GE. Другие производители предлагают коррекцию угла с характеристикой ниже установленного Заказчиком диапазона (Philips HD15 – +/- 80°; Toshiba Aplio MX – +/- 79°; Medison Accuvix V10 - +/- 80°);

- наличие 3D реконструкции из сохраненной ранее 2D кинопетли присуще только аппарату Losiq S8 GE, аппараты других производителей не имеют такой характеристики;

- недоплеровская цифровая технология точной визуализации потока крови в сосудах с цветовым кодированием в реальном масштабе времени присутствует только в аппарате Losiq S8 GE, аппараты других производителей не имеют такой характеристики;

- регулировка по высоте не менее 500мм. Данному требованию отвечает только оборудование GE. Иные производители имеют отличные от требуемых Заказчиком характеристики по данному показателю товара (Philips HD15 – 400мм; Toshiba Aplio MX – 250мм);

- требованию Заказчика по количеству паркинговых портов не менее 1 соответствует оборудование двух производителей GE и Toshiba Aplio MX. Аппараты Philips HD15 и Medison Accuvix V10 не имеют паркинговых портов;

- по показателю динамического диапазона (не менее 270 дБ) требованиям Заказчика соответствует только оборудование Losiq S8 GE;

- максимальная частота кадров в секунду не менее 2000. По данному показателю требованиям Заказчика также соответствует только оборудование Losiq S8 GE;

- максимальная глубина проникновения УЗ луча не менее, м 33 с. Такой характеристикой обладает только оборудование Losiq S8 GE. Иные производители предлагают товар с характеристикой ниже, требуемой Заказчиком;

- сохранение статических и динамических изображений в стандартных форматах (Наличие: jpg, avi, wmv). Данная характеристика также присуща лишь оборудованию Losiq S8 GE.;

- количество частот второй гармоники (не менее 3). Данному требованию также соответствует только оборудование производства GE;

- наличие линейного матричного датчика для поверхностно расположенных органов и структур и периферических сосудов, педиатрии присуще только Losiq S8 GE;

- количество элементов (не менее 1000) линейного матричного датчика для поверхностно расположенных органов и структур и периферических сосудов, педиатрии имеется только у аппарата Losiq S8 GE. Аппараты других производителей имеют меньшее количество элементов;

- наличие матричного секторного фазированного датчика для транскраниальных исследований и кардиологии присуще только Losiq S8 GE. Аппараты других производителей не имеют такой характеристики;

- угол сканирования (не менее 120°) матричного секторного фазированного датчика для транскраниальных исследований и кардиологии имеется только у оборудования Losiq S8 GE. Аппараты других производителей имеют меньший угол сканирования;

- вес (не более 85 кг). По данной характеристике требованиям Заказчика соответствует только оборудование Losiq S8 GE. Оборудование других производителей имеет больший вес (Philips HD15 – 100 кг, Toshiba Aplio MX – 130 кг).

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика не представили аргументированных возражений на указанные доводы Заявителя, несмотря на то, что Комиссией был объявлен перерыв в целях обеспечения Заказчику возможности представить дополнительные документы в обоснование своих возражений. Кроме того, представители Заказчика согласились с тем, что требованиям по весу оборудования соответствует только модель Losiq S8 GE.

Таким образом, Заказчик не представил доказательств, подтверждающих факт наличия нескольких производителей комплекса диагностического для ультразвуковых исследований высокого класса с возможностью исследования брахиоцефальных сосудов, выполнения транскраниальных исследований, трансторакальной эхокардиографии с характеристиками, указанными в Техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из изложенного следует, что совокупность требований к поставляемому оборудованию (п.28, 34, 57, 84, 92, 105, 106, 136, 155, 163, 166, 168, 171, 172, 183 технического задания) указывает на единственного производителя – GE, что ограничивает права участников размещения заказа, в том числе Заявителя, на выбор производителя оборудования для поставки.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, в действиях Заказчика содержится нарушение ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

2. Заявитель также утверждает, что Заказчиком с нарушением положений законодательства РФ установлена начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с п.6.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование

начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в главе III документации об аукционе в электронной форме содержит информацию с сайтов в сети "Интернет", в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что не противоречит требованиям п.6.1 ст.41.6 и ст.19.1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Хайнеманн Медиктехник» на действия Министерства здравоохранения Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – комплекса диагностического для ультразвуковых исследований высокого класса с возможностью исследования брахиоцефальных сосудов, выполнения транскраниальных исследований, трансторакальной эхокардиографии (извещение № 0156200000512000387) частично обоснованной (в части установления в документации об открытом аукционе в электронной форме требований, ограничивающих количество участников размещения заказа).
2. Признать в действиях Министерства здравоохранения Пермского края нарушение ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Министерству здравоохранения Пермского края предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

09 ноября 2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) ,

на основании решения по жалобе ООО «Хайнеманн Медиктехник» на действия Министерства здравоохранения Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – комплекса диагностического для ультразвуковых исследований высокого класса с возможностью исследования брахиоцефальных сосудов, выполнения транскраниальных исследований, трансторакальной эхокардиографии (извещение № 0156200000512000387),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству здравоохранения Пермского края и ООО «Центр конкурсных технологий» устранить выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

- аннулирования торгов (извещение № 0156200000512000387),

- размещения на официальном сайте информации об аннулировании торгов (извещение № 0156200000512000387).

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить исполнение настоящего предписания Министерством здравоохранения Пермского края и ООО «Центр конкурсных технологий».

3. В срок до **16.11.2012г.** Министерству здравоохранения Пермского края и ООО «Центр конкурсных технологий», Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» исполнить соответственно п.1, п.2 настоящего предписания.

4. В срок до **23.11.2012г.** Министерству здравоохранения Пермского края и ООО «Центр конкурсных технологий», Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения соответственно п.1, п.2 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.