

Заказчик:

ГУП «ТЭК СПб»

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 190031

<<___>>

<<___>>

Организатор закупки:

СПб ГКУ «Управление заказчика»

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 192019

<<___>>

<<___>>

Заявитель:

ООО <<___>>

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 195027

<<___>>

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО <<___>>

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 21.05.2024

Решение изготовлено в полном объеме: 22.05.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании приказа от 21.05.2024 № 175/24 по рассмотрению жалобы о нарушении

антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

<<___>> – заместитель руководителя
Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

<<___>> – заместитель начальника отдела
противодействия монополистической деятельности
Ленинградского УФАС России, член Комиссии;

<<___>> – главный специалист-эксперт отдела
противодействия монополистической деятельности
Ленинградского УФАС России, член Комиссии.

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<___>> (далее – ООО <<___>>, Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «ТЭК СПб», Заказчик), Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Управление заказчика по строительству и капитальному ремонту объектов инженерно-энергетического комплекса» (далее – СПб ГКУ «Управление заказчика», Организатор закупки)

в присутствии представителя Заявителя <<___>> (по доверенности от 16.05.2024),

в присутствии представителей Заказчика <<___>> (по доверенности от 26.12.2023 № 924), <<___>> (по доверенности от 26.12.2023 № 924),

в присутствии представителя Организатора закупки <<___>> (по доверенности от 12.01.2023 № 8),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «<<___>>, перенаправленная ФАС России (вх. №5674-ЭП/24 от 21.05.2024), на действия ГУП «ТЭК СПб», СПб ГКУ «Управление заказчика» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по модернизации зданий котельных, модернизации и монтаж систем безопасности на объектах ФЭИ ГУП «ТЭК СПб» (СМР, ПНР) с начальной (максимальной) ценой договора в размере <<___>> руб. (извещение № 32413397848) (далее – Конкурс).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе ООО <<___>> изложены следующие доводы:

«Заявка Заявителя была отклонена, причина отклонения: «Отсутствие документов, установленных Документацией, либо наличие в таких документах недостоверных или неполных сведений об Участнике и привлекаемых им исполнителях (субподрядчиков) или о закупаемых товарах (работах, услугах), а именно: в составе заявки не приложена копия доверенности №8146 от 03.04.2023г., указанная в банковской гарантии №919660-БГ/24 от 15.04.2024 г. (требование п. 8 Информационной карты, п. 7.1.9 Документации)».

... Заявителем в составе заявке предоставлена банковская гарантия № 919660-БГ/24 от 15 апреля 2024 года, выданная ПАО АКБ <<___>>, а также доверенность № 7690 от 05 апреля 2022 года на подписанта банковской гарантии Главного специалиста Группы сопровождения гарантийного бизнеса Управления гарантийного бизнеса Департамента по работе с клиентами <<___>>. В тексте банковской гарантии указана ссылка на иную доверенность (№ 8146 от 03 апреля 2023 года), выданную на то же лицо.

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена за предоставление в составе заявки доверенности № 7690 от 15 апреля 2022 года вместо доверенности № 8146 от 03 апреля 2023 года.

... заявка Заявителя была отклонена незаконно, в качестве причины отклонения Организатором были указаны формальные основания, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО <<___>> в формате видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/4829/24 от 15.05.2024) рассмотрение жалобы назначено на 21.05.2024 в 15:30 ч. по ВКС.

Заказчику, Организатору закупки в срок до 20.05.2024 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор закупки направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 21.05.2024.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителя Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Конкурса Заказчик, Организатор закупки руководствуются Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «ТЭК СПб», а также Конкурсной документацией.

Извещение № 32413397848 о проведении Конкурса размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 22.03.2024, окончание подачи заявок 17.04.2024 в 12:00, дата подведения итогов 26.04.2024.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2); размер обеспечения заявки на участие в закупке, порядок и срок его предоставления в случае установления требования обеспечения заявки на участие в закупке (пункт 15.1).

Согласно части 25 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик вправе предусмотреть в положении требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках. При этом в документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии.

Пунктом 8 Информационной карты, являющейся неотъемлемой частью Конкурсной документации, определены требования к обеспечению заявки, согласно которым участник предоставляет обеспечение заявки на участие в закупке путем внесения денежных средств или предоставления банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки.

Размер обеспечения Заявки составляет <<___>> рублей, НДС не облагается, что составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора.

Этим же пунктом Информационной карты определено, что при обеспечении заявки на участие в закупке банковской гарантией участник должен предоставить Организатору (Заказчику) оригинал банковской гарантии по форме 14 в сроки, предусмотренные документацией. В случае подписания банковской гарантии по доверенности, вместе с оригиналом банковской гарантии предоставляется доверенность по форме 16, либо ее заверенная копия.

Из пункта 7.1.9 Конкурсной документации следует, что участник должен включить в состав заявки копию банковской гарантии (в случае предоставления обеспечения в форме банковской гарантии) с последующим предоставлением оригинала банковской гарантии в течение 1 рабочего дня с даты окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

В случае, если банковская гарантия подписана лицом, не имеющим права действовать от имени банка без доверенности, представляется копия доверенности, подтверждающая полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию, как в составе заявки, так и вместе с оригиналом банковской гарантии. В случае, если в составе заявки участника приложена копия доверенности, данный документ заверяется участником закупки.

В соответствии с пунктами 12.3.4, 12.3.7 Конкурсной документации организатор проводит рассмотрение заявки на участие в Конкурсе на наличие обеспечения заявки на участие в Конкурсе, а также на отсутствие недостоверных сведений в представленной участником заявке.

При выявлении недостоверных сведений в представленной участником заявке, несоответствия участника, а также привлекаемых им для исполнения договора соисполнителей (субподрядчиков) требованиям, установленным к участникам, соисполнителям (субподрядчикам), несоответствия выполняемых работ требованиям, установленным документацией к работам, являющейся предметом закупки, комиссия отстраняет такого участника от дальнейшего участия в процедуре закупке на любом этапе его проведения (пункт 6.4 Конкурсной документации).

Согласно пункту 15.1 Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок и проверки информации об участниках, проведенных заказчиком, организатором, комиссия вправе отклонить заявку на участие в Конкурсе, в том числе, в случае отсутствия документов, определенных документацией, либо наличия в таких документах недостоверных или неполных сведений об участнике и привлекаемых им соисполнителей (субподрядчиков) или о закупаемых товарах (работах, услугах).

Согласно протоколу от 26.04.2024 № 32413397848_1 на участие в Конкурсе поступило 3 заявки. Заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Конкурсной документации и отклонена ввиду того, что Заявителем в составе заявки не приложена копия доверенности от 03.04.2023 №8146, указанная в банковской гарантии от 15.04.2024 №919660-БГ/24.

В письменных возражениях Организатор закупки указал, что доверенность от 03.04.2023 № 8146 не представлена Заявителем ни при подаче заявки, ни позднее вместе с оригиналом банковской гарантии.

Проанализировав представленные на рассмотрение жалобы документы, Комиссия установила, что при подаче заявки Заявителем представлена банковская гарантия от 15.04.2024 № 919660-БГ/24, выданная ПАО АКБ <<___>>. Соответствующая банковская гарантия на основании доверенности от 03.04.2023 № 8146 подписана главным специалистом Группы сопровождения гарантийного бизнеса Управления гарантийного бизнеса Департамента по работе с клиентами <<___>>. Однако в составе заявки указанная в банковской гарантии от 15.04.2024 № 919660-БГ/24 доверенность от 03.04.2023 № 8146 Заявителем не приложена, вместо нее приложена доверенность от 05.04.2022 № 7690.

В соответствии с пунктом 2 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) форма гарантии должна позволять достоверно определить ее условия и удостовериться в факте ее выдачи определенным лицом.

Таким образом, вопреки доводам Заявителя, приложенная к заявке доверенность от 05.04.2022 № 7690, не может служить подтверждением полномочий подписанта банковской гарантии от 15.04.2024 № 919660-БГ/24 ввиду несоответствия реквизитов представленной доверенности и указанной в соответствующей банковской гарантии. Полномочия должны быть подтверждены

именно тем документом, что указан в банковской гарантии. В противном же случае у Заказчика, Организатора закупки отсутствовала возможность удостовериться в действительности представленной Заявителем банковской гарантии.

Подавая заявку на участие в Конкурсе, Заявитель согласился с установленными в Конкурсной документации требованиями, о чем прямо указано в письме о подаче заявки от 15.04.2024 № 15/04/П, подписанном генеральным директором ООО <<___>><<___>> и заверенном печатью ООО <<___>>.

Вместе с тем, как следует из представленных Заявителем в составе заявки документов, в нарушение требований пункта 7.1.9 Конкурсной документации, пункта 8 Информационной карты указанная в банковской гарантии доверенность от 03.04.2023 № 8146 не представлена.

Из содержания жалобы также следует, что Заявитель не отрицает факт отсутствия в составе заявки доверенности от 03.04.2023 № 8146.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя пояснил, что при подаче заявки доверенность от 03.04.2023 № 8146 действительно не представлялась.

Представленное Заявителем в антимонопольный орган письмо ПАО АКБ <<___>> от 03.05.2024 № И1-919660-БГ/24 «О подтверждении выдачи банковской гарантии» принято во внимание быть не может, поскольку по состоянию на 26.04.2024 (дату рассмотрения заявок и составления протокола, которым заявка Заявителя отклонена) указанное письмо и (или) иные документы, подтверждающие полномочия подписанта представленной Заявителем банковской гарантии, в распоряжении Заказчика, Организатора закупки отсутствовали.

В отсутствие в составе заявки Заявителя предусмотренной Конкурсной документацией доверенности, подтверждающей полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию от 15.04.2024 № 919660-БГ/24, и указанной в такой банковской гарантии, Заказчик, Организатор закупки объективно не имели возможности убедиться в достоверности соответствующей банковской гарантии.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя положениям Конкурсной документации не противоречит.

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств

наличия в действиях Заказчика, Организатор закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с отклонением его заявки о допущенных Заказчиком, Организатором закупки нарушениях не свидетельствует.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статья 10 ГК РФ).

При названных обстоятельствах Комиссия не находит оснований для признания доводов жалобы Заявителя обоснованными.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО <<___>> на действия ГУП «ТЭК СПб», СПб ГКУ «Управление заказчика» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по модернизации зданий котельных, модернизации и монтаж систем безопасности на объектах ФЭИ ГУП «ТЭК СПб» (СМР, ПНР) с начальной (максимальной) ценой договора в размере <<___>> руб. (извещение № 32413397848) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:
Макаров

И.Д.

Члены Комиссии:
Карева

Е.А.

Бахтина

Е.В.