

Решение № 03-10.1/254-2012

о признании жалобы необоснованной

11 сентября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - и.о. руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «Веб Медиа Сервисез» (далее – заявитель, Общество) на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание комплексной услуги по организации подключения к сети Интернет рабочих мест детей-инвалидов и дистанционных учителей в рамках информационно-методического обеспечения дистанционного обучения детей-инвалидов (Извещение № 0352200033612000012) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность от 06.09.2012);

заказчика – <...>, директора,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10152 от 04.09.2012), из которой следует, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

С учетом этого заявитель просит обязать заказчика внести соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5120 от 05.09.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № от .09.2012), изучив которые

Комиссия установила, что 13.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе.

22.08.2012 и 05.09.2012 на официальном сайте размещены изменения в извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе.

17.08.2012, 22.08.2012, 29.08.2012, 30.08.2012 и 31.08.2012 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно Извещению № 0352200033612000012, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 20.09.2012 в 09:00 час.

3. Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов». При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Изначально в Приложении № 1 «Техническое задание» документации об аукционе (далее - Приложение № 1) заказчик указал, в частности, следующее:

*«Комплект № 1: параболическая офсетная приемо-передающая антенна Ku-диапазона **с диаметром антенного зеркала 1,2 метра**; кабель коаксиальный RG-11 **с низким коэффициентом затухания – 50 метров** на каждое подключаемое рабочее место ребенка или дистанционного учителя.*

*Комплект № 2: спутниковый модем-маршрутизатор **iDirectInfinity**, 3100 (TDMA/MF-D-TDMA, star).*

*В случае нехватки спутникового оборудования у заказчика и/или отсутствия технической возможности по подключению оборудования Исполнитель безвозмездно предоставляет собственные комплекты программно-технических средств спутниковой связи, уведомив Заказчика об этом в письменной форме. **Технические характеристики комплектов программно-технических средств спутниковой связи, предоставляемых Исполнителем должны быть не хуже, чем у оборудования Заказчика.***

*Каналы спутниковой и/или радиочастотной связи, предоставляемые Исполнителем в рамках услуги по подключению рабочих мест детей-инвалидов и дистанционных учителей к сети Интернет по спутниковым и/или радиочастотным каналам связи должны иметь поддержку работоспособности силами круглосуточной и квалифицированной оперативной смены, **с указанием в составе первой части заявки Исполнителя контактных номеров телефонной связи круглосуточной оперативной смены и адресов электронной почты**».*

Из жалобы следует, что в документации об аукционе не были установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей для определения эквивалентности указанных комплектов в случае предоставления оборудования участника размещения заказа, а также содержатся требования о предоставлении в первой части заявки на участие в аукционе не предусмотренных Федеральным законом «О размещении заказов».

В свою очередь, представитель заказчика, возражая на жалобу заявителя, сообщил Комиссии о том, что в случае отсутствия технической возможности по подключению спутникового оборудования заказчика и в целях расширения возможности для участия в данном открытом аукционе большего количества участников размещения заказа в документации об аукционе было указано на то, что исполнитель безвозмездно предоставляет собственные комплекты программно-технических средств спутниковой связи для оказания услуг, являющихся предметом открытого аукциона.

Кроме того, ознакомившись с содержанием жалобы заявителя, 05.09.2012 заказчик внес соответствующие изменения в документацию об аукционе.

В связи с этим представители заявителя представили Комиссии уточнения по жалобе, согласно которым, внесенные изменения в документацию об аукционе частично удовлетворяют заявленные требования заявителя, поэтому он просит внести изменения в характеристики второго комплекта оборудования заказчика в части указания слов «или эквивалент».

При этом представители заявителя пояснили Комиссии, что в комплекте ТИП № 1 Приложения № 1 указан спутниковый модем-маршрутизатор iDirect X3 серии Evolution (DVB-S2-ASM/MF-D-TDMA) со встроенным программным комплексом «Стрела» или «эквивалент» (подпункт 4.1.4 пункта 4.1), а в комплекте ТИП № 2 спутниковый модем-маршрутизатор iDirect 3100 серии INFINITI (TDMA/MF-D-TDMA) со встроенным программным комплексом «Роса», при этом последний не сопровождается словами «или эквивалент» (подпункт 4.2.4 пункта 4.2).

Согласно части 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В

случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). **При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент"**, за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Комиссия установила, что в подпункте 5.4 пункта 5 Приложения № 1 содержится указание на **встроенный программный комплекс «Роса» или «эквивалент»**. При этом отсутствие слов **«или эквивалент»** в подпункте 4.2.4 пункта 4.2 Приложения № 1 Комиссия не считает нарушением указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов», поскольку участникам размещения заказа следует учитывать **все положения документации об аукционе в совокупности**, а не только ее отдельные пункты.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу части 1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» **любой участник размещения заказа имеет право обжаловать** в судебном порядке, а также **в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа**. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#), не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Согласно части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3](#) и [4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 2 части 2 указанной статьи предусмотрено, что при размещении заказа путем проведения торгов заказчик вправе установить следующее требование к участникам размещения заказа - отсутствие в предусмотренном настоящим

Федеральным [законом](#) реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Данное требование было установлено заказчиком в подпункте 5 пункта 27 документации об аукционе.

Комиссия установила, что на основании решения Арбитражного суда Приморского края от 12.05.2012 № А51-2674/2012 и постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2012 № А51-2674/2012 сведения о заявителе (**ИНН 7718158036**) включены Федеральной антимонопольной службой в Реестр недобросовестных поставщиков (номер реестровой записи РНП.10538-12 от 23.08.2012).

С учетом данного факта Комиссия считает, что указанные в жалобе заявителя нарушения в действиях заказчика не могли никоим образом повлиять на права и законные интересы заявителя, поскольку он не мог являться участником данного открытого аукциона.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «Веб Медиа Сервисез» на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание комплексной услуги по организации подключения к сети Интернет рабочих мест детей-инвалидов и дистанционных учителей в рамках информационно-методического обеспечения дистанционного обучения детей-инвалидов (Извещение № 0352200033612000012).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

