

1. «...»

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Межбольничная аптека» Управления делами президента Российской Федерации

(ФГУП «МБА»)

Рябиновая ул., д. 43, г. Москва, 121471

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2340/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителя ФГУП «МБА»: «...» по доверенности от 21.12.2018 № 32;

в отсутствие «...», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 18.12.2018 № ИГ/62467/18;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «МБА» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку медицинских изделий (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 31807202651) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 15.11.2016 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Аукционной документации неправомерно установлено требование о соответствии поставляемого по условиям договора товара конкретному товарному знаку, что, в свою очередь, нарушает требование пункта 2 часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Так, Заказчиком в Техническом задании установлено требование к конкретному товарному знаку к товарам по пунктам 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, а именно Заказчику необходимы к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора перчатки **Semperit** хирургические стерильные латексные опудренные.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 10.11.2016 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Таким образом, требование, установленное в пункте 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках не распространяет свое действие на Заказчика при проведении Аукциона.

Между тем, установлено, что Положение о закупках Заказчика не содержит запрета на указание товарного знака в Аукционной документации при описании объекта закупки.

Таким образом, Аукционная документация может содержать указание на конкретные товарные знаки.

При этом Положение о закупках не обязывает Заказчика предусматривать возможность предоставления эквивалента (аналогичного товара, соответствующего заявленным требованиям Заказчика).

Из чего следует, что Аукционная документация может не содержать при описании объекта закупки указание на возможность предоставления эквивалентного товара.

Таким образом, установление к товарам Заказчиком в Аукционной документации требования к конкретному товарному знаку без возможности предоставления

эквивалентного товара не противоречит требованиям Положения о закупках.

Между тем, Комиссия отмечает, что невозможность Заявителя поставить товар соответствующий требованиям Заказчика не свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика действующего законодательства в сфере закупок.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ФГУП «МБА» (ОГРН 1027739846628 ИНН 7729101120) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 18.12.2018 № ИГ/62467/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»