

<.....>

## РЕШЕНИЕ

по делу № 071/07/3-311/2021

23 апреля 2021 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <.....> <.....>

Комиссии:

Члены Комиссии: <.....> <.....>

<.....> <.....>

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) посредством системы видеоконференцсвязи жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский институт конструкционных материалов на основе графита «НИИграфит» (далее – АО «НИИграфит», Заявитель) исх. № 223-01/865 от 14 апреля 2021 года (вх. № 2094 от 16 апреля 2021 года) на действия (бездействие) заказчика, организатора торгов – акционерного общества «Научно-производственное объединение «СПЛАВ» имени А.Н. Ганичева» (далее – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право

заключения договора на поставку Графита МПГ-7(1) (далее – аукцион) (извещение № 32110081902),

при участии лиц:

представителей со стороны Заказчика, организатора торгов – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева»:

- <.....> – представителя АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» по доверенности <.....>;
- <.....> – представителя АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» по доверенности <.....>;
- <.....> – представителя АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» по доверенности <.....>

представителя со стороны Заявителя – АО «НИИГрафит»:

- <.....> – представителя АО «НИИГрафит» по доверенности <.....>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба АО «НИИГрафит» исх. 223-01/865 от 14 апреля 2021 года, перенаправленная в Тульское УФАС России Московским УФАС России письмом исх. № ЕО/21518/21 от 16 апреля 2021 года (вх. № 2094 от 16 апреля 2021 года) на действия (бездействие) заказчика – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» при проведении аукциона (извещение № 32110081902).

Согласно жалобе АО «НИИГрафит» исх. № 223-01/865 от 14 апреля 2021 года (вх. № 2094 от 16 апреля 2021 года) нарушение прав и законных интересов Заявителя выразилось в следующем.

15 марта 2021 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) были опубликованы извещение № 32110081902 о проведении аукциона в электронной форме на право

заключения договора на поставку Графита МПГ-7(1) (далее – Извещение) и документация о закупке по аукциону в электронной форме на право заключения договора на поставку Графита МПГ-7(1) (далее - Документация).

АО «НИИГрафит» считает, что Документация не соответствует требованиям Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» в части установленных требований к продукции.

Уведомлением Тульского УФАС России о принятии к рассмотрению жалобы № 071/07/3-311/2021 от 21 апреля 2021 года исх. № 5/2021 аукцион (извещение № 32110081902) был приостановлен до рассмотрения жалобы по существу.

В ответ на указанное уведомление АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» представило письменные возражения по доводам жалобы АО «НИИГрафит».

Рассмотрев представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы представителей по доверенности АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева», АО «НИИГрафит» Комиссия пришла к следующим выводам.

Предметом договора (извещение № 32110081902) являлась поставка Графита МПГ-7(1).

Начальная (максимальная) стоимость договора составила 19 512 000,00 (девятнадцать миллионов пятьсот двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок (извещение № 32110081902) – 31 марта 2021 года в 08 часов 00 минут(по московскому времени).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока

подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Комиссия Тульского УФАС России приходит к выводу о том, что в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, Законом № 223-ФЗ регламентирован и детерминирован порядок обжалования действий заказчиков лицами, не являющимися участниками, а также порядок и случаи обжалования действий заказчика лицами, принявшими участие в закупках и процессуальные поводы для обращения этих категорий лиц в антимонопольный орган является разными: участник закупки вправе обжаловать любые действия заказчика с учетом части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ на любой стадии, лицо, не подававшее заявку - лишь действия заказчика, хронологически предшествующие окончанию срока подачи заявок, поскольку именно до этой даты объявляется закупка, разрабатывается и размещается закупочная документация, заказчик обеспечивает информационное сопровождение, связанное с подачей заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок.

Такой правовой подход отвечает и общей концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок.

Как установила Комиссия Тульского УФАС России, АО «НИИГрафит» не являлось участником закупки.

По смыслу части 11 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, законодатель детерминировал обжалование действий, совершенных после окончания срока подачи заявок, и оспаривание действий, предшествующих этому сроку, куда относится и оспаривание положений Документации.

На этой стадии участники и лица, не подававшие заявок, находятся в равном положении и пользуются равными правами относительно оспаривания положений Документации.

Напротив, предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, а также после отклонения заявок свидетельствовало бы предоставление таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный

Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 марта 2011 года № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, в связи с тем, что жалоба АО «НИИГрафит» исх. № 223-01/865 от 14 апреля 2021 года (вх. № 2094 от 16 апреля 2021 года) подана после даты окончания подачи заявок (31 марта 2021 года), Комиссией не могут быть исследованы доводы АО «НИИГрафит», касающиеся установленных Документацией (извещение № 32110081902) требований к продукции.

В связи с изложенным у Комиссии Тульского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь Законом № 223-ФЗ, в соответствии со статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу АО «НИИГрафит» (ОГРН: 1117746574593, ИНН: 7720723422) исх. № 223-01/865 от 14 апреля 2021 года (вх. № 2094 от 16 апреля 2021 года) на действия (бездействие) заказчика, организатора торгов – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» (ОГРН: 1127154020311, ИНН: 7105515987) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку Графита МПГ-7(1) (извещение № 32110081902) без рассмотрения.

2. Снять ограничения, указанные в уведомлении Тульского УФАС России о принятии к рассмотрению жалобы N 071/07/3-311/2021 от 21 апреля 2021 года исх. N 5/2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

