

Федеральное государственное унитарное
предприятие

«Майкопское протезно-ортопедическое
предприятие»

Министерства труда и социальной защиты

Российской Федерации

385006, г. Майкоп, ул. Хакурате, 216

ООО «Велес»

355035, г. Ставрополь, пр.-т Юности, 12-75

РЕШЕНИЕ № А-48/18.1-14

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Велес» на нарушение процедуры
запроса котировок

Резолютивная часть решения объявлена – 30.07.2014 года

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Адыгейского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии – Женетль А.Ш. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея,

Члены комиссии:

Жуков А. Г. – ведущий специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея;

Ситимов А. Ю. – ведущий специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея,

В присутствии представителей:

от заявителя: представителя ООО «Велес» <...>, по доверенности б/н от 28.07.2014г.

от заказчика: <...> по доверенности №1 от 29.07.2014г.

рассмотрев жалобу ООО «Велес» на действия организатора запроса котировок – Федерального государственного унитарного предприятия «Майкопское протезно-ортопедическое предприятие» Минтруда России (далее – ФГУП «Майкопское ПрОП»), в части неправомерного отказа в допуске котировочной заявки по поставке ортезов для нужд ФГУП «Майкопское ПрОП» а также необоснованного допуска котировочных заявок в форме электронного документа, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Адыгейское УФАС России из Управления федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю 23.07.2014г. поступила жалоба ООО «Велес» (далее - Заявитель) на действия организатора запроса котировок – ФГУП «Майкопское ПрОП» (далее - Заказчик), в части неправомерного отказа в допуске котировочной заявки по поставке ортезов для нужд ФГУП «Майкопское ПрОП», а также необоснованным допуске котировочных заявок в форме электронного документа номер извещения: №31401325705 (далее – Запрос котировок).

В своей жалобе Заявитель указал следующее: при проведении Запроса котировок 16.07.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru/223-ФЗ/ был размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок. Согласно данного протокола, по истечению срока подачи котировочных заявок, было предоставлено 3 (три) котировочных заявок, которые были поданы в электронном виде, в частности котировочная заявка от участника запроса котировок ООО «Велес» была подана в электронном виде, подписанная ЭЦП. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок ООО «Велес» было отказано в допуске рассмотрения котировочных заявок, так как котировочная заявка не соответствовала п.3 п.п.3.4 документации проведения запроса котировок на поставку ортезов (отсутствует печать и подпись уполномоченного лица).

По мнению Заявителя действия Заказчика неправомерны, так как заявка ООО «Велес» направлена в сроки установленные Заказчиком и была подписана ЭЦП (электронно-цифровой подписью). Действия Заказчика противоречат нормам Федерального закона от 05.04.2014 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем ссылки Заявителя на нормы Федерального закона от 05.04.2014 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд обеспечения государственных и муниципальных нужд» неправомерны, так как Заказчик, являясь государственным унитарным предприятием, воспользовавшись своим правом разработал и разместил в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг «Положение о закупках товаров, услуг для нужд ФГУП «Майкопское ПрОП».

Положение о закупке разработано в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции подлежат любые жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, выразившегося в нарушении заказчиком установленного Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами, принятыми в его реализацию, положением о закупке заказчика порядка проведения закупочных процедур, в том числе в случаях, не поименованных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

До рассмотрения жалобы по существу Адыгейским УФАС России у Заказчика были запрошены все документы вышеуказанного запроса котировок, в т.ч. протоколы единой комиссии, аудио-, видеозаписи, и иную информацию и документы, составленные в ходе запроса котировок, а также заявки участников.

Рассмотрев представленные материалы и проанализировав информацию размещенную Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в части размещения вышеуказанного запроса котировок, Комиссия Адыгейского УФАС пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 10 статьи 8 Закона о закупках установлено, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация и документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, размещаются на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Заказчиком в соответствии с действующим законодательством на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг утвержденное приказом директором ФГУП «Майкопское ПрОП».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках - положение о закупке

является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупках Заказчику дано право в положении о закупке предусмотреть иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Закон о закупках не устанавливает требований к порядку проведения и документообороту при закупках.

Таким образом, Заказчик, в положении о закупках самостоятельно определяет порядок проведения закупки, в том числе порядок предоставления документов.

В Положении Заказчика установлен порядок проведения процедуры запроса котировок цены.

В пункте 10 информационной карты Заказчика которая является приложением №1 к документации о закупке установлено, что котировочная заявка в письменной форме подается участником по адресу: 385006, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Хакурате, 216, котировочная заявка в электронной форме подается участником закупки по адресу электронной почты: maykopprotez@bk.ru.

Учитывая вышеизложенное, доводы Заявителя в части необоснованного допуска котировочных заявок в форме электронного документа не обоснованны.

Согласно протоколу заседания Комиссии по закупкам товаров, работ услуг ФГУП «Майкопское ПрОП» от 16.07.2014 зарегистрировано три заявки. Заявка №3 участника ООО «Велес» не соответствует п.3 п.п.3.4 документации проведения запроса котировок на поставку ортезов (отсутствует печать и подпись уполномоченного лица).

Кроме того, в заявке Заявителя отсутствовала «копия сертификатов, регистрационных удостоверений подтверждающих качество предлагаемого товара» что нарушило п.3 п.п. 3.2.6 документации о закупке так как котировочная заявка должна содержать документы, которые указаны в п.13 информационной карты.

Также в заявке Заявителя указано предложение поставки ортопедической (обувных полуфабрикатов) для нужд Заказчика, что не является предметом закупки ФГУП «Майкопское ПрОП». Предлагаемая цена Договора в котировочной заявке Заявителя составляет 110050 (сто десять тысяч пятьдесят) рублей, а итоговая цена в спецификации Заказчика составляет 118745 (сто восемнадцать тысяч семьсот сорок пять) рублей.

Заявитель подтвердил правомерность отклонения его заявки по основаниям отсутствия свидетельства, и указания предложения закупки не соответствующего предмету закупки Заказчика, однако поддержал доводы своей жалобы в части необоснованного отказа в допуске заявки по причине отсутствия подписи и печати.

В соответствии с частями 1,3 статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Таким образом, заявка ООО «Велес» не подлежала отклонению Заказчиком, так как она была подписана электронно-цифровой подписью, что приравнивается в соответствии с вышеуказанным нормативным документом к подписи и печати на бумажном носителе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 информационной карты в разделе «Форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги» установлено что оплата осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течении 30 календарных дней, с момента поставки товара, подписания сторонами товарной накладной и предъявления Поставщиком счета на оплату товара, что не соответствует пункту 3.4 проекта договора где установлено, что покупатель производит оплату за продукцию переводом денежных средств на расчетный счет Поставщиком путем 100% предоплаты.

В части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции признание жалобы обоснованной в какой либо части (или частично обоснованной) не предусмотрено. Таким образом, в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной с выдачей предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Иных нарушений, не являющихся предметом обжалования, в действиях заказчика не выявлено. Изменения в положение, документацию, извещение и т.д. Заказчиком не вносились.

Также Комиссией Адыгейского УФАС России установлено, что по итогам проведения Запроса котировок договор с победителем не заключен.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Адыгейского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Велес» на действия ФГУП «Майкопское ПрОП» заказчика запроса котировок №31401325705 на поставку ортезов для нужд ФГУП «Майкопское ПрОП» обоснованной.
2. Выдать ФГУП «Майкопское ПрОП» предписание.
3. Передать материалы дела А-48/18.1-14 уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.