

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-635/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.01.20120 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ПАО «Мегафон»: <...>

от ГБУЗ МО «Бюро судебно-медицинской экспертизы»: <...>

рассмотрев жалобу ПАО «Мегафон» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ МО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг мобильного интернета (реестровый № 31908649905) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 09.10.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 845 775,00 руб. размещено на Официальном сайте 11.12.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из жалобы следует, что Заявитель считает неправомерным установление Заказчиком требования об обязанности исполнителя оказывать услуги по технологии стандарта LTE-450.

В соответствии с решением Государственной комиссии по радиочастотам от 27.07.2014 № 14-26-05-3 «Об использовании полос радиочастот 453-457,4 МГц и 463-467,4 МГц радиоэлектронными средствами стандарт IMT-МС-450 и стандарта LTE и последующих его модификаций» использование указанных полос радиочастот разрешено на территории Российской Федерации. При этом соответствующие полосы радиочастот предоставлены ООО «Т2 Мобайл», в связи с чем оказывать такие услуги может единственный представитель.

Более того, Заказчику необходимо оказание комплекса услуг, в том числе подвижной радиотелефонной связи, что предполагает наличие мобильного устройства. Вместе с тем наиболее распространенные производители радиотелефонов не поддерживают возможности работы в диапазоне LTE-450.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление оспариваемого требования обусловлено наличием у него оборудования Skylink V-FL500, который поддерживает только стандарт LTE-450.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду того, что согласно сведениям официального сайта «Skylink» (адрес в сети «Интернет» - [www.msk.skylink.ru](http://www.msk.skylink.ru)) роутеры «Skylink» работают во всех частотных диапазонах сети LTE (800, 1800, 2600 и 450 МГц). Данные сведения также указаны в характеристиках роутера Skylink V-FL500, который установлен у Заказчика.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства, проверив обоснованность заявленных доводов, приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы Заявителя, и признает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заявитель оспаривает установление требования об осуществлении установки sim-карт силами и средствами исполнителя в течение 24 часов с момента подписания контракта (раздел 4 Технического задания).

Как пояснил Заявитель, спорное требование ограничивает конкуренцию, так как является неисполнимым, учитывая что у Заказчика более 40 филиалов. Соблюсти данное требование может лишь действующий поставщик услуг.

Более того, Заявителю неясно, с какой целью Заказчиком установлено требование о сохранении номеров в коде зоны нумерации DEF (для географически неопределяемой зоны нумерации) в формате: 9XX-XXX-XX-XX, в то время как предметом Аукциона заявлено предоставление услуг мобильного интернета.

Представители Заказчика пояснили, что требование об установке sim-карт в столькие сжатые сроки обусловлено необходимостью непрерывной передачи информации, формирования и передачи документов, а требование о сохранении номеров — удобством, что позволит не менять данные об абонентах в адресной книге.

При этом Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих объективность и обоснованность установление вышеуказанных требований, а также документов, свидетельствующих о технической, функциональной возможности исполнения таких требований несколькими поставщиками.

Комиссия, изучив материалы дела, приходит к выводу, что Заказчиком установлены излишние, неисполнимые требования, которые влекут ограничение конкуренции в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В пользу указанных выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 14.01.2020 была подана единственная заявка - ООО «Т2 Мобайл».

Таким образом, Аукционная документация подлежит корректировке, приведению в соответствие с требованиями действующего законодательства в сфере закупок.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ПАО «Мегафон» (ОГРН: 1167746058534, ИНН: 7722351995) на действия ГБУЗ МО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (ОГРН: 1027739082546, ИНН: 7720031742) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).