

РЕШЕНИЕ

16.05.2011г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А. Б.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Соко М.В.

рассмотрев дело № 566/03 по жалобе заявителя на действия котировочной комиссии заказчика содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (...) в присутствии представителей заявителя (...),

УСТАНОВИЛА

06.05.2011г. (вх. № 7958) в Ростовское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок № **0358300178911000022** «Поставка медицинского оборудования, установка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и проведение инструктажа медицинского персонала на рабочем месте Заказчика МЛПУЗ /Городская больница № 8» (далее – запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, котировочная комиссия заказчика незаконно отклонила котировочную заявку заявителя. Представители заявителя доводы жалобы поддержали просили разобраться в сложившейся ситуации.

Представитель заказчика против доводов возражал, просил признать жалобу необоснованной, представил письменное возражение, согласно которого котировочная заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, ввиду чего и была отклонена.

Комиссия Ростовского УФАС России, выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы настоящего дела пришла к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru. 21.04.2011г. заказчиком было опубликовано извещение о проведении запроса котировок. В рамках предмета запроса котировок, заказчиком закупалось многофункциональное универсальное кресло для гинекологии (далее - кресло).

Согласно файла подробной спецификации заказчиком были установлены следующие технические характеристики креслу в том числе:

- диапазон регулировки высоты (без подушек) – не менее 570-840 мм.
- номинальная нагрузка до – 135 кг.
- угол наклона тазовой секции от 9 до - 17 (градусов).

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.04.2011г., котировочная заявка заявителя в силу ч. 3 ст. 47 Закона была отклонена котировочной комиссией заказчика ввиду следующего.

Заявителем в котировочной заявке предлагалось кресло «Клер» (производитель ООО НПФ Дентофлекс, Россия) со следующими характеристиками:

- диапазон регулировки высоты (**с подушкой**) – **595-1005 мм**;
- угол наклона тазовой секции относительно горизонта от **0 до 14** (градусов).
- номинальная нагрузка **до – 200 кг**.

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона котировочная комиссия заказчика не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного и в силу указанных норм Закона, котировочная комиссия заказчика принимая решение об отклонении котировочной заявки заявителя, действовала в рамках Закона.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией Ростовского УФАС России было установлено, что заказчиком в нарушение положений ч. 2 ст. 8 и ч. 2 ст. 45 Закона, были установлены требования к креслу «Грейс» производителя ООО «Диксион», что ограничивает круг участников оспариваемого запроса котировок.

Указанное обстоятельство являлось бы основанием для выдачи обязательного к исполнению предписанию об аннулировании запроса котировок, однако 10.05.2011г. между заказчиком и ООО

«Южный Медицинский Центр» был заключен муниципальный контракт № 21.

На основании изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, ч.6 ст.60 Закона,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу заявителя необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 45 Закона.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.Б. Артахов
Члены комиссии Т.С. Акопян, М.В. Соко