

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.3-330/2022

11 мая 2022 года  
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – старшего специалиста по закупкам ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» <...> (<...>) по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ по факту несоблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку ЖК панелей для отображения информации (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32211135237 от 15.02.2022), в присутствии <...> посредством видео-конференц-связи,

### УСТАНОВИЛ:

27.04.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) <...> в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ был составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – старшего специалиста по закупкам ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» <...> по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрении настоящего дела присутствовала <...> посредством видео-конференц-связи.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <...> по месту исполнения должностных обязанностей 15.02.2022 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» (далее также - Заказчик) проводился запрос котировок в электронной форме на поставку ЖК панелей для отображения информации.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Конкурентной закупкой в соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

- 1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:
  - а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;
  - б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены [статьей 3.5](#) настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;
- 2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за

право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований [части 6.1](#) настоящей статьи.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе правилом относительно того, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «РУ Дисплейс» (вх. № 1492 от 22.02.2022) Комиссией Марийского УФАС России был сделан соответствующий запрос (исх. № 02-06/51 от 03.03.2022) в адрес производителей относительно возможности поставки ЖК панелей для отображения информации в соответствии с Техническим заданием указанной закупки.

Согласно ответу ООО «ИКАР» и приложенной к нему спецификации на панель IR 49-100-130 характеристики ЖК панели для отображения информации (шаг пикселей, видеовыход, подтвержденное соответствие нормативам) не соответствуют установленным Заказчиком требованиям.

Производитель Sharp NEC Display Solutions Europe GmbH в своем ответе от 03.03.2022 пояснил, что не имеет в актуальной продуктовой линейке ЖК панелей для отображения информации, соответствующих указанным в запросе характеристикам.

Согласно ответу BenQ от 03.03.2022 ЖК панели для отображения информации с указанными характеристиками также отсутствуют.

В соответствии с ответом ООО «Профдисплей», который является официальным дистрибьютором профессиональных дисплеев Panasonic и LG, в своем письме пояснил, что позиции TH-55VF1HW, TH-49AF1W и TH-49VH7E сняты с производства.

Заказчиком документов, подтверждающих возможность поставки ЖК панелей для отображения информации с указанными в Техническом задании, в материалы дела не представлены.

Также необходимо отметить, что на участие в закупке было подано 2 заявки.

Участниками электронной процедуры были предложены ЖК панели производства PHILIPS.

Таким образом, оснований полагать о возможности производства ЖК панелей несколькими производителями у Комиссии не имелось.

Следовательно, Комиссия пришла к выводу о нарушении заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, установлено, что Заказчиком в рамках проведения запроса котировок применен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925.

Согласно Техническому заданию Заказчиком установлено требование к участникам закупки относительно наличия у ЖК панелей для отображения информации подтвержденного соответствия следующим нормативам: CE, CB, BSMI, CU, ETL, FCC класса A, PSB, RoHS.

Таким образом, Заказчик предоставляет приоритет российскому производителю, но при этом выставляет соответствие товара европейским стандартам, что является признаком ограничения конкуренции.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными

полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Приказом № 107-лс от 01.09.2021 <...> переведена на должность старшего специалиста по закупкам.

Согласно пункту 4.2.2 должностной инструкции, утвержденной 01.09.2021, старший специалист по закупкам формирует описание объекта закупки.

В силу пункта 4.2.6 указанной инструкции старший специалист по закупкам также подготавливает публичное размещение извещения об осуществлении закупки, документацию о закупках, проекты договоров.

Таким образом, в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку ЖК панелей для отображения информации, и как следствие состав административного правонарушения по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**Место совершения административного правонарушения:** Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, 44 а (адрес местонахождения ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский»).

**Дата совершения административного правонарушения:** 15.02.2022 (дата опубликования извещения о проведении закупки).

В ходе рассмотрения настоящего дела <...> пояснила, что с допущенным правонарушением не согласна.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. < ... > не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

В рамках рассмотрения дела должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное

<...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании требований законодательства и (или) невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок отдельными видами юридических лиц.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного <...> правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Из части 5 статьи 1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» действие настоящего Федерального закона не распространяется на органы государственной власти, иные государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, публично-правовые компании, а также на автономные учреждения, если иное не

установлено федеральным законом.

Согласно пункту 1.6 Устава ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский», утвержденного приказом Министерства образования и науки Республики Марий Эл № 1932 от 03.12.2015, тип учреждения – автономное.

Следовательно, назначение <...> административного наказания в виде предупреждения не представляется возможным.

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих или смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, прихожу к выводу о назначении <...> наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23.83, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - старшего специалиста по закупкам ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.



В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

**Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела