

РЕШЕНИЕ

«15» апреля 2016г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «14» апреля 2016г.

Решение в полном объеме изготовлено «15» апреля 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А.-	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского», по доверенности,

рассмотрев дело № 261/3-2016, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339300209916000075 на поставку строительных материалов, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

07.04.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Мегадом» (вх. №2193 от 07.04.2016г.) на действия единой комиссии МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского» при проведении электронного аукциона №0339300209916000075 на поставку строительных материалов.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку ООО «Мегадом» в пункте 5 первой части заявки был предложен товар с фасовкой, соответствующей требованиям заказчика.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24.03.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300209916000075 на поставку строительных материалов и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

04.04.2016г. состоялось рассмотрение единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №1, №3, №4. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.04.2016г.).

07.04.2016г. единой комиссией была рассмотрена вторая часть заявки №2 (ООО «Центральная Стройбаза») (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 07.04.2016г.).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.04.2016г., участнику №1 (ООО «Мегадом») было

отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе: в приложении №1 аукционной документации в п.5 "Эмаль" требование заказчика "фасовка не более 26 кг" общим количеством 12 штук, а **предложение участника:** "Фасовка 20 кг" общим количеством 12 штук.

В пункте 5 Приложения №1 к документации об электронном аукционе заказчиком были установлены следующие требования к товару:

№	Наименование поставляемого товара	Требования заказчика по характеристике поставляемого товара	Ед. Изм.	Кол-во
5.	Эмаль	<p>К основным характеристикам эмали относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> • вязкость эмали; • стойкость к потере цвета (выцветанию); • укрывистость; • устойчивость к различным атмосферным воздействиям; • водостойкость. <p>Покрытие, состоящее из двух слоёв эмали, нанесённых на подготовленную загрунтованную поверхность, в умеренном и холодном климате сохраняет защитные свойства в течение четырёх лет до балла не более АЗ1 и декоративные свойства в течение одного года до балла не более АД2 по ГОСТ 9.401. Фасовка не более 26 кг.</p>	шт	12

В пункте 5 первой части заявки участника №1 было предложено:

№	Наименование поставляемого товара	Требования заказчика по характеристике поставляемого товара	Ед. Изм.	Кол-во
5		<p>К основным характеристикам эмали относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> • вязкость эмали; • стойкость к потере цвета (выцветанию); • укрывистость; • устойчивость к различным атмосферным воздействиям; • водостойкость. <p>Покрытие, состоящее из двух слоёв</p>		

9.	Эмаль	эмали, нанесённых на подготовленную загрунтованную поверхность, в умеренном и холодном климате сохраняет защитные свойства в течение четырёх лет до балла не более АЗ1 и декоративные свойства в течение одного года до балла не более АД2 по ГОСТ 9.401. Фасовка 20 кг. Россия	шт	12
----	--------------	---	----	----

Доводы заказчика, изложенные в отзыве на жалобу ООО «Мегадом» о том, что заказчик, предложив эмаль с фасовкой 20 кг, не пересчитал общее количество товара в штуках, рассматривается Комиссией Кемеровского УФАС России в качестве необоснованного, поскольку участник №2 в заявке указал количество товара (эмали) в соответствии с потребностью заказчика – 12 штук, при этом требования к общему количеству килограмм эмали заказчиком в аукционной документации не установлено.

Таким образом, участник аукциона №2 в первой части заявки предложил к поставке эмаль с характеристиками, фасовкой и в количестве, соответствующими требованиям аукционной документации.

На основании изложенного решение единой комиссии МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского» об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №2 (ООО «Мегадом») противоречит требованиям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мегадом» на действия единой комиссии МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского» при проведении электронного аукциона №0339300209916000075 на поставку строительных материалов **обоснованной**.

2. Признать единую комиссию МБУЗ «Городская клиническая больница №3 им. М.А. Подгорбунского» нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №261/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева